



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

24. An in aliquo casu ad tuendam vitam licitum sit Confessario uti scientia
habita in confeßione; v. g. Sacerdos ex confeßione novit sibi necem
paratam in sylva, vel vinum paratum ad ejus Missam esse ...
-

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

Sed si potius mori sylam ingrediendo, quam aut fuga, aut retrocessione confessionem iam factam suppedam aliquo modo reddere, exponendo periculum cum, qui indicauit sibi, quia forte socij in eum irruerunt, alias nemo vnuquam velleret in tali casu confiteri, & sic confessio efficeretur odiosa, nisi tamen posset honesto aliquo titulo rem totam ita cooperire, ut nulla inde confessionis reuelatæ possit oriri suspicio. Idem dicendum, etiam si huiusmodi Sacerdos in supradicto casu existens esset in peccato mortali, tunc enim deberet elicere actum contritionis, & sic ingressi sylam cum evidenter periculum mortis, per actum enim contritionis quisque optimè potest salvare. Ex quo pater non bene dixisse Scotum & alios posse Sacerdotem in isto casu retrocedere ab ingressu sylæ, vt sic se saluet a morte, quia huiusmodi retrocessio est actus per se indifferens. Quoniam licet retrocessio illa de se non sit manifestatio sigilli, per accidens potest esse manifestatio, scilicet ex circumstantiis, quia, vt supponimus, socij cum animadetergent Sacerdotem audiuisse confessionem confici, ex repentina discessu deinde Sacerdotis, poterunt facile suspicari detestatum illi à consocio machinatum flagitium.

Secundò infertur, Sacerdotem, qui ex confessione sibi facta cognovit in vino, in quo facturus est Sacrum, esse immixtum venenum, nec potest aut omittere Sacrum, aut petere aliud vinum sine suscipiente reuelata confessionis, teneri vinum sic mixtum sumere, & Deo se commendare. Et ratio est, quia reuelatio etiam indirecta confessionis est per se mala, & peccatum mortale: ergo in nullo casu est licita, quod est verisimilium, etiam si est periculum mortis spiritualis anima, vt si in casu polito Sacerdos esset in malo statu, & non posset confiteri, tunc enim debet prouidere sibi omni meliori modo, quo posset, de contritione, quia cum Sacramento in voto sufficit ad æternam salutem. Ita Sotus in 4. dist. 18. quæst. 4. art. 5. Nauarr. in cap. Sacerdos, de penit. dub. 6. num. 135. Suarez tom. 4. de penitent. disput. 34. sect. 4. num. 7. & plerique alij contra Scotum, Sylu. Henr. quæst. & alios *suprà* citatos.

RESOL. XXIV.

An in aliquo casu ad vitandam vitam licitum sit Confessario vti scientia habita in confessione; v. g. Sacerdos ex confessione nouit sibi necem paratam in sylæ, vel vinum paratum ad eius Missam esse veneno infectum; &c. an in his casibus possit Missam omittere, & sylam non intrare? Et an ad evitandam mortem Sacerdos, si queritur ab aliquo, an talis per foza peccata sua illi confessio fuit, possit affirmare?

Et infertur primo Confessarium, qui penitentem noluit absoluere propter eius iudicacionem, si postea ab eadem penitente calumnioso ob vindictam accusatur de falso crimine, non posse se defendere manifestari ad confessionem factam.

Secundo, quod dictum est de periculo vita corporalis, locutum habere potest de periculo vita spiritualis, vt negre propter illud vti adum in seipso possit Confessarius confessionem reuelare. Ex part. 1. tr. 8. & Milc. 8. Ref. 50.

Affirmatiue respondet Pater Sfortia Palauicinus olim in Collegio Romano Societas Iesu Sacra Theologiae emeritus professor, vir quidem doctus & eruditus in suis assertiobus Theologicis lib. 7. c. 35. num. 330. vbi sic ait: Disputant Scholastici, an Sacerdoti licet vti conscientia Tom. I.

confessionis propter evitandum imminens periculum vita spiritualis, aut corporalis, sine tamen eius revelatione. Arbitramur id licere ad vitandam mortem corporalem, dummodo id fiat sine grati damno aut periculo penitentis. Si enim imminet graue damnum, aut periculum penitenti, non est preceptum nimis durum non posse vti illa scientia, quandoquidem simile preceptum, & similis obligatio extenditur etiam ad secretum naturale, quod potest obligare etiam in ordine ad talem casum.

Sup hoc lego
inf. §. Addit.
& seqq. huius
R. f. & Rela-
tiones ca-
neque imminet penitenti aliquod damnum con-
fessabile, ex eo quod v. g. nolim bibere vinum, quod
sciam else venenatum, licet hinc complices con-
ciant mihi id innotuisse, eset preceptum nimis
durum obligare Confessarium ad hanc illud
vinum: Et tanen confessio (vt diximus) debuit
eset instituta, vt in nullo casu sit ferè moraliter in-
obseruabilis in suis obligationibus vel Penitenti,
vel Confessario. Neque per hanc permissionem
redditur ipsum preceptum confessionis difficile, &
odiolum penitenti; quamvis enim prohibito ex-
tenderetur ad talem casum, adhuc ea est imbecilis
natura humana, vt penitentes vis possent
sibi à Confessariis polliceri obseruantiam talis pro-
hibitionis, quare nihilominus arcentur à confes-
sione in tali casu, quam arcantur si non detur talis
obligatio in Confessario. Quia autores variisque
opinionis & quæ facebuntur in praxi, quod quando
penitentes prouidet tantum sibi periculum imminere,
si Sacerdos velit vti scientia ex confessione ori-
tura ad vitandum periculum suum, vt licet ei
non consulere vite ipsius Sacerdotis; exculcat ip-
se penitents tunc à precepto confessionis integræ,
nec tenetur ad hoc peccatum explicandum, idque
propter maximam probabilitatem, quod Confessarius
sit viorus eiusmodi cognitione. Hucvque Pa-
laucinus; quibus addit Theulum in *Theolog. mor-*
al. tit. 9. numero 95. & Doctores, quos citat & se-
quitur Leander de *Sacram. tom. 1. tractat. 5. di-*
spur. 10. quæst. 68. vbi sic ait: Optimè poterit Con-
fessarius denegare penitenti gladium suum depo-
situm apud ipsum, si ex confessione sciat ipsum
petere ad illum occidendum. * Præterea licite po-
tentia perciusionem, aut periculum mortis evitare,

* Sup. hoc in
Ref. not. seq.

domi se continendo, aut non ingrediendo sylam,
&c. tandem licet poterit ei, qui ex confessione
cognovit non esse Sacerdotem, aut carere iurisdi-
ctione amplius non confiteri. Quia per huiusmodi
actiones nullo modo reuelat Confessarius peccata
in confessione auditæ, nec reddit illam odiofam. Quod si penitentes ab illa, per hoc retraherentur,
irrationabiliter certi, & iniuste hoc facerent. Ita ille,
& novissime Bulembaum in *Medulla Theol. mor-*
vbi infra.

Super hoc
supra in Ref.
§. Noran-
dum ad me-
dium, à vers.
Licebit ra-
men.

2. Sed ego non recedo à sententia negativa, quam olim docui, & quam me citato docet novissime Pater Dicastillus de *Sacram. tom. 2. tract. 8. disput. 12. dub. 7. num. 159.* sic itaque afferit: Non negant aliqui ex iis, qui sequuntur nostram sententiam, posse Confessarium qui in confessione nouit sibi mortem ab aliquo parari, domi se continere, vel ab eo loco recedere, aut abstinere in quo nouit sibi necem paratam, in modo & fugere etiam, occasione aliunde susceptra. Item negari potenti gladium suum apud ipsum Confessarium depositum, si mortem sibi ab eo inde intentari in confessione sciat, adhibita alia causa negandi, seu amphibologia, ita ut penitents nequeat meritò iudicare sibi negari ob auditæ in confessione. Hoc autem intelligi debet in casu, quo tales actiones non sint signa peccati in con-

O o 2 fessione

fessione noti, aliundē documentum pœnitenti afferant, vt contra Gabrielem docent catholici Doctores, qui in hoc errauit *distrib. 21. quest. 1. art. 3.*, *casu 4.* vt alibi notamus, docens ad fugiendum vitaे periculum posse reuelare confessioem. Vnde recte Diana cum Turriano quem refert, concludit, Sacerdotem, qui ex confessione nouit sibi necam paratam in sylua, teneri potius ingredi Sylum, quā fuga expone periculo eum qui in confessione illi id aperuit periculum. Legatur Diana *r. 11. quinta pars resol. 45.* Ego sanè cum Lugo ne num. 110. nego pro seruanda vita licere facere aliquid, ex quo alij coniunctum peccatum, cuius notitia habita est in confessione, quod etiam docet Ricardus, Sotus, Nauarrus, Medina, quos refert, & sequitur Vasquez *supr. dub. 10. n. 4.* Ledefina, & alij, quos refert, & sequitur Starius *dip. 33. sect. 7.* *num. 6.*

Sup. hoc in *Ref. annot.* *Nugnus in additionibus quest. 11. art. 1.* Bonacina *supr. sect. 5.* & alij contra Suanum *supr. num. 7.* & contra Nauarum, & Sotum quos referunt citati, eum, qui vinum ad Missam paratum nouit in confessione esse veneno infectum, posse Missam prætermittere; vt ut enim iure suo, nec inde pudor, aut confessio redditus odiosus debet tamen aliunde sumere occasionem dimittenda Missa: imo Coninch, & alij putant tunc teneri Missam omittendam, tum ut mortem evadat; tum ut evitetur irreuerentiam Sacramenti confecrando in vino venenato.

4. Addunt etiam aliqui Doctores Bonacina supra, posse tunc Missam omittendam, sibi fugiendo coifulerere, etiam praesideat fore, vt pœnitentia quo nouit venenum fuisse appossum, vel necem ab ipso sibi parari, occidatur, vel grave detrimen-tum accipiat ab aliis sociis ob manifestationem delicti.

5. Probabilius tamen videtur, & omnino verum oppositum; nam ex notitia confessionis sequeretur damnum pœnitenti, & confessio fieri posset odiosa, vt docet idem Bonacina, & Diana *eadem resol. 46.* vbi cum alii docet non posse omittere Sacrum. Quod si Sacerdos esset in statu peccati deberet sibi de contritione prouidere. Illud vero, quod dicitur de irreuerentia in confecrando in vino veneno infecto, non videtur tanti momenti, atque id quod fieret contra sigillum, Diana loco citato. Sed rem hanc luculentius, & pleniū explicat, & probat Suanus *dip. 33. sect. 7. art. 5.* usque ad 8. omnino legendus. Hoc sique Dicastillus; cui adde præter Doctores à me alibi citatos, Ioannem Praepositum in 3. part. D. *Toome quest. 11. de sigillo confessionis dub. 7. num. 49.*

6. Sed magis difficultas est stando in opinione affirmativa Patris Palauicini & aliorum, an confessarius possit in præfatis casibus Missam omittere; sylam non intrare, &c. ob manifestationem delicti. Et affirmativè respondet Leander *vbi supr. de Sacram. tom. 5. tr. 5. dip. 10. quest. 69.* quia in dictis casibus confessarius vtitur iure suo, nec propter hoc aliquis posset à confessione rationabiliter retrahiri: Sic aliqui Doctores apud Bonacinam, & Molfeli. loco citato *num. 42.* addens; posse etiam Sacerdotem ad evitandam mortem, si quereretur ab eo; an talis persona peccata sua, illi confessio fuerit, affirmare; quamvis persona illa occideretur, quamvis melius esset mortem sustinere. Ita ille, cui adde Coninch de *Sacram.* *dip. 9. dub. 4. num. 56.* & Philippum Fabrum in 4. sent. de *pœnit. distrib. 19. qu. vniq. cap. 4. num. 79.*

7. Sed ego prorius puto hanc sententiam esse reiciendam, & illam impugnat Cardinalis Lugo de

Sacram. pœnit. disp. 23. sect. 5. n. 11. vbi impugnat Coninch, & post illum Dicastillus *vbi supr. num. 161.* Hermannum Busembaum in *Medulla Tœol.* *mer. 6. tr. 4. cap. 3. dub. 1. n. 3.*

8. Ex dictis infertur, confessarius, qui pœnitentem noluit absoluere propter eius dispositionem, si postea ab eodem pœnitentie calumnioso ob vindictam accusetur de falso crimine, non posse se defendere manifestando confessionem factam: nam licet pœnitent non sit dignus, cui secretum feruere, sed potius licet viam vi repellere: Sacramentum tamen dignum est, vt ob eius reuerentiam non violetur sigillum; sed alius modis defensio legitima procuretur.

9. Infertur secundò, quod dictum est de periculo vite corporalis, locum etiam habere de periculo vite spiritualis, vt nec propter illud vitandum in tempore possit confessarius confessionem reuelare, vt nota Suarez dicit *sect. 7. n. 8.* sed licet ex confessione sibi preparari periculum spirituale graue, si alter illud vitare non potest, debet sperare auxilium gratie diuinae, & se Deo commendare, ac seruare omnium indenne sigillum.

RESOL. XXV.

An Confessarius possit sine fractione sigilli manifestare peccatum nondum patratum, v.g. propositi propounder. Rem publicam, vel occidentem innocentem, &c? Ex part. 5. tract. 7. *Ref. 25.*

§. 1. C Irca præsens dubium Alexander de Ales 4. part. *quest. 19. num. 2. artic. 2.* Adrianus 4. *quest. ultim. de Confessione.* Sylvestrus ver. *Confess. 3. quest. 5.* & Angelus ver. *Confess. ultim. num. 7.* docent tunc Confessarii non teneri (nisi quandocum) propositum est in pœnitenti, qui antea commisit te ipsa, & in effectu simile peccatum ei, quod est in proposito, & illud etiam confitetur,) quia confessio dicti propositi perseuerantis non est lachementalium, vt potest inepta absolutioni, quia nullus protestat a proposito peccandi perseuerante absolvi. Adiderunt vero, nisi quando pœnitentia antea commisit in effectu simile peccatum, & illud etiam confitetur: quia tunc propositum illud ob connexionem cum eo peccato antea commissio, cuius etiam fit confessio, etiam clauditur scilicet sigillo confessionis, sicut peccatum ipsum in effectu commissum & confessum, quod est aptum absolutionis.

2. Sed ego respondeo distinguendo. Dico igitur, primum, quod quando pœnitentia confitetur tale propositum, vel animo inducendi Confessarius ad simile peccatum, vel animo illudendi illum, vel intendi confessionem, vel simpliciter narrandi tale propositum, vt historiam quamdam, tunc certum effe non obligare sigillum, quia tunc neque adest confessio valida, neque aliquis animus sufficiendi illam, sed tantum adest simplex narratio.

3. Dico secundò, quod si quis cum animo accandi se, & cum aliquali detestatione sui peccati confiteatur prauum propositum præsens peccandi, Confessarius non potest peccatum futurum reuelare. Probatur, quia peccatum futurum explicatur in Confessione veluti obiectum prauum voluntatis præsentis, ergo fieret contra secretum debitum Sacramentum, si illud reueletur. Tum etiam, quia cum per hoc equatur infamia pœnitentis, maximè renherentur homines à confessione si hæc peccata futura reuelarentur. Et ita docet Ochagavia de *Sacram.* *tract. de sigillo, quest. 3. num. 3.* cui adde Fagundez *præc. 2. lib. 6. cap. 4. n. 26.* Suarez *tom. 4. diff. 3. sect. 1. num. 3.*