



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus  
Tractatus de Prædestinatione, de Trinitate, de Angelis, & de homine

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. II. Solvuntur objectiones,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77146](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77146)

veritas propter semetipsum operatus est Dominus: im-  
pium quæque ad diem malum. Sensus enim horum  
verborum non est, quod Deus impiorum sub-  
stantiam seu naturam eo sine condiderit, ut eos  
à gloria excluderet, & penis æternis addiceret:  
sed ut explicant Estius & Salazar ibidem, in tan-  
tum Deus dicitur impium ad diem malum fecis-  
se, in quantum peccata quæ impij ex propria ma-  
litiâ & defectibilitate committunt, ad suam glo-  
riam ordinat, quia supplicium de illis sumens,  
justitiæ suæ severitatem ostendit. Unde in ver-  
sione Septuaginta sic legitur: *Omnia operatus est*  
*Dominus propter semetipsum: impij autem in die mala*  
*peribunt. Vel ut habetur in paraphrasi Chaldaica:*  
*Impius servatur in diem malum.*

Alij hunc locum aliter interpretantur, & vo-  
lunt ideo Deum dici creasse impium ad diem  
malum, quia illum condidit, ut per illum diem  
malum, hoc est diem afflictionis, ad pios exer-  
cendos, aut puniendos, immitat. Multi enim di-  
vina permissione semper suis malis moribus exer-  
citiis bonorum sunt. Est malus homo quidam  
malleus Dei, quo sculpsit in lapidibus vivis & e-  
lectis imaginem filij sui, ut electi mereantur in  
caelesti edificio colloari, quem tamen malleum  
post opus perfectum artifex frangit. Ne igitur  
putes gratis esse malos in mundo, & nihil boni  
de illis agere Deum: *Omnis enim malus* (inquit Au-  
gustinus) *aut ideo vivit ut corrigatur, aut ut per il-  
lum bonus exercetur.*

## §. II.

## Solvuntur objectiones.

Obijcies primo contra primam conclusio-  
nem. Permissio peccati originalis est effe-  
ctus divinæ providentiæ, cum non sit à Deo tem-  
erariè & fortuito: Sed illa in reprobis non est  
effectus prædestinationis, ut patet: Ergo effectus  
reprobationis est. Consequentia videtur manife-  
sta, quia providentiæ divinæ ad quæ dividitur  
in prædestinationem & reprobationem; unde si  
talis permissio non sit effectus prædestinationis,  
oportet quod sit effectus reprobationis.

Respondeo distinguendo Majorem: Est effe-  
ctus divinæ providentiæ generalis, concedo Ma-  
jorem. Specialis nego Majorem, & concessa Mi-  
norem, nego Consequentiam. Itaque præter præ-  
destinationem & reprobationem, quæ sunt pro-  
videntiæ speciales ordinis supernaturalis, datur  
intra illum ordinem providentiæ aliqua gene-  
ralis, ad quam pertinent aliqui effectus superna-  
turales, cujusmodi est gratia, & justitia origina-  
lis collata Adamo in statu innocentie, & conse-  
quenter permissio peccati originalis.

Obijcies secundo contra eandem conclusio-  
nem. Quidquid conducit ad finem reprobationis,  
est effectus illius: Sed peccatum originale, &  
consequenter ejus permissio, in reprobis, ad fi-  
nem reprobationis, qui est exclusio à gloria, vel  
divinæ justitiæ manifestatio, de facto conducit:  
Ergo est ejus effectus.

Respondeo primo distinguendo Majorem. Si  
ex intentione illius producat, vel imperetur,  
concedo Majorem. Secus, nego Majorem. Pec-  
catum autem originale non fuit à Deo permis-  
sum ex intentione finis reprobationis, sed ex in-  
tentione incarnationis & prædestinationis Chri-  
sti, ut supra annotavimus. Vel secundo distinguo  
eandem Majorem. Quidquid conducit &c. ut  
mediū, concedo Majorem, ut causā, nego Ma-  
jorem. Similiter distinguo Minorem. Peccatum

Tom. II.

A originale ad finem reprobationis conducit, ut  
ejus causā motiva concedo Minorem. Ut me-  
diū ad illum ordinatum, nego Minorem, &  
Consequentiam. Solutio patet ex dictis articu-  
lo precedenti.

Advertendum tamen est, quod originale pec-  
catum potest dupliciter considerari. Primò, ut  
præcessit in Adamo tanquam in capite totius ge-  
neris humani, & hoc peccatum primariò fuit  
peccatum personæ, & secundariò peccatum na-  
turæ, convenienterque appellari potest pecca-  
tum originans; nam ab illo derivantur singula o-  
riginalia peccata, quæ singulis filijs Adæ ab eo  
simul cum natura communicantur. Et secundum  
hanc considerationem, peccatum Adæ, & ejus  
permissio, non dicit ordinem ad reprobationem  
alicujus, sed solum consideratur illud peccatum  
tanquam morbus totius naturæ humanæ, in cu-  
jus remedium venit Christus. Secundo conside-  
rari potest ut contrahitur per carnalem propa-  
gationem à singulis filijs Adæ, & ut illis inest; &  
in hac consideratione, permissio seu derelictio  
in peccato originali quod inest reprobis, perti-  
net ad reprobationem, saltem quando non re-  
mittitur, sed in illo perseverat reprobis usque  
ad mortem. Quod ut magis declaratur,

Advertendum est secundo, peccatum origi-  
nale, etiam ut contractum in posteris, posse ad-  
huc spectari duobus modis. Primò secundum suā  
primam contractionem, & primum esse. Secun-  
dò quantum ad suam permanentiam, & veluti  
continuationem vel permissionem perma-  
nendi, sicut dicitur de alijs peccatis, quantum  
ad commissionem eorum, & indurationem, vel  
permanentiam in illis. Primò modo dicendum  
est, permissionem originalis non esse effectum  
reprobationis, sed eam antecedere, & esse illius  
causam, ut supra explicatum est. Secundo verò  
modo est reprobationis effectus. Videatur Alva-  
rez disp. 40. & 110. de auxilijs.

Obijces tertio contra secundam conclusionem.  
D Reprobatio est actus justitiæ punitivæ: Sed per-  
missio primi peccati actualis non potest esse actus  
punitivæ justitiæ, cum nullam culpam præce-  
dentem supponat: Ergo non potest esse reproba-  
tionis effectus.

Respondeo primò distinguendo Majorem.  
Reprobatio est actus justitiæ punitivæ, quantum  
ad ultimum ejus effectum, qui est æterna dam-  
natio, concedo Majorem. Quantum ad primum,  
qui est prima permissio peccandi, nego Majoré.

Vel secundo distinguo eandem Majorem. Re-  
probatio pro materiali est actus justitiæ vindic-  
ativæ, concedo Majorem. Pro formali, nego  
Majorem. Nam sub hac ratione est actus divinæ  
providentiæ, cujus est permittere non solum  
mala naturæ, qualia sunt monstra, corruptiones,  
& ægritudines, sed etiam mala opposita gratiæ,  
qualia sunt peccata, quæ sunt veluti monstra or-  
dinis gratiæ, & defectus seu corruptiones illius.

Tertio data Majori, nego Minorem: licet e-  
nim prima permissio peccandi non supponat  
culpam præcedentem actualem, supponit tamen  
culpam originalem, & sit in penam illius, &  
consequenter est actus justitiæ punitivæ. Solutio  
est D. Thomæ 2. 2. quæst. 2. art. 7. ad 2. ejus verba  
supra retulimus.

Obijcies quarto contra eandem conclusionem.  
Voluntas permittendi reprobo peccatum nun-  
quam remittendum, est prior in Deo secundum  
rationem voluntate reprobandi illum: Ergo per-  
missio

missio peccati non ex effectus reprobationis. A  
Consequencia videtur manifesta, nullus enim  
effectus potest suam causam præcedere. Antecedens  
verò probatur: nam, ut supra ostendimus,  
voluntas damnandi aliquem, supponit prævisionem  
peccati numquam remittendi, & consequenter  
ejus permissionem.

533 Respondeo primò, distinguendo Antecedens.  
Est prior voluntate reprobandi, reprobatione  
positivà, quæ importat voluntatem damnandi  
& infligendi penam æternam damni & sensus,  
concedo Antecedens, Reprobatione negativà,  
quæ dicit solum voluntatem excludendi à gloria,  
ut beneficio indebito, nego Antecedens. Hæc  
enim voluntas prius in Deo concipitur, quam  
voluntas permittendi peccatum: quia, ut supra  
dicebamus, sicut in consequendo finem, connaturalis  
agens incipit ab intentione illius, & postea  
procedit ad eligenda media consecutiva illius:  
ita in deficiendo à fine, connaturalis incipit  
ad voluntate defectus ab illo, quam à voluntate  
defectus à mediis. Unde sicut in prædestinatione  
prior est in Deo voluntas glorificandi electos,  
quam voluntas dandi gratiâ & merita, quæ  
sunt media ad vitam æternam conducentia. Ita  
in reprobatione, prius in Deo concipitur voluntas  
excludendi reprobum à gloria, quam voluntas  
permittendi peccatum actu, quia talis  
permissio habet rationem mediæ ad illum finem  
conducentis.

534 Secundò respondent aliqui cum Capreolo: etiam  
voluntatem damnandi, & infligendi penam  
damni & sensus, esse in Deo priorem voluntate  
permittendi peccatum. Quam responsionem  
explicat, prænotando ex D. Thoma supra  
quæst. 19. art. 9. in corpore: quod pena potest  
considerari dupliciter, vel per se, ut pena est, &  
malum ejus cui infligitur, vel ratione adjuncti,  
& quatenus est manifestativa iustitiæ vindicativæ  
Dei, qualiter de illa gaudent beati, & Deus  
illam vult, absque eo quod dicatur odio habere  
homines. Quæ doctrinâ supposita dicunt, quod  
licet pena, ut pena est, non sit volita & intenta  
à Deo antecederet ad prævisionem culpæ, ejusque  
permissionem, bene tamen quatenus est utilis  
ad manifestationem vindicativæ iustitiæ, seu  
quatenus in eo relucet bonum divinæ iustitiæ,  
quod est per se volitum & intentum à Deo. Hæc  
solutio sustineri potest, dummodo addatur quod  
voluntas damnandi, seu infligendi penam, quatenus  
in ea relucet bonum iustitiæ divinæ, est  
prior in genere causæ finalis prævisione & permissione  
culpæ: ab ea tamen dependet & est illa  
posterior in genere causæ materialis seu occasio-  
nalis. Nam, ut supra ostendimus, cum posterioritate  
in genere causæ materialis stare potest prioritas  
in genere causæ finalis, eò quod causæ sint  
sibi invicem causæ, & quod est prius in uno  
genere, potest esse posterius in alio.

## S. III.

Duo corollaria notatu digna.

535 EX dictis in hac disputatione inferes primò,  
hunc ordinem esse statuendum in actibus  
divini intellectus & voluntatis, ad reprobationis  
negotium concurrentibus. Primò Deus voluit  
voluntate antecedente, omnes homines salvos  
fieri, & simul decrevit dare omnibus hominibus  
in suo capite iusticiam originalem, cum  
hac conditione, quod si illam conservaret, etiam  
in posteros eam transfunderet; simulque voluit

ipsi dare auxilia sufficientia ad illius conservationem. Postea in alio signo rationis, propter aliquem  
occultum finem, vel propter finem generalis providentiæ, quæ unamquamque creaturam  
secundum suam naturæ conditionem gubernat, voluit Adamo denegare auxilium efficax,  
cujus subtractione prævidit quod deficeret ab originali iustitia, & ex permisso ac præviso originali peccato,  
sumpsit occasionem ostendendi suam misericordiam in Christi Incarnatione,  
quem decrevit in tertio signo mittere pro redemptione humani generis à peccato originali,  
& ab aliis actualibus, quæ in illo pro tunc, ut in causa, & veluti in radice, prævidit. Deinde in  
quarto signo rationis, ex omnibus hominibus quos infectos originali peccato prævidit, efficaciter  
ex meritis Christi venturi quosdam elegit ad gloriam, & alios in penam ejusdem originalis peccati,  
& ad ostensionem suæ iustitiæ erga illos, & majoris misericordiæ erga electos, voluit  
permitti esse ut deficeret à consecutione gloriæ, seu positive eis non voluit gloriam. In quinto  
autem signo rationis, ex vi hujus intentionis, excogitavit media apta ad consecutionem talis finis,  
& videns in aliquibus hominibus esse aptum medium in solo originali peccato eos relinquere,  
in alijs vero permittere ut cadant in hæc vel illa peccata actualia, ac in illis perseverent, hæc  
permissiones per subsequenter electionem approbavit. Et tandem in sexto signo, per actum imperij  
sui intellectus, hæc media ad prædictum finem ordinavit: in qua ordinatione mediæ, formaliter  
consistit reprobatio, ut supra ostendimus.

Inferes secundo: Voluntatem antecedentem quæ Deus vult omnes homines salvos fieri, possit  
dici conditionatam, non solum in sensu supra nobis art. 2. exposto, quia scilicet Deus vellet efficaciter  
omnes homines salvos fieri, si hoc pateretur naturæ defectibus suavitè gubernanda, sed etiam  
quia Deus vellet illos salvare, & efficaciter ad vitam æternam perducere, nisi eos videret  
peccato originali infectos, & nisi illos primi culpa parentis odiosos & execrabiles fecisset. Patet hoc ex dictis articulo præcedenti, ubi ex  
doctrina D. Augustini & S. Thomæ ostendimus, causam motivam reprobationis in hominibus  
fuisse peccatum originale. Cui sententiæ favet etiam D. Gregorius libro 4. Moral. ubi ait: *Si primum  
peccatum nullum peccati putredo corrumpere, nequaquam ex se filios gehennæ generaret, sed in quo  
nunc per Redemptorem salvandi sunt, soli ab illo electi nascerentur.* Quod Gregorius dicitur explicat S.  
Thomas quodlib. 5. art. 8. his verbis: *Quod verum Gregorius dicit, quod si primus homo non peccasset, nequaquam  
ex se filios gehennæ generaret, sed verum est; non enim in filios transfunderet peccatum  
originale, secundum quod homines filij iræ nascerentur, quod autem subdit, quod hi soli qui nunc salvandi sunt nascerentur,  
intelligendum est quod pronomen facti simplicem demonstrationem, quia videlicet soli electi nascerentur,  
quantum est ex ratione originis, non autem demonstrationem personalem, quia alia persona essent hominum qui salvarentur.* Hæc S. Thomas, quibus Gregorius exponit, quod si primus peccator non peccasset, soli electi generarentur, licet non essent iidem qui modo salvantur, ex qua doctrina clarè convincitur, quod de facto quotquot reprobatii sunt, propter peccatum originale reprobatii fuerunt.