



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

67. An secretum tanquam in confessione detectum obliget, ac si fuisset dictum in confessione? Ex p. 5. tr .11. res. 54.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)



3. Non desinam tamen hic pro Confessariis adnotare cum Granado *de Sacrament. in tertia parte, contrones. septima, tractat. undecimo, disputatione sexta, numero quarto*, quod si peccatum sit tale, ut si Confessarius neget illud sibi fuisse confessum, deatur occasio saltem rudi populo existimandi penitentem male confessum fuisse; non debet Confessarius respondere negando, sed his, vel similibus verbis: Peccata sua confessus est, & ego illum absolui, vel functus sum officio meo, verbi gratia, si meretrix, vel alia persona vitæ perditæ, quam constat hactenus non fuisse alteri confessam, accedat ad Petrum Sacerdotem, illique confiteatur, postea verò quispiam imprudens accedat & interroget: Nunquid mulier hæc confessæ est tibi meretriciam suam vitam; non poterit respondere Sacerdos non fuisse confessam eiusmodi peccata, quia inde saltem rudes inferre possent eam male fuisse confessam: sed reprehendat interrogantem, & inducentem ad sacrilegium. Si verò quidpiam aliud dicturus sit, respondeat etiam ipsam aperuisse peccata sua, & ipsum functum fuisse officio suo Confessarij. Et si quærat Sacerdos, vel Minister Missæ à Confessario, an apponenda sit particula, *ut consecratur pro communione Petri*, respondeat Confessarius, ut ab ipso penitente quærat, sic enim notat Granado & Henriquez *lib. 6. c. 2. in num. 4. in glossa lit. X.*

*In indice primo huius Tom. 1. Vide in fine huius tract. 8. alias paucissimas disse mistas, & dispersas per alios Tom. Tract. & Res. quæ simul pertinent ad hunc Tract. 8. de Sigillo Confessionis.*

## RESOL. LXVII.

*An secretum tanquam in confessione detectum obliget, ac si fuisse dictum in confessione? Ex part. 5. tract. 1. 1. Resol. 54.*

§. 1. **C**Ali s passim accidit, & noster bonus & doctus Ienex Pater Naldus ad illum respondet *in summa ver. Revelare, num. 5.* Revelari non potest quod sibi dictum fuit tanquam res dicta in confessione quamvis enim non cadat sub sigillo confessionis sacramentalis, perinde tamen arctat ad celandum illud, ac si dictum fuisset in confessione. Ita ille.

2. Sed in spece nominatim contra illum insurgit novissimè Theophilus Raynaud. *in tr. de Monitorij p. 1. c. 3. q. 4.* vbi sic asserit. Miror autem quid in mentem venerit Naldo, ut diceret, quamvis non interueniat sigillum confessionis, in ea commissione arctari cum protestatione prædicta, tamen perinde hominem arctari ad celandam rem sic commissam, ac si in confessione sacramentali fuisset concedita, hoc enim nullo modo verum est. Sic Raynaudus. Dicendum est igitur, tale arcanum sic alteri conceditum non obligare nisi sub secreto naturali, & in hoc sensu benigne interpretandus est noster Naldus, ipse enim negat tale arcanum cadere sub sigillo confessionis.

