



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus  
Tractatus de Prædestinatione, de Trinitate, de Angelis, & de homine

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. II. Eadem veritas rationibus Theologicis suadetur,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77146](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77146)



generatur) una cum illo principium personæ di-  
vinae, scilicet Spiritus Sancti.

10. Accedit etiam unanimes ferè Patrum consen-  
sus, ante ortum schisma Græcorum, qui æquiva-  
let traditioni Ecclesiasticæ, & Apostolicæ. Primo  
loco sese offert S. Martialis Galliarum Aposto-  
lus, & unus ex primis D. Petri Discipulis, qui in  
Epistola quam scripsit ad Burdigalenses cap. 10.  
Spiritus Sanctum à Patre Filioque procedere  
apertissimè docet, his verbis: *Verbum in quod cre-  
didistis, Filius est unigenitus ante omnem substantiam:  
Spiritus verò non est genitus, sicut Verbum, quia & Spi-  
ritus Sanctus in divina aequalitate gloriosus, processit  
inseparabiliter ab eo qui genuit, & ab eo quoque qui geni-  
tus est.*

11. Idem docent alii Patres, non solum Latini, sed  
etiam Græci: ut Athanasius in Symbolo fidei, ubi  
sic habetur: *Spiritus Sanctus à Patre & Filio, non fa-  
ctus, nec creatus, nec genitus, sed procedens.* Basilius  
lib. 2. contra Eunomium. Chrysostomus homil.  
de Expositione Symboli, ubi loquens de Spiritu  
Sancto, ait: *Iste est Spiritus procedens de Patre &  
Filio, qui dividit dona, prout vult.* Didymus lib. de  
Spiritu Sancto, ubi exponens illud Christi Joann.  
16. *Non enim loquetur à semetipso,* subdit: *Hoc est  
sine me, & sine meo & Patris arbitrio, quia ex Patre  
& ex me est: hoc enim quod subsistit & loquitur, à Pa-  
tre & à me illi est.* Cyrillus denique Alexandrinus,  
qui expressè in hoc puncto restitit Theodoro, in  
defensione noni anathematismi. Qui plura cu-  
pit, legat D. Thomam *opusc. 1.* quod contra erro-  
res Græcorum de mandato Urbani IV. compo-  
suit, ubi cap. 32. & sequentibus, plura SS. Pa-  
trum adducit testimonia.

12. Præcipuè notandum est illud Nazianzeno *orat.*  
5. de Theologia, ubi divinam Trinitatem comparat  
tribus primis personis generis humani: scilicet  
Patrem, Adæ, quia Pater à nulla persona, ut A-  
dam à nullo homine, est ortus: Filium verò Evæ,  
quia Eva ex Adami substantia processit, ut Filius  
à solo Patre: Spiritum Sanctum Seth, quia ab  
Adamo & Eva ortus est, ut Spiritus Sanctus à Pa-  
tre & Filio procedit.

13. Non est etiam omitterendum illud Athanasii  
*serm. 4.* ubi comparat Patrem Soli, Filium luci  
seu splendori, & Spiritum Sanctum ardori seu cal-  
lori; & docet quòd sicut à Sole procedit lux, &  
à Sole & luce calor, ita & à Patre Verbum gene-  
ratur, & à Patre Filioque Spiritus Sanctus produ-  
citur. Quam veritatem, licet absolutissimam,  
Mercurius Trisgemistus subodoratus erat, vel in  
sacris Scripturis legerat, dum in Pyandro cap. 8.  
hæc scripsit: *Mens autem Deus, utriusque sexus si-  
cunditate plenissimus, vita & lux, cum Verbo suo men-  
tem alteram opificem peperit, quæ quidem ignis, atque  
Spiritus numen.*

14. Contra tam clara & aperta Scripturæ & Pa-  
trum testimonia, nihil habent Græci Schismatici  
quo se tueantur, præter animi pertinaciam, ob  
quam sub misera Mahometanorum servitute ge-  
munt, Constantinopoli à Turcis captâ, ipsâ die  
Pentecostes, Spiritui Sancto consecratâ: ut veri-  
ficetur illud quod Christus dixit Matth. 12. *Qui  
blasphemiam dixerit in Spiritum Sanctum, non  
remittetur ei, neque in eo sæculo,  
neque in futuro.*

\* \* \*

§. II.

*Eadem Veritas rationibus theologicis  
suadetur.*

PRæter Scripturæ & Patrum testimonia, que-  
dam rationes theologice in ejusdem veritatis  
confirmationem adduci possunt. Illas reducit D.  
Thomas *hic art. 2. ad tres.*

Prima & præcipua est: Si Spiritus Sanctus non  
procederet à Filio, non distingueretur ab illo: cum  
omnis distinctio realis in personis divinis ex op-  
positione relativa oriatur, & oppositio relativa  
fundetur in processione unius personæ ab alia.  
De quo fusè dicemus §. sequenti.

Secunda est: Illud quod procedit per modum  
amoris, debet necessariò procedere à Verbo, quòd  
quòd nihil amari possit, nisi quod verbo concipi-  
tur: Sed Spiritus Sanctus procedit ut amor.  
Ergo à Verbo procedit. Unde idem S. Doctor  
infra *quæst. 43. art. 5. ad 2.* *Filius est Verbum, non  
qualecunque, sed spirans amorem.*

Dices: Falsum est quòd amor procedat à ver-  
bo. Primum quia licet amor dependeat ab apprehensione  
& actu intellectus (nihil enim voluitur  
quin præcognitum) non tamen à verbo; ut patet  
in visione beatifica, à qua oritur amor perfectissi-  
mus, & tamen per illam nullo modo producit  
verbum, ut in Tractatu de Visione beatifica  
ostensum est. Secundò, quia amor non dependet  
à cognitione, sed à re cognita & apprehensa: Ap-  
prehensio verò solum se habet ut conditio, &  
non ut aliquid influens in amorem. Tertio, quia  
intellectio essentialis, & verbum communiter dic-  
tum, sufficientissimè representant bonitatem  
divinam voluntati, ut amor ex illa procedat. Do-  
nique, quia cognitio & verbum effectivè non  
concurrunt ad actum amoris, sed finaliter tantum  
& objectivè: quod solum sufficit ad probandum  
intentum, cum solum quæstio sit, an Spiritus San-  
ctus activè procedat à Verbo.

Hæc tamen frivola sunt, & vim rationis D.  
Thomæ non infringunt. Non primum quidem  
quia licet in visione beatifica nullum deus ver-  
bum creatum, essentia tamen divina generans vi-  
ces verbi, concurrat ad amorem beatificum. Nec  
secundum: eò quòd in Deo verbum, cognitio,  
& res apprehensa, sint unum & idem; & sic in  
Divinis verum est quòd amor est à conceptu &  
verbo mentis. Nec etiam tertium: quia in Divi-  
nis datur amor essentialis, & amor notionalis.  
Ergo sicut verbum essentialiter & communiter  
dictum influit in amorem essentialem, ita ver-  
bum notionale, quod est verbum propriè dic-  
tum, in amorem notionalem influit. Denique  
nec ultimum: quia valde probabile est, amorem  
non solum finaliter & objectivè, sed etiam ef-  
fectivè à conceptione mentis, sive ab objecto  
ut intellecto procedere, ut fusè & acutè probat  
Cajetanus *infra quæst. 90. art. 2.* Vis præcipua  
probationis in eo consistit, quòd in actu vo-  
luntatis duo sunt consideranda, scilicet exerci-  
tium, & specificatio; quamvis autem voluntas  
ex se sic sufficienter in actu, quoad exercitium  
sui actus, quia ipsa est primum movens quoad  
exercitium, non est tamen sufficienter ex se in  
actu quoad specificacionem sui actus, aliis  
omnes actus ipsius essent ejusdem speciei, sicut  
ipsa unius est naturæ: eo proportionali modo  
quo omnes actus caloris sunt ejusdem speciei,  
quia



quia calor ex se est determinatus quoad specificationem suam actionis. Oportet igitur quod de-  
clarat aliud principium, quod cum ipsa voluntate  
concedit specificationem a ctus: hoc autem non po-  
test esse aliud quam ipsum obiectum, ut actu in-  
tellectum, sive ut existens in intellectu in ratione  
terminum intellectus: Ergo illud activè ad spe-  
cificationem actuum voluntatis concurrir.

Præterea, dato quod hæc sententia Cajetani  
minus probabilis sit, ac altera quæ docet obje-  
ctum cognitum finaliter tantum & objectivè ad  
specificationem actuum voluntatis concurrere,  
de quo in Tractatu de actibus humanis: temper  
tametsi vis rationis D. Thomæ, nam semel  
habito, quod de ratione amoris in communi, a-  
nalogicè sumpti, sic procedere à verbo, ex diver-  
sa deinde conditione verbi creati & increati, de-  
bet inferri, quod creatum finaliter, increatum ve-  
ro activè, etiam per modum principii, ad amo-  
rem concurrat: eò quod Verbum increatum pro-  
cedat ut persona subsistens in natura divina; &  
consequenter ut habens voluntatem divinam,  
quæ elicitive & activè spiratur amor.

Tertia ratio: Licet plura, materialiter & solo  
numero distincta, possint absque ullo ordine in-  
ter se ab uno & eodem procedere: quo pacto  
plures cultelli materialiter distincti procedunt ab  
eodem artifice absque ullo ordine, & similiter ab  
intellectu Angeli plures intellectiones solo nu-  
mero distinctæ: ea tamen quæ procedunt ab eo-  
dem principio, tanquam formaliter & specie ab  
illo distincta, semper ab illo procedunt, cum ali-  
quo ordine originis aut causalitatis, vel saltem  
cum ordine excessus secundum perfectionem.  
Quo pacto plures substantiæ immateriales, to-  
tusque cumulus specierum universi, procedunt à  
Deo: ex quo ordine perfectionis oritur etiam or-  
do localis in cælis & elementis, ut quæ suprema  
sunt in gradu perfectionis, sicut etiam suprema lo-  
co. Et similiter in Angelis idem ordo servatus est  
à Deo in donis gratiæ, qui est in eorum naturali  
perfectione. Cum ergo Filius & Spiritus Sanctus  
procedentes ab uno & eodem Patre, distinguantur  
formaliter & specie, aut quasi specie, cum ali-  
quo ordine ab illo debent procedere; & cum in  
Divinitis non possit esse alius ordo, quam originis,  
supponit ut vel Filius procedat à Spiritu Sancto,  
vel e contra Spiritus Sanctus à Filio: unde cum  
Adversarii primum non admittant, necesse est ut  
suscipiantur secundum.

§. III.

Convolvuntur præcipua fundamenta Græcorum.

Fundamenta Græcorum Schismaticorum le-  
vissima sunt, & ad via præcipua capita redu-  
cuntur. Primum est, quia Christus in Evangelio,  
de principio Spiritus Sancti loquens, solum Pa-  
trem nominat, dicens: Spiritus qui à Patre proce-  
dit. Secundum, quia in Symbolo Concilii Nicæ-  
ni, in quo fides universalis Ecclesiæ exposita est,  
Spiritus Sanctus solum à Patre procedere dicitur.  
Sic enim in illo habetur: Credo in Spiritum San-  
ctum Dominum, & vivificantem, ex Patre proceden-  
tem, cum Patre & Filio coactorandum. Et in fine ha-  
pæ Symboli subiungitur: Qui aliter docuerit, vel  
aliter prædicaverit, anathema sit. Adhuc quod Leo  
III. Romæ prædictum Symbolum, transcriptum

A in tabula argentea, post altare B. Pauli posita, po-  
steris reliquit (pro amore, ut ipse ait, & cautela  
fidei orthodoxæ) in qua tabula, particula illa Fi-  
lioque non legitur.

Subiungunt Damasceni locum lib. 1. fidei cap. 7.  
& 8. ubi ait: Spiritus Sanctus à Patre procedit, & in  
Filio quiescit. Et paulò infra: Spiritum Sanctum di-  
cimus ex Patre, ex Filio non dicimus. Et alibi: Spi-  
ritus Sanctus ex Patre quidem est, non autem ex Filio, sed  
Spiritus oris Dei.

Hæc tamen, ut dixi, frivola sunt. Ad primum  
enim respondetur, Christum, dum de processio-  
ne Spiritus Sancti in Evangelio loquitur, ideo so-  
lum Patrem nominare, quia ad illum solet refer-  
re totum quod sui est, eò quod totum ab illo ha-  
beat. Unde Joann. 7. dicebat: Mea doctrina non est  
mea, sed ejus qui misit me. Quæ verba expendens  
Augustinus Tract. 29. in Joann. hunc modum  
loquendi Christi admiratur, & subdit: Si non tua,  
quomodo tua? si tua, quomodo non tua? Tu enim dicis  
utrumque, & mea doctrina, & non mea. Cui quæsti-  
oni sic respondet: Quæ est doctrina Patris, nisi Verbum  
Patris? Ipse ergo Christus doctrina Patris, si Verbum Pa-  
tris, sed quia verbum non potest esse nullius, sed alicu-  
jus, & suam doctrinam dixit seipsum, & non suam, quia  
Patris est Verbum. Quid enim tui, quam tu? Et  
quid non tui, quam tu, si alicujus es quod es?

Ad secundum dicendum cum D. Thoma hie  
art. 2. ad 2. quod quia tempore Concilii Nicæni  
nondum exortus fuerat error dicentium Spi-  
ritum Sanctum non procedere à Filio, non fuit ne-  
cessarium ut explicitè poneretur in ejus Symbo-  
lo, quod Spiritus Sanctus à Filio procederet: con-  
tinebatur enim implicite in hoc quod dicebatur  
procedere à Patre. Nam (ut supra dicebamus)  
omnia quæ habet Pater sunt Filii, exceptis his in  
quibus relative opponuntur: in spiratione au-  
tem Filius Patri relative non opponitur. Unde  
quando in aliis Conciliis, Nicæno posterioribus,  
hæc particula, Filioque, Symbolo addita  
fuit, non tam fuit additio, quam veritatis in  
Symbolo Nicæno implicite contentæ, major ex-  
pressio seu explicatio.

Ad verba Damasceni respondet idem S. Do-  
ctor ibidem in responsione ad 3. Plures ex Græcis  
in hoc fuisse secutos Theodoricum Nestorianum (Theo-  
doretum legendum putat) inter quos fuit etiam  
Damascenus. Vel dici potest, Damascenum solum  
velle, Filium, non habere quod producat Spi-  
ritum Sanctum, eo modo quo Pater illud habet:  
nam Pater illud habet à se, Filius verò à Patre, à  
quo per æternam generationem virtutem spirati-  
vam accepit. In quo etiam sensu Augustinus 15.  
de Trinit. cap. 17. dicit Spiritum Sanctum prin-  
cipaliter à Patre procedere. Ideo (inquit) addidi  
principaliter, quia & de Filio Spiritus Sanctus proce-  
dere reperitur. Sed hoc quoque illi Pater dedit, non jam  
exsistenti, & nondum habenti, sed quidquid Unigenito  
Verbo dedit, gignendo dedit. Sic ergo enim genuit, ut  
etiam de illo donum commune procederet, & Spiritus  
Sanctus, Spiritus esset amborum.

§. IV.

Alia Difficultas resolvitur.

Supposita veritate fidei, quæ docet Spiritum  
sanctum non solum à Patre, sed etiam à Fi-  
lio procedere, inquirunt Theologi, an si à Filio  
non procederet, distingueretur ab illo? Quæ  
sup-