



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus  
Tractatus de Prædestinatione, de Trinitate, de Angelis, & de homine

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. III. Convelluntur præcipua fundamenta Græcorum,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77146](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77146)

quæ calor ex se est determinatus quoad specificationem suæ actionis. Oportet igitur quod de-  
notat aliud principium, quod cum ipsa voluntate  
conuenit in intellectu: hoc autem non po-  
test esse aliud quam ipsum obiectum, ut actu in-  
tellectum, siue ut existens in intellectu in ratione  
terminat in intellectu: Ergo illud actiue ad spe-  
cificationem actuum voluntatis concurrir.

Præterea, dato quod hæc sententia Cajetani  
minus probabilis sit, ac altera quæ docet obje-  
ctum cognitum finaliter tantum & obiectiue ad  
specificationem actuum voluntatis concurrere,  
de quo in Tractatu de actibus humanis: temper  
tametsi vis rationis D. Thomæ, nam semel  
habito, quod de ratione amoris in communi, a-  
nalogice sumpti, sic procedere à verbo, ex diver-  
sa deinde conditione verbi creati & increati, de-  
bet inferri, quod creatum finaliter, increatum ve-  
ro actiue, etiam per modum principii, ad amo-  
rem concurrat: eò quod Verbum increatum pro-  
cedat ut persona subsistens in natura diuina; &  
consequenter ut habens voluntatem diuinam,  
quæ elicitiue & actiue spiratur amor.

Tertia ratio: Licet plura, materialiter & solo  
numero distincta, possint absque ullo ordine in-  
ter se ab uno & eodem procedere: quo pacto  
plures cultelli materialiter distincti procedunt ab  
eodem artifice absque ullo ordine, & similiter ab  
intellectu Angeli plures intellectiones solo nu-  
mero distinctæ: ea tamen quæ procedunt ab eo-  
dem principio, tanquam formaliter & specie ab  
illo distincta, semper ab illo procedunt, cum ali-  
quo ordine originis aut causalitatis, vel saltem  
cum ordine excessus secundum perfectionem.  
Quo pacto plures substantiæ immateriales, to-  
tusque cumulus specierum uniuersæ, procedunt à  
Deo: ex quo ordine perfectionis oritur etiam or-  
do localis in cælis & elementis, ut quæ suprema  
sunt in gradu perfectionis, sicut etiam suprema lo-  
co. Et similiter in Angelis idem ordo seruatus est  
à Deo in donis gratiæ, qui est in eorum naturali  
perfectione. Cum ergo Filius & Spiritus Sanctus  
procedentes ab uno & eodem Patre, distinguantur  
formaliter & specie, aut quasi specie, cum ali-  
quo ordine ab illo debent procedere; & cum in  
Donis non possit esse alius ordo, quam originis,  
suspexit ut vel Filius procedat à Spiritu Sancto,  
vel e contra Spiritus Sanctus à Filio: unde cum  
Adversarij primum non admittant, necesse est ut  
suscipiantur secundum.

§. III.

*Conuelluntur præcipua fundamenta Græcorum.*

Fundamenta Græcorum Schismaticorum le-  
uissima sunt, & ad uia præcipua capita redu-  
cuntur. Primum est, quia Christus in Euangelio,  
de principio Spiritus Sancti loquens, solum Pa-  
trem nominat, dicens: Spiritus qui à Patre proce-  
dit. Secundum, quia in Symbolo Concilij Nicæ-  
ni, in quo fides uniuersalis Ecclesiæ exposita est,  
Spiritus Sanctus solum à Patre procedere dicitur.  
Sic enim in illo habetur: Credo in Spiritum San-  
ctum Dominum, & uirificantem, ex Patre proceden-  
tem, cum Patre & Filio coactorandum. Et in fine ha-  
pæ Symboli subiungitur: Qui aliter docuerit, vel  
aliter prædicauerit, anathema sit. Adhuc quod Leo  
III. Romæ prædictum Symbolum, transcriptum

A in tabula argentea, post altare B. Pauli posita, po-  
steris reliquit (pro amore, ut ipse ait, & cautela  
fidei orthodoxæ) in qua tabula, particula illa Fi-  
lioque non legitur.

Subiungunt Damasceni locum lib. 1. fidei cap. 7.  
& 8. ubi ait: Spiritus Sanctus à Patre procedit, & in  
Filio quiescit. Et paulò infra: Spiritum Sanctum di-  
cimus ex Patre, ex Filio non dicimus. Et alibi: Spi-  
ritus Sanctus ex Patre quidem est, non autem ex Filio, sed  
Spiritus oris Dei.

Hæc tamen, ut dixi, frivola sunt. Ad primum  
enim respondetur, Christum, dum de processio-  
ne Spiritus Sancti in Euangelio loquitur, ideo so-  
lum Patrem nominare, quia ad illum solet refer-  
re totum quod sui est, eò quod totum ab illo ha-  
beat. Unde Joann. 7. dicebat: Mea doctrina non est  
mea, sed ejus qui misit me. Quæ uerba expendens  
Augustinus Tract. 29. in Joann. hunc modum  
loquendi Christi admiratur, & subdit: Si non tua,  
quomodo tua? si tua, quomodo non tua? Tu enim dicis  
utrumque, & mea doctrina, & non mea. Cui quæsti-  
oni sic respondet: Quæ est doctrina Patris, nisi Verbum  
Patris? Ipse ergo Christus doctrina Patris, si Verbum Pa-  
tris, sed quia uerbum non potest esse nullius, sed alicuius,  
& suam doctrinam dixit seipsum, & non suam, quia  
Patris est Verbum. Quid enim tui, quam tu? Et  
quid non tam tuum, quam tu, si alicuius es quod es?

Ad secundum dicendum cum D. Thoma hie  
art. 2. ad 2. quod quia tempore Concilij Nicæni  
nondum exortus fuerat error dicentium Spi-  
ritum Sanctum non procedere à Filio, non fuit ne-  
cessarium ut explicitè poneretur in ejus Symbo-  
lo, quod Spiritus Sanctus à Filio procederet: con-  
tinebatur enim implicite in hoc quod dicebatur  
procedere à Patre. Nam (ut supra dicebamus)  
omnia quæ habet Pater sunt Filij, exceptis his in  
quibus relative opponuntur: in spiratione au-  
tem Filius Patri relative non opponitur. Unde  
quando in alijs Concilijs, Nicæno posterioribus,  
hæc particula, Filioque, Symbolo addita  
fuit, non tam fuit additio, quam ueritatis in  
Symbolo Nicæno implicite contentæ, major ex-  
pressio seu explicatio.

Ad uerba Damasceni respondet idem S. Do-  
ctor ibidem in responsione ad 3. Plures ex Græcis  
in hoc fuisse secutos Theodoricum Nestorianum (Theo-  
doretum legendum putat) inter quos fuit etiam  
Damascenus. Vel dici potest, Damascenum solum  
uolle, Filium, non habere quod producat Spi-  
ritum Sanctum, eo modo quo Pater illud habet:  
nam Pater illud habet à se, Filius uero à Patre, à  
quo per æternam generationem uirtutem spirati-  
uam accepit. In quo etiam sensu Augustinus 15.  
de Trinit. cap. 17. dicit Spiritum Sanctum prin-  
cipaliter à Patre procedere. Ideo (inquit) addidit  
principaliter, quia & de Filio Spiritus Sanctus proce-  
dere reperitur. Sed hoc quoque illi Pater dedit, non jam  
exsistenti, & nondum habenti, sed quidquid uirgenito  
uero dedit, gignendo dedit. Sic ergo enim genuit, ut  
etiam de illo donum commune procederet, & Spiritus  
Sanctus, Spiritus esset amborum.

§. IV.

*Alia Difficultas resolvitur.*

Supposita ueritate fidei, quæ docet Spiritum  
sanctum non solum à Patre, sed etiam à Fi-  
lio procedere, inquirunt Theologi, an si à Filio  
non procederet, distingueretur ab illo? Quæ  
sup-