



## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate; de Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. II. Confutantur tres primæ sententię, & quarta statuitur

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77355](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77355)

fenfam, diversa ratione: Nam quatenus respicit animam, & est illi disconveniens, dicitur macula; quatenus refertur ad pœnam, appellatur reatus seu obligatio pœnæ; quatenus verò provenit ex actione divinæ voluntatis ordinantis peccatorem ad pœnam, vocatur offensa. Scotum sequuntur Gabriel, Major, Almainus, & alij Nominales, quamvis in modo explicandi talem doctrinam, nonnihil dividantur.

Alij docent cum Vazque hic disp. 139. cap. 5. hominem transacto actu peccati non denominari habitualiter peccatorem ab aliquo sibi intrinseco, sed ab extrinseco, nempe à peccato actuali præterito, quod etsi physicè transierit, moraliter tamen perseverare censetur, donec per penitentiam retractetur, & per infusionem gratiæ tollatur: unde illi Authores maculam peccati, seu peccatum habituale, in sola denominatione extrinseca, proveniente à peccato præterito non retractato, consistere asseverant.

Alij verò illud ponunt in aliquo habitu, quo anima & voluntas manent conversæ habitualiter ad bonum commutabile sicut ad finem ultimum, & à Deo averse. Ita Lorca, Martinez, Nuño, & alij, qui docent peccatum originale consistere in conversione habituali ad creaturam: eodem enim modo, servatâ proportione, de peccato habituali personali philosophandum existimant.

Denique S. Thomas hic art. 1. & 2. & alibi passim, asserit maculam peccati non esse aliquid positivum, sed formaliter consistere in privatione nitoris animæ in ordine ad suam causam, quæ est peccatum actuale. Unde sit

## §. II.

*Confutantur tres prima sententia, & quarta statuitur.*

24. **D**ico primò, maculam peccati non esse ordinationem passivam ad pœnam peccato debitam.

Probatur conclusio multipliciter. In primis enim priùs intelligitur in homine macula ex peccato relicta, quam deputatio ad pœnam; idè enim quis deputatur ad pœnam, quia est culpabilis seu peccator, & peccati maculâ infectus: Ergo deputatio seu ordinatio passiva ad pœnam non est ipsa macula peccati, sed ipsam priùs saltem naturâ supponit. Unde D. Thomas in 2. dist. 42. in exposit. textus ait *quod macula est medium inter actum peccati & reatum, quasi effectus actus, & fundamentum reatus.*

Probatur secundò: Etsi Deus statuisset nullam inferre pœnam peccato, adhuc esset anima post actum peccati maculata, immunda, & in statu peccati: Ergo macula propriè non est ordinatio ad pœnam.

Tertiò: Damnati in inferno novas maculas contrahunt ex peccatis quæ ibi continuè committunt; & tamen cum non sint ampliùs in statu demerendi, utpote in termino existentes, non ordinantur à Deo ad novam pœnam: Ergo idem quod priùs.

Quartò: Remissâ culpâ, & ablata maculâ, adhuc remanere potest ordinatio ad pœnam, quia in iustificatione non semper pœna omnino remittitur, sed mutatur æterna in temporalem, juxta illud Augustini: *Ne culpa putaretur parva, si cum ea finiretur pœna, prolixiorum esse voluit pœnam, quam culpam: temporaliter enim*

*detinet pœna, quem jam reum ad damnationem non detinet culpa.* Ergo macula peccati non consistit in ordinatione ad pœnam.

Denique macula apud omnes est de genere mali culpæ, cum sit ipsum habituale peccatum, atque adèd nequit ab aliquo Dei actu, sive per modum effectus, sive per modum denominationis provenire: ordinatio verò passiva peccatoris ad pœnam, procul dubio est de genere boni; nam bonum & iustum est peccatorem ad pœnam destinari, imò est effectus vel denominatio ipsius actus divini destinantis: igitur ratio maculæ consistere nequit in tali ordinatione.

Hæ rationes adèd convincentes sunt ad demonstrandum peccatum habituale non consistere in deputacione passiva ad pœnam, ut Scotiste suum Magistrum interpretari conentur, & assentiant ipsum per ordinem seu deputacionem ad pœnam intellexisse pœnæ condignitatem, & in ea collocasse essentiam peccati habitualis. Verùm hæc interpretatio non juvat, nec sententiam Scoti probabiliorum reddit: Nam condignitas pœnæ est proprietas consequens culpam, sicut condignitas præmij consequitur bonitatem moralem actus meritorij: Ergo essentia peccati habitualis consistere nequit in reatu seu deputacione ad pœnam, accepta pro condignitate pœnæ.

Confirmatur: Non idèd aliquis est peccator, quia est dignus pœnâ, sed potius è contra dignus est pœnâ, quia est peccator: Ergo peccatum habituale non consistit in condignitate pœnæ.

Dico secundò, maculam peccati, seu peccatum habituale, non esse solam denominationem extrinsecam, desumptam à peccato actuali præterito.

Probatur primò: Peccatum habituale originale est aliquid nobis intrinsecum, & distinctum à peccato actuali Adami, atque ab eo derivatum, ut contra Pighium, & Catharinum disputatione præcedenti ostendimus: Ergo similiter peccatum habituale personale erit aliquid nobis intrinsecum, distinctum à peccato actuali præterito, & non sola denominatio extrinseca ab illo petita. Consequentia patet: Tum quia peccatum habituale personale non minùs debet esse intrinsecum; nec minùs afficere physicè peccatorem adultum, quam peccatum habituale originale afficit parvulum: Tum etiã, quia si peccatum actuale Adami vim habet transfundendi in posteros aliquid habituale intrinsecum, quod verè & propriè peccatum sit, verèque & intrinsecè illos denominet peccatores, à fortiori relinquere debuit in Adamo aliquid habituale intrinsecum, per quod verè & propriè peccator diceretur: cumque eadem sit ratio de peccato actuali aliorum hominum, dicendum est ex eo aliquid intrinsecum derivari, quo peccatores denominantur, & quod macula peccati, seu peccatum habituale dicitur.

Probatur secundò conclusio: Denominatio exprimens permanentiam & statum, seu modum essendi fixum & quietum, non potest sumi ab eo quod est transiens, & se habet per modum tendentiæ & motus; nam inter denominationem & formam denominantem debet esse proportio quantum ad modum essendi: Sed denominatio injusti & peccatoris dicit aliquid permanens, & fixum ac quietum; peccatum verò actuale est quid transiens, & dicit fluxum & tendentiam in aliud: Ergo denominatio peccatoris non sumitur

tur ab actu peccati præterito, sed ex aliquo ter-  
mino intrinseco ab ipso in anima peccatoris re-  
licto, & in ipsa habitualiter permanente, donec  
per gratiam justificantem tollatur.

28. Confirmatur à simili: Ita se habet quoad præ-  
sens denominatio peccatoris & iniusti ad for-  
mam ex qua oritur, sicut opposita denominatio  
iusti & sancti ad formam unde sumitur: Sed hæc  
secunda denominatio, ex eo quod exprimit sta-  
tum subjecti, & modum essendi in illo fixum &  
permanentem, nequit desumi ab aliqua opera-  
tione vel actu secundo, quantumvis optimo &  
perfecto, sed solum à gratia justificante, quæ est  
forma habitualis & permanens: Ergo neque illa  
prima poterit ob eandem rationem desumi ab  
actu pravo & peccaminoso, sed solum ab aliqua  
ratione, quæ sit habitualis & permanens, qualis  
est gratia privatio.

29. Confirmatur ampliùs: Ab habitu vel forma  
permanente non potest sumi immediatè denomi-  
natio exprimens tendentiam & motum, uti est  
denominatio peccantis, vel denominatio meren-  
tis: Ergo neque ab eo quod est tendentia & mo-  
tus, sicut sunt peccatum actuale, & actus chari-  
tatis, sumi poterunt denominationes exprimen-  
tes permanentiam & statum, uti exprimunt de-  
nominatio peccatoris, & denominatio iusti.

Dico tertio, maculam peccati, seu peccatum  
habitualemente, non esse habitum inclinantem volun-  
tatem ad bonum commutabile ut ad ultimum  
finem.

30. Probatum primò, ex D. Thoma in 4. dist. 18.  
qu. 1. art. 2. in sed contra, ubi sic discurre: *Ex  
peccato non remanet positivè aliquid in anima,  
nisi dispositio vel habitus, que consequuntur pec-  
catum ex parte actus, ex quo aliquid ponit: Sed  
macula non est dispositio ex actu causata, nec ha-  
bitus; quod patet ex hoc quod dispositio & habitus  
possunt sine gratia destrui per contrariam consue-  
tudinem... macula autem sine gratia non aufer-  
tur: Ergo macula non ponit aliquid positivè in  
anima.* Addo quod per justificationem tollitur  
omnino macula, & tamen non tolluntur omnino  
pravæ dispositiones & habitus vitiosi: Ergo ma-  
cula non est prava aliqua dispositio vel habitus.

31. Probatum secundò: Finis ultimus peccatoris  
est bonum proprium & privatum ipsius, ut pate-  
bit disputatione sequenti: At circa bonum pro-  
prium & privatum nullus constituitur habitus,  
cum voluntas, utpote inclinatio totius suppositi,  
sit circa tale bonum per seipsam sufficienter  
determinata, ut in tractatu de virtutibus osten-  
sum est: Ergo macula peccati non potest consi-  
stere in habitu inclinante voluntatem ad bonum  
commutabile ut ad ultimum finem.

32. Probatum tertio: Habitus convertens volunta-  
tem ad ultimum finem, debet illam sibi secun-  
dum omnes inclinationes & affectus subjicere,  
eamque adæquatè & totaliter tali fini subordi-  
nare, cum ratio ultimi finis sine tali subjectione  
& subordinatione salvari nequeat: Sed nullus  
habitus à voluntate productus potest id præsta-  
re, cum sit minoris & inferioris virtutis quam  
ipsa voluntas, sicut omnis effectus æquivocus  
est inferior suæ causæ: Ergo macula peccati non  
potest consistere in habitu à voluntate producto,  
ipsam inclinante seu convertente ad creaturam  
tanquam ad ultimum finem.

33. Confirmatur: Idcirco habitus charitatis po-  
test convertere nostram voluntatem ad Deum  
sicut ad finem ultimum, quia cum non sit ejus

Tom. III.

effectus, neque virtute aut actibus ejus acquisi-  
tus, sed participatio voluntatis divinæ, & à Deo  
infusus, est omnino superior ipsa voluntate,  
quam convertit, & hac ratione potest eam sibi,  
& Deo ut ultimo fini adæquatè subjicere: Ergo  
cum habitui malo hæc superioritas respectu vo-  
luntatis peccantis nullo ex capite possit accide-  
re, non est quo pacto eam plenè sibi subiciat, &  
ad creaturam tanquam ad finem ultimum incli-  
net & convertat.

Denique suadetur conclusio: Habitus non  
generantur, nec destruantur, nisi per plures actus  
repetitos, ut communiter docent Philosophi:  
Sed macula peccati per unicum actum peccami-  
nosum caulatur in anima, & per unicum chari-  
tatis & contritionis actum deletur: Ergo non est  
habitus.

Dico ultimò, maculam peccati mortalis, seu  
peccatum habituale, quatenus est morale, esse  
privationem nitoris gratiæ sanctificantis, cum  
respectu ad actum peccati præcedentem, à quo  
causatur. Ita expressè docet S. Thomas variis in  
locis: Nam hic qu. 86. art. 1. ad 3. sic ait: *Ma-  
cula non est aliquid positivè in anima, nec signi-  
ficat privationem solam, sed significat privatio-  
nem quandam nitoris anima in ordine ad suam  
causam, que est peccatum: & idèò diversa pec-  
cata diversas maculas inducunt. Et est simile de  
umbra, que est privatio luminis ex objecto alicu-  
jus corporis, & secundum diversitatem corpo-  
rum objectorum diversificantur umbra.* Et in 4.  
dist. 18. qu. 1. art. 2. *Ipsa macula (inquit) quan-  
tium in se est, nihil ponit de essentia sua nisi priva-  
tionem gratiæ, sed ponitur causam obstaculum pec-  
cati, quod obstat ad gratiæ receptionem, & propter  
hoc etiam macula, tenebra dicitur.* Item qu. 3. de  
potent. art. 6. ad 23. sic habet: *Dicendum quod  
macula in anima non ponit naturam aliquam, sed  
solum gratiæ privationem, tamen cum respectu ad  
actum peccati præcedentem, qui hujus privationis  
causa fuit, vel esse potuit.* Ex quibus locis non so-  
lum habemus quòd macula nihil positivum di-  
cat, sed etiam quòd sit privatio gratiæ cum con-  
notatione ad suam causam, scilicet peccatum  
actuale præcedens: si enim esset privatio sine  
prædicto ordine, cum omnia peccata conveniant  
ex parte aversionis & privationis gratiæ, sequeretur  
quòd omnium peccatorum esset una macula,  
quod est absurdum: tot enim sunt maculæ,  
quot peccata actualia quæ committuntur, ut  
infra dicemus.

Potest etiam suaderi conclusio ratione: Primò  
quia id quod primò & per se excluditur per justi-  
ficationem, est macula peccati, seu peccatum ha-  
bituale; cum justificatio impij sit remissio pecca-  
torum, ut ostendit D. Thomas infra qu. 113. art.  
1. Sed quod primò & per se per justificationem  
excluditur, est privatio gratiæ, cum ejus infusio  
sit terminus ad quem justificationis, ut Theologi  
docent in tractatu de gratia, unde S. Doctor ibi-  
dem art. 2. ait quod *non posset intelligi remissio  
culpe, si non adesset infusio gratiæ*: Ergo macula  
peccati, seu peccatum habituale, in privatione  
nitoris gratiæ sanctificantis consistit.

Probatum secundò: Per illum homo constitui  
debet peccator & iniustus habitualiter, ejus  
oppositum constituit illum habitualiter sanctum  
& justum; cum denominationes oppositæ à for-  
mis seu rationibus oppositis petendæ sint: Sed  
gratia sanctificans immediatè constituit homi-  
nem sanctum & justum habitualiter: Ergo ejus

M m m

privatio immediatè illum denominat & constituit peccatorem & injustum habitualiter; & per consequens in tali privatione ipsum peccatum habituale formaliter & immediatè consistit.

38. Tertiò: Eodem proportionali modo philosophari debemus de peccato habituali personali, sicut de originali: Sed peccatum habituale originale in privatione iustitiæ originalis, ut voluntaria voluntate capitis, formaliter consistit, ut disputatione præcedenti vidimus: Ergo etiam peccatum habituale personale consistet in privatione gratiæ sanctificantis, ut voluntaria voluntate propria ejus qui illam habet.

39. Confirmatur: Sicut privatio originalis iustitiæ habet quicquid requiritur ut sit formaliter peccatum habituale originale, ut ibidem ostendimus; ita & privationi gratiæ sanctificantis nihil deest ex his quæ requiruntur ut sit peccatum habituale personale; est enim habitualis & voluntaria aversio à Deo ut sine ultimo & supernaturali, sicut ipsa gratia sanctificans est unio & conversio habitualis ad Deum ut finem ultimum & supernaturalem: Ergo &c.

40. Denique probatur conclusio: Cum peccatum habituale non consistat in deputatione ad peccatum, nec in denominatione extrinseca, desumpta à peccato actuali præterito, nec in habitu inclinante voluntatem ad bonum commutabile ut in ultimum finem, ut præcedentibus conclusionibus ostensum est, vix aliud restat per quod constituitur, quam privatio gratiæ sanctificantis.

41. Adverte autem, me dixisse in conclusione, peccatum habituale, quatenus mortale est: quia si loquamur de peccato habituali secundum se, & abstrahendo à mortali, consistit in privatione conformitatis ad legem, seu rectitudinis rationis; talis enim privatio ex quocumque peccato in anima relinquitur; ex solo autem peccato mortali, privatio gratiæ sanctificantis causatur. Unde D. Thomas hic art. 1. utriusque privationis meminit, dum ait: *Anima hominis duplicem habet nitorem (quo privatur per peccatum) unum quidem ex refugentia luminis naturalis rationis, per quam dirigitur in suis actibus; alium verò ex refugentia divini luminis, scilicet sapientiæ & gratiæ, per quam etiam homo perficitur ab bonè & doctè agendum.*

### S. III.

#### Præcipua objectiones solvuntur.

42. **O**BJICIES primò: D. Thomas infra quæst. 113. art. 1. docet justificationem impij non esse simplicem mutationem, sed motum à contrario in contrarium, atque aded à positivo in positivum: Ergo censet peccatum habituale, quod est terminus à quo justificationis, esse aliquid positivum, & non solam privationem gratiæ sanctificantis. Unde qu. 28. de verit. art. 6. dicit quod *culpa aliquid ponit, & non solam absentiam gratiæ.*

43. Respondeo primò, D. Thomam non intendere, terminum à quo justificationis esse propriè & rigorosè contrarium, ut contingit in aliis motibus strictè sumptis, puta calefactionis, aut dealbationis; sed largè & impropiè, ut dici solent contraria quælibet opposita, inter quæ cadit medium, sive utrumque sit positivum, sive unum positivum & alterum privativum.

44. Secundò responderi potest, concessio Antecedente, distinguendo Consequens: Ergo censet peccatum habituale esse quid positivum, secun-

dum id quod importat in recto, nego: secundum illud quod dicit in obliquo & de connotato, concedo: nam sub hac ratione importat peccatum actuale præteritum, ex quo habituale ortum duxit; & rationem offensæ Deo illata per actum peccati, & non solam absentiam seu privationem gratiæ. Ex quo patet solutio ad aliud testimonium ex quæst. 28. de verit. desumptum.

Objicies secundò: Si quis offendat aliquem Regem, post actum offensæ nihil aliud remanet quam reatus, seu deputatio ad peccatum: Ergo similiter dum quis offendit Deum, post actum offensæ nihil remanet in peccatore quam reatus peccati æterni; & ita macula peccati nihil aliud erit quam reatus seu deputatio ad peccatum æternam.

45. Respondeo concessio Antecedente, negando Consequentiæ, & paritatem. Ratio discriminis est, quia amicitia Regis nihil intrinsecum ponit in eo quem diligit, benè tamen amicitia Dei consistens in gratiæ & charitate: quare licet dum quis offendit Regem, & amicitiam ejus amittit, nihil intrinsecum perdat, benè tamen qui offendit Deum, amittit enim habitum gratiæ & charitatis; subindeque per talem offensam in eo causatur gratiæ privatio, quæ macula animæ dicitur, & sic in peccatore post actum peccati, præter reatum peccati æterni, macula peccati remanet. Unde inter propositiones Michaëlis Baij, à Pio V. & Gregorio XIII. damnatas, hæc erat 56. *In peccato duo sunt, actus, & reatus: transiit autem actus, nihil remanet nisi reatus sive obligatio ad peccatum.*

47. Objicies tertiò: Homo transacto actu peccati, non solum manet habitualiter aversus à Deo, sed etiam conversus habitualiter ad creaturam, seu ad bonum commutabile tanquam in ultimum finem: Sed hæc conversio fieri nequit nisi per habitum positivum moraliter malum: Ergo in peccatore, transacto actu peccati, remanet prava aliqua dispositio, seu habitus inclinans & convertens voluntatem ad bonum commutabile ut ad ultimum finem, in quo peccatum habituale consistit. Major est certa, nam homo semper habet aliquem finem ultimum, cui adhæret vel in actu vel in habitu: Ergo sicut existens in statu gratiæ, est habitualiter conversus in Deum ut in finem ultimum; ita existens in statu peccati mortalis, erit conversus ad creaturam, seu ad bonum commutabile, tanquam ad ultimum finem. Minor verò suadetur: nam talis conversio ex ipso nomine importat & exprimit quid positivum, sicut aversio privationem; ex eo autem quod est ad bonum commutabile tanquam ad finem ultimum, atque aded perverfa & peccaminosa, debet fieri per aliquid de genere mali; cumque sit conversio habitualis, oportet ut positivum per quod fit, habeat rationem mali habitus.

48. Confirmatur: In voluntate peccatoris nihil aliud excogitari potest pro constituenda tali conversione, nisi vel ipsa voluntatis natura, vel privatio habitus charitatis, per quem erat antea in Deum ut ultimum finem conversa, vel aliquis habitus vitiosus & pravus: Sed non constituitur per primum, natura enim voluntatis eadem est sub gratia, & sub peccato, & sub conversione tum ad Deum, tum ad commutabile bonum, & ita nequit per seipsam ullam ex his conversionibus constituere. Neque per secundum, quia conversio, ut dicebamus, ex ipso