



## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate; de Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. I. Præmittuntur quæ ferè apud omnes sunt certa, & referuntur sententiæ

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77355](#)

DE PECCATO MORTALI ET VENIALI. 471

Sicut licet qualibet cœcitas sit privatio visū in  
facto esse, major tamen & pejor censetur ea, qua  
majus illi impedimentum apponit, & idē (ver  
ba sunt D. Thomæ in 2. dift. 42. qu. 2. art. 5.)  
magis cœcus dicitur cui ex toto erutus est oculus,  
quamquid ex aliquo humore ad pupillam concur  
rente visum amittit, quamvis uerque cœcus sit.

140. Dices rufus : Idem S. Doctor 3. p. qu. 71. art. 3.  
ad 1. exp̄sē dicit carentiam vis̄ionis divinæ  
non suscipere magis aut minus : Ergo censet  
pœnam damni esse æqualem in damnatis.

Respondeo D. Thomam ibi loqui de carentia visionis beatificæ, prout reperitur in pueris cum folio originali decadentibus : in his autem ex nullo capite ponimus in qualitatem in pena damni, quia respectu omnium habet causam æqualem, scilicet Adami peccatum.

A Secundò suaderi potest ex traditione, & fide Ecclesiæ à primis sculis; cuius fidei testimonia habentur primum in Concilio Millevitano, cui interfuit Augustinus, ubi definitur canone 7.  
*Santos in hac vita non tantum humiliari, sed etiam veraciter dicere: dimitte nobis debita nostra, id est peccata nostra. Quibus verbis Sacra Synodus aperte profitetur, quædam esse peccata, quæ qui committunt non desinunt esse sancti, & quæ per consequens charitatem & gratiam sanctificantem non auferunt; subindeque non sunt mortalia, seu mortem animæ inferentia, sed duntaxat venialia. Idem expressius habetur in Concilio Africano, in cuius epistola, (qua est 95. inter Epistolas D. Augustini) afflitterit in fine, multos esse fideles, qui post suam conversionem ad Deum vivunt toto tempore vita sine querela, hoc est (inquit Concilium) sine crimen, neque tamen sunt sine quoridianis, & levibus offenditibus. Ubi Concilium expresse distinguit peccata mortalia à venialibus. Denique Tridentinum sess. 6. cap. ii. hanc veritatem adhuc expressius definit his verbis. *Licet in hac mortali vita quantumvis sancti & justi in levia saltet & quotidiana, quæ etiam venialis dicuntur, peccata quandoque cadant, non propterea desinunt esse justi: nam iustorum illa vox est & humili & vexax, Dimite nobis debita nostra &c.**

Tertiò probatur ex SS. Patribus: Augustinus *Homil.*  
enim libro quinquaginta Homiliarum , de qui-  
busdam peccatis levibus quæ à justis commit-  
tuntur , sic ait: *Quavis singula non lethali*  
*vulnere ferire sentianur , tamen omnia simul co-*  
*gregata velut scabies nostrum decus ita extermin- i*  
*ant , ut ab illius sponsi speciosi formâ p̄a filiis*  
*hominum castissimis amplexibus separant , nisi*  
*medicamenta quotidiana penitentia defescantur.*  
*Quod si falsum est , unde quotidie tundimus pe- i*  
*ctora ? Quod nos quoque Antistites ad altare absen- i*  
*entes cum omnibus facimus . Vnde etiam orantes*  
*dicimus quod in tota vita ista oparet ut dicamus ,*  
*Dimitte nobis debita nostra &c. Non enim ea di- i*  
*mitti precamur quæ in baptismo dimissa sunt , &*  
*isti dimissi credimus , de ipsa fide dubitamus ; sed*  
*utique de quotidianis peccatis hoc dicimus , pro*  
*quibus etiam sacrificia elemosynarum , jejuniu- i*  
*rum , & ipsarum orationum , ac supplicationum ,*  
*quisque pro suis viribus offerre non cessat. Huc*  
*etiam spectat quod Bernardus ad illa verba Can- i*  
*tic. i. Pulchra sunt gena tua sicut turturis , scri- i*  
*bit : Intendere in aliud quam in Deum (inquit)*  
*non Maria etiam , sed Marthe negotium est : serm.*  
*Absit autem ut qua ejusmodi est , quidquam i- 40. sa-*  
*lam dixerim habere distinxisse noctem , ad eum ter can-*

D I S P V T A T I O N E      I X.

## *De peccato mortali & veniali.*

*Ad questionem 88. & 89.*

**P**Ostquam D. Thomas essentiam, species, subjectum, causas & effectus peccati investigavit, tractatum hunc completerus, considerat differentias aliquas accidentales illius, nimirum rationes mortalis & venialis, seu, ut ita loquar, venialitatem & mortalitatem: & primò comparat inter se peccatum mortale & veniale; postea de veniali secundum se considerato differit. Nos autem in hac disputatione præci- pius difficultates, quæ circa utrumque hoc genus peccati in scholis agitari solent, breviter discutiemus & resolvemus.

ARTICVLVS PRIMVS

*An veniale peccatum naturā suā distinguitur  
à mortali, & que sint vere ac precipue  
unius ab altero differentiae?*

§. I.

*Premittuntur quae ferè apud omnes sunt certa,  
& referuntur sententia.*

2. **S**V P O N O primò, ut de fide certum, noa  
Somnia peccata, quæ ab hominibus commit-  
tuntur, esse mortalia, id est mortem animæ, &  
pena æternæ reatum inferentia, sed aliqua dari  
levia, quæ nulli æternam penam, seu mortem  
animæ inferunt, & qua solent venialia dici; sub-  
indeque peccatum rectè dividi à Theologis in  
mortale & veniale.

Hæc suppositio in primis probari potest ex variis Scriptura locis, præsertim ex illo Proverbio 27. *Sepies cadet justus, & resurgent: impij autem corrident in malum.* Quod licet D. Augustinus ita, de civit. cap. 31. non de iniquitatibus, sed de tribulationibus intelligat, tamen D. Hieronymus, vel Auctor illorum Commentariorum, ibi sic habet: *Quomodo autem justus appellatur, qui cadere, id est peccare, memoratur nisi quia de le- vibus, quoisdiuisansque loquuntur peccatis?*

fectum affirmaverim perenisse decoris ; quippe  
E que adhuc solicita est & turbatur erga plurima, &  
non potest terrenorum altum vel tenui pulvere  
non respergi, quem tamen citò facileque deterget,  
vel in hora sancte dormitionis casta intentio, &  
bona conscientia interrogatio in Deum. Quibus  
consonant verba illa Leonis Papæ, que supra re-  
tulimus : Dum per varias actiones vita hujus fo-  
llicitudo distenditur, necesse est de mundo pul-  
vere etiam religiosa corda sedescere.

Suppono secundò ex D. Thoma h̄c art. 2. in corp. & qu. 7. de malo art. 1. peccatum multipliciter dici veniale. Primò ab eventu, quia veniam est consecutum; & in hoc sensu quodlibet peccatum, quamvis gravissimum, potest dici veniale respectu divinae misericordia. Hoc modo veniale usurpavit Ambrosius citamus à D. Thoma

## DISPUTATIO NONA

dum dixit, *Omne peccatum fieri veniale per pa-*  
*nientiam*, quia scilicet per hanc consequitur re-  
missionem. In eodem sensu locutus est Augusti-  
nus tract. 24. in Ioān. ubi ait: *Nullum esse pec-*  
*catum, quantumcumque parvum, quod sit venia-*  
*le, quandiu placet; nullum verò quod mortale, se*  
*verè displiceret.* Sensus enim est quod nullum peccatum,  
quantumvis leve, sine aliquo dolore for-  
malis aut virtuali remittitur; & nullum, quan-  
tumvis grave, si per pœnitentiam & contrito-  
nem delectatur, mortem animæ, aut pœnam ater-  
nam inferat. Secundò peccatum veniale dicitur  
ex parte cause, quia habet in se aliquam causam  
minuentem vel excusantem: & in hoc sensu ve-  
nialia dicuntur, quæ ex infirmitate vel ignoran-  
tia proveniunt, quamvis aliquando mortalia  
sint. Tertiò veniale sumitur in stricta acceptione,  
prout scilicet non excludit à subjecto principium  
veniae & remissionis; & quia hujusmodi principium  
est gratia, omnia illa peccata quæ gratiam  
non auferunt, venialia dicuntur. Et in hac tertia  
acceptione sumitur veniale à Theologis, cum di-  
viditur contra mortale.

3. Suppono tertio, peccatum veniale strictè sum-  
ptum esse in triplici differentia: aliud enim dici-  
tur veniale ex genere suo, ut verbum otiosum,  
quia quantumcumque crescat circa propriam  
materiam & objectum, habere non potest ex illo  
unde fiat mortale: aliud ex parvitate materiæ, ut  
furtum rei exiguae: aliud denique ex imperfetta  
deliberatione; quia licet circa objectum ex se  
mortale, vel circa materiam gravem versetur,  
ab ea tamen non sinit malitiam moralem, eò  
quod in ejus commissione pars inferior antever-  
rat rationem superioris, & ejus iudicium pertur-  
bet, ac proinde efficiat quod absque plena deli-  
beratione rei illicite consentiat. His præmissis.  
Circa propositam difficultatem in primis est  
error Hæretorum hujus temporis, assertum  
omnia peccata ex sua natura esse mortalia, &  
mortem animæ ac pœnam aeternæ reatum inferen-  
tia; quod verò de facto ea non inferant, proveni-  
re ex sola Dei misericordia, qua non vult quod  
in prædestinatis, vel in justificatis ex fide, tales ef-  
fectus producant; sicutque volunt differentiam in-  
ter peccatum mortale & veniale non esse ex na-  
tura rei, sed ex Dei lege & misericordia, vel ex  
conditione personæ peccantis.

5. Huic errori affinis videtur sententia Joannis  
Gerfonis Cancellarij Parilensis, qui 3. p. tract.  
de vita spirit. alphab. 61. similiter docet quodlibet  
peccatum quantum est ex se mereri pœnam  
aeternam, quia cum sit offensa Dei, qui est infi-  
nitus, continet malitiam infinitam: licet Deus  
comiseratione quadam puniens citra condi-  
gnum, talen pœnam ei non imputet, sed pœnam  
aeternam in temporalem commutet. Unde etiam  
juxta hanc sententiam peccatum mortale non  
distinguitur à veniali intrinsecè & ex natura rei,  
sed extrinsecè tantum & ex divina misericordia,  
qua vult quod aliquibus peccatis privemur gra-  
tiæ, & reatum pœnam aeternæ contrahamus, non  
verò alii. Idem docent Rosensis contra Luthe-  
rum art. 32, & Almainus tract. 3. moral. cap. 20.

6. Cæteri verò Catholici unanimiter profertur  
contra Hæreticos, veniale peccatum natura suâ  
distingui à mortali, & non solum ex Dei lege &  
misericordia, vel ex conditione personæ pec-  
cantis. Sed in explicanda prima ac præcipua  
unius ab altero differentia valde dissentunt: Sco-  
rus enim in 2. dist. 21. qu. 1. ait peccatum mortale

A primò differre à veniali, per hoc quod mortale sit  
contra præceptum, veniale vero solum contra  
consilium. Idemque assertere videtur Gabriel in  
4. dist. 16. qu. 5. art. 1. notab. 1. Alij unum distin-  
gunt ab alio, per hoc quod primum opponitur  
gratiæ & charitati, illaque destruit, non vero  
secundum. Alij ex eo quod peccatum mortale in-  
ducit reatum pœnae aeternæ, veniale vero pœ-  
nam solum temporalem meretur. Alij denique  
alia assignant discrimina, aliosque dicendi modos,  
quos referunt Aluarez, Curiel, Montezino,  
aliisque D. Thomæ interpres. Pro declaratione  
& defensione vera sententia sit

## S. II.

Statuitur prima conclusio, & ostenditur peccatum  
veniale natura suâ à mortali  
distingui.

Dico primò, dari aliqua peccata, quæ de se  
& ex sua levitate intrinseca venialia sunt,  
subindeque à mortali natura suâ distinguebantur, &  
non ex Dei lege aut misericordia, vel condicio-  
ne personæ peccantis.

Probatur primò ex Scriptura: Christus enim  
Lucæ 6. vocat quædam peccata festucas in ocu-  
lo, alia trabes: At festuca non possunt per se  
excœpare oculum in quo sunt: Ergo levia quæ-  
dam sunt peccata, quæ non tantum actu non extin-  
guunt gratiam, quæ est animæ lumen, sed quæ  
nec extingueri possunt, subindeque de se & ex  
natura sua, ac levitate intrinseca, venialia sunt.  
Item Paulus t. ad Corinth. 3. quædam peccata  
qua justi committunt, retinentes tamen adha-  
sionem vivam ad Christum ut fundementum  
suum, comparat feno & stipula superimpositis  
fundamento, ut explicant Cyprianus in epistola  
ad Antonianum, Ambrosius Scrim. 2. n. psal. 138. &  
Augustinus lib. 21. de civit. cap. 26. Sed feno  
& stipula non possunt ex se destruere fundamen-  
tum: Ergo nec illa peccata ex se & ex natura sua  
sunt capacia destruendi gratiam & charitatem,  
per quam Christo ut fundamento unimur.

Probatur secundò ratione, quam insinuat S. Thomas hinc art. 1. Peccatum est quædam animi  
infirmitas, juxta illud Prophetæ: *Miserere mei*  
*Domine, quoniam infirmus sum: sana animam*  
*meam, quia peccavi tibi:* unde sicut inter infi-  
mitates corporis quædam sunt graves, quæ mor-  
tem inducent, auferendo principium vitæ, quæ-  
dam verò leves, quæ in eo periculo non consti-  
tuunt, quamvis adi disponant; ita & inter pec-  
cata, aliquæ de se & ex natura sua sunt gravia,  
quæ mortem spiritualem animæ inferunt, eam  
privando gratiæ & charitate; alia levia, quæ li-  
cet ad talem effectum disponant, de se tamen il-  
lum non valent producere.

Confirmatur: Offensio in re levissima habet  
secundum se & ex natura rei quod amicitiæ  
non solvat; non verò ex gratia amici offensio: Er-  
go cum peccatum mortale Dei amicitiæ solvat,  
culpa levis, v. g. risus superfluis, vel otiosum  
verbum, non erit ex natura sua mortalis, & ex  
lege, misericordia, & gratia Dei venialis; sed  
intrinsecè & ex natura rei venialis erit.

Addo quod Gerfonis sententia reprobata vi-  
detur a Pio V. & Gregorio XIII I. qui hanc Mi-  
chaëlis Baij propositionem damnarunt: *Nullum*  
*est peccatum natura suâ veniale, sed omne pec-*  
*catum meretur pœnam aeternam.* Unde post hanc  
cen-