



## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate; de Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

Art. III. An ut lex huaman obliget, requiratur consensus sive acceptatio populi?

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77355](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77355)

qui jus civile, quoad necessitatem promulgationis, non contrariatur juri Canonico, nullibi enim in jure Canonico prædicta Authentica Justiniani excluditur: Ergo illa vim habet non solum quoad leges imperiales, sed etiam quoad Pontificias.

24. Respondeo negando Antecedens, & ad probationem illius in primis dico, capitibus citatis solum decerni, ut in iudiciis causarum leges civiles serventur, ubi desunt Canonicae, nullam vero ibi de legum promulgatione fieri mentionem.

Secundò respondeo, prædictam Justiniani Authenticam, quantum ad hoc, non esse receptam, cum ex praxi Ecclesiae Romanae oppositam habeatur, ut ex supra dictis constat.

25. Ad pleniorum dictorum intelligentiam, & aliorum quæ in contrarium fieri solent argumentorum solutionem, notandum est primò, posse leges esse sufficienter promulgatas, & consequenter actualiter obligare omnes, & tamen multos excusari ab earum observatione, eo quòd invincibiliter ignorent promulgationem earum; quia videlicet non stat per illos quominus leges & earum promulgationem cognoscant; ignorantia autem invincibilis excusatur à peccato, ut in dissertatione de probabilitate fuse ostendimus. Possunt tamen leges circa ignorantes habere aliquos effectus irritandi, vel statuendi aliquid per modum decreti, ut lex de spuriorum & bigamorum irregularitate, de gradibus consanguinitatis, & aliis impedimentis matrimonij.

26. Observandum est secundò, cum ad valorem legis humanae, vel decreti, necessarium sit, ut non fit in perniciem animarum, neque in detrimentum majoris boni simpliciter & communiter concessi, oportere ut decreta & statuta illa proponantur cum majori promulgatione, quæ si haberent effectum circa ignorantes, essent in animarum perniciem, aut contra bonum commune, aut contra reverentiam rerum divinarum. Tales sunt leges, quibus irritantur contractus, revocantur concessionibus & privilegia, reservantur casus, & similes. Nam si leges illæ, etiam per modum decreti, haberent effectum, antequam venirent in notitiam hominum, gravissima incommoda, vel temporalia, vel spiritualia sequerentur: nam contractus in damnum multorum essent irriti, matrimonia invalida consummarentur, absolutiones multæ essent nullæ, aut indirectæ tantum circa ejusmodi casus reservados, cum obligatione illos iterum subjiciendi sacramento penitentiae. Unde hujusmodi leges, etiam per modum decreti, non possunt esse validæ, nisi per debitam insinuationem. Ideoque Tridentinum sess. 24. in decreto de reformatione matrimonij cap. 1. constituit ut decretum de matrimonij clandestinis, post triginta dies tantum à prima publicatione in unaquaque parochia robur haberet. Multæ etiam Constitutiones Apostolicæ, ob eandem causam, limitantur ad eos qui scienter contra illas egerint.

27. Idem dicendum de revocatione cujuscunque privilegij, eam scilicet non valere, donec innotescat privilegiato eo utenti; unde eo uti potest quousque ei hujusmodi revocatio intimetur. Cujus ratio est, quia juxta communem regulam, *odia restringi, favores convenit ampliari*, unde Principes nimis rigidos judicare non decet: At nimis rigidum esset, spoliare privilegium suo privilegio, ante notitiam revocationis illius, sufficienterque protrigore privare eum post notitiam revocatio-

nis, ut patet: Ergo existimandum est, Principem velle privare privilegium suo privilegio, donec illi sui privilegij revocatio innotescat.

Confirmatur: Dum privilegium non innotescit privilegiato, illi non prodest, ut Panormitanus, Felinus, & alij Canonistæ passim docent: Ergo similiter revocatio privilegij illi non obest, donec venerit in ejus notitiam, alias magis extendetur rigor juris, quam ejus favor, contra prædictam regulam.

### ARTICULVS III.

B *An ut lex humana obliget, requiratur consensus sive acceptatio populi?*

28. **Q**uestio est de lege justa, & legitime promulgata, & lata à Legislatore, qui vel à Deo, vel aliunde, habet absolutam potestatem condendi leges; si enim Legislator accepit potestatem condendi leges, cum dependentia à populi acceptatione; puta si populus ita eam alicui contulit, ut liberam sibi facultatem reservaverit acceptandi vel reprobandi leges ab ipso propositas, certum & indubitatum est, requiri populi consensum & acceptationem, ut tales leges vim habeant obligandi. Hoc præmissò, pro resolutione difficultatis propositæ, fit

#### §. I.

*Conclusio negativa statuitur.*

**D**ico breviter, ad hoc ut lex humana obliget, non requiri consensum sive acceptationem populi, sed eam, si justa sit, & legitime promulgata, obligare subditos, etiam dissentientes & repugnantes. Hanc tenent communiter Doctores, licet Major, Navarrus, Armilla, & Covarruvias, quos ex Recentioribus sequuntur Valentia, Azorius, & Beccanius, illi dissentiant.

29. **P**robatur primò quoad leges civiles ex Authentica, *Prænovæ Constitutiones*, ubi post publicationem legis, & lapsum temporis designati, præcisè exigitur observantia legis, neque ulla de acceptatione fit mentio. Par autem & major est ratio, ut leges Pontificiæ & Ecclesiasticæ obligent post sufficientem denuntiationem, non expectatâ Ecclesiae seu fidelium acceptatione. Cum enim Summus Pontifex suam potestatem immediatè recipiat à Christo, & Christus illam dederit Petro, ejusque successoribus, independentè ab Ecclesia, si quidem illi non Ecclesiae dixit: *Tibi dabo claves. Pascite oves meas. Quodcumque ligaveris &c.* non potest in usu illius pendere ab Ecclesiae consensu, cum neque in collatione illius talis conditio exprimitur, neque ad rectam gubernationem expediens fuerit cum ea conditione conferri; sæpè enim frustraretur, dissentiente populo, redderetur inefficax remedium capitis, dissentientibus membris, minueretur subordinatio membrorum erga caput, daretur occasio relaxandæ disciplinæ, & demum tolleretur regimen monarchicum, quod Christus induxit in Ecclesiam. Unde certum omnino videtur, posse Summum Pontificem obligare Ecclesiam suis legibus, independentè à consensu & acceptatione illius. Imò Suarez lib. 4. de legibus cap. 16 ait id turâ fide negari non posse.

**E** Probatur secundò: Præceptum particulare ali-

30. cujus particularis obligat subditum in conscientia, non expectato consensu subditi, & ejus acceptatione: Ergo etiam lex obligat totam communitatem, non expectato consensu sive acceptatione populi. Antecedens est certum, & conceditur ab omnibus. Consequentia verò probatur, quia lex non habet minorem vim obligandi totam communitatem, quam præceptum particulare particulares personas; nam sicut præceptum est mandatum particulare illius qui superior est, particulari personæ; ita lex est præceptum commune illius qui superior est, toti communitati.

31. Confirmatur: Obligatio legis oritur ex subjectione quâ subditi prælati subditi, & obedientia quam illis præstare tenentur: Sed obedientiæ vis non oritur à subditi acceptatione, sed ab excellentia autoritatis quam superiores habent in subditos; nam sicut in naturalibus oportuit ut per quandam necessitatem moverentur inferiora à suis superioribus ad suas actiones naturales, puta corpora sublunaria à cælestibus, per excellentiam naturalis virtutis divinitus illis communicatæ; ita in rebus humanis oportet quod inferiores per voluntatem moveantur à suis superioribus, secundum quandam necessitatem moralem, in qua consistit obligatio legis, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 104. art. 5. his verbis: *Obediens movetur ad imperium præcipientis, quadam necessitate justitiæ, sicut res naturalis movetur ex virtute sui motoris, necessitate naturæ*: Ergo obligatio legis non pendet à consensu seu acceptatione populi.

32. Confirmatur ampliùs: Valde inefficax & penè inutilis esset potestas Legislatoris, si non posset cogere subditos ad acceptandam, & observandam legem justam & utilem. Imò nisi lex cogeret subditos, & obligationem induceret, absque dependentia ab eorum approbatione & acceptatione, subditi que possent dissentire, esset bellum utrinque justum; nam & Prælatus justè exigeret obedientiam & observationem legis, & subditi justè resisteret, cum acceptatio legis ejus arbitrio commissa esset: Sed hæc videntur absurda & inconvenientia: Ergo &c.

33. Advertendum est tamen, quod si populus aut major & sanior pars illius, non acceptet legem promulgatam, Princeps prudenter ager, regulariter loquendo, si legem abroget, vel saltem suspendat, ad evitandos tumultus & rebelliones, aliaque gravia inconvenientia, nam ut Proverb. 3. dicitur: *Qui nimis emungit, elicit sanguinem*. Dixi, *regulariter loquendo*, nam si ex abrogatione aut suspensione legis, graviora sequantur inconvenientia, prudentiùs ager, si non abroget vel suspendat eam: v. g. si ex abrogatione vel suspensione legis, maximè enervaretur autoritas Principis apud subditos, ita ut congruè illos gubernare non posset, vel si res præcepta esset majoris momenti quam carentia prædictorum inconvenientium, prudenter ager Princeps non abrogans, aut non suspendens talem legem.

34. Notandum est etiam, quod quando Princeps, videns aut sciens subditos legem suam non servare, non punit aut reprehendit eos, cum possit, tacitè legis obligationem auferre videtur. Ad quod nonnulli dicunt sufficere duos aut tres actus factos contra legem, sciente Principe, & non puniente, cum possit. Sunt etiam qui asserunt, non esse necessarium hos actus fieri in præsentia Principis, aut eo sciente, sed satis esse fieri scientibus ejus ministris, in curiis supremis, aut Episcopis, si lex fuerit Pontificia.

Tom. III.

A Tertiò observandum est, quod quando major pars populi non acceptat nec observat legem, minor pars quæ remanet, potest licitè majori se conformare, non acceptando, nec observando eam; ita ut quamvis primi qui non acceptaverunt legem justam, peccaverint non acceptando & non servando illam, & similiter illi qui eos primò secuti sunt; postquam tamen res pervenit ad eum statum, quod major pars populi non acceptet nec observet legem, tunc minor pars excusatur non acceptans nec observans; quia tunc Princeps censetur, moraliter loquendo, non velle obligare minorem partem populi, cum illa minor pars habeat sufficientem causam excusationis, videns majorem partem non acceptare legem; ac proinde tunc Princeps, vel virtualiter abrogat legem pro illa minori parte, vel saltem virtualiter dispensat cum illa.

## §. II.

### Solvuntur objectiones.

O Bjectiones primò: Cap. *In istis* dist. 4. refertur quedam sententia Augustini lib. 1. de vera religione cap. 31. sic dicentis: *Leges statuuntur, cum promulgantur; firmanur, cum moribus utentium approbantur*: Ergo quantumcumque leges instituantur & promulgentur, nondum habent firmitatem & robur obligandi, donec à populo acceptentur. Unde in lege, *De quibus*, nondum ff. de legibus, sic dicitur: *Ipsa leges non alia de causa nos tenent, quam quod judicio populi receptæ sunt*. Et Aristoteles lib. 2. politic. cap. 6. in fine dicit, legem nullam vim habere ut sibi pareatur, nisi ex more, id est ex consuetudine & acceptatione populi.

Ad testimonium Augustini respondeo primò, illa verba non inveniri in Augustino, sed fuisse à Gratiano addita.

Respondeo secundò, quod autoritas illa magis nobis favet quam noceat, nam si leges instituantur quando promulgantur, sicut promulgantur independenter ab acceptatione populi, sic instituantur & obligant in actu secundo, independenter à tali acceptatione, cum hujusmodi obligatio in actu secundo, per modum proprietatis à lege promulgata oriatur. Cum autem dicitur in eadem autoritate, quod leges moribus utentium firmanur, non significatur, quod ab illis habeant vim obligandi, vel dependenter ab eis, sed sensus est, quod cum priùs habuerint eam independenter ab illis, roboratur hæc vis moribus utentium, & confirmatur per usum, quatenus per eum remouentur à periculo abrogationis alioquin futuræ, Principe cedente nimia resistentiæ, vel contrariâ consuetudine præscribente. Unde ibidem subditur: *Sicut enim moribus utentium in contrarium nonnulla leges hodie abrogatæ sunt, ita moribus utentium ipsæ leges confirmantur*.

Ad secundum desumptum ex lege *De quibus*, respondeo id solùm esse verum de legibus non datis à Legislatore supremo & independente, sed dependente à consensu populi, legum approbationem sibi reservantis.

Ad locum verò Aristotelis dico, solùm velle illis verbis legem non habere vim obligandi, si per contrariam consuetudinem fuerit abrogata. Vel, ut alij interpretantur, Aristotelem ibi loqui non de vi obligativa legis, quam supponitur habere ex Legislatoris voluntate, sed de assuetudine &

Y y ij

facilitate eam servandi, quæ comparatur multo-  
rum actuum frequentatione, quæ longum tem-  
pus requirit. Est enim ibi Philosophi scopus,  
ostendere non esse facile leges mutandas, ne per  
hujusmodi frequentem mutationem subditi as-  
suescant superiori non parere, cui facile parere  
assuevimus ex more, qui ex frequentatis acti-  
bus acquiritur.

40. Objicies secundò: Lex cui tota communitas re-  
pugnat, non expedit bono communi, imò vergit  
in damnum illius, & propter populi rebellionem  
& tumultum, magnum ex illa incommodum ori-  
tur: Ergo cum lex non obliget, nisi conducat ad  
bonum commune, imò veram rationem legis non  
habeat, si ad bonum commune non ordinetur,  
ut disp. 1. art. 2. ostensum est, lex cui tota com-  
munitas repugnat, non obligat ob defectum con-  
sensûs & acceptationis populi.

41. Respondeo, dato Antecedente, negando Con-  
sequentiam. Esto enim lex cui tota communitas  
repugnat, & reddita est inutilis & periculosa pro-  
pter difficultatem eam servandi, non obliget,  
nego tamen eam non obligare ex defectu con-  
sensûs & acceptationis populi; nam adhuc stan-  
te difficultate & populi repugnantia, posset su-  
perior legis observantiam urgere, quamvis non  
deberet, quando major pars communitatis repu-  
gnat. Ratio ergo cur lex in eo casu non obliget,  
sumitur ex eo quod tunc Princeps virtualiter de-  
rogat ipsi legi; unde potius voluntas Principis  
reddit tunc legem invalidam, quam non acce-  
ptatio populi, quæ tantum occasionaliter dicitur  
illam abrogare.

42. Objicies tertio: Consuetudo potest abrogare  
legem, ut communiter Jurisperiti docent: Ergo  
per non acceptationem potest lex non obligare.  
Consequentia patet, quia non acceptatio populi  
æquivaleret consuetudini, cum consuetudo abro-  
gativa legis nihil aliud sit quam quædam non ac-  
ceptatio legis jam obligantis, & nondum fir-  
mata.

43. Respondeo, consuetudinem non habere vim  
abrogandi legem, nisi sit legitime præscripta:  
non præscribitur autem legitime, quando resistit  
& refragatur præscriptioni ille cuius interest. At-  
que ita populus non præscripsit neque acquisivit  
sibi jus non parendi legibus, nisi acceptentur;  
cum Legislatores huic usui sæpissimè resistant,  
subditosque adigant ad legum acceptationem.

44. Objicies quartò: Legislator civilis accipit po-  
testatem legislativam à Republica: Ergo depen-  
denter à consensu illius leges fert, subindeque  
leges civiles sub hac tacita conditione feruntur,  
ut vim habeant, si fuerint acceptatæ & usu rece-  
ptæ. Quod confirmari potest exemplo Romano-  
rum, apud quos referente Alexandro ab Alexan-  
dro lib. 6. dierum genial. cap. 16. non antea le-  
ges obligabant, quam fuissent à populo acce-  
ptatæ.

45. Respondeo, concesso Antecedente, negando  
Consequentiam, nam semel à populo in Princi-  
pem translatà potestate legislativâ, penes ipsum  
tantum est leges condere, iisque populum obli-  
gare, independenter ab ipsius consensu & acce-  
ptione. Nec ullum fundamentum est asserendi,  
populum sub hac conditione, ut leges vim ha-  
beant, si fuerint acceptatæ, & usu receptæ, suam  
potestatem legislativam in Principem transfuisse;  
præsertim cum talis conditio valde debiliter  
obedientiam & subordinationem subditorum er-  
ga superiorem, quæ ad rectam gubernationem

maximè necessaria est, ut passim docet Aristote-  
les in libris Politicorum. Unde licet populus Ro-  
manus initio sub hac conditione suam potesta-  
tem in legislatores transtulisset, ideòque tunc  
temporis eorum leges antea non obligarent,  
quam à populo acceptatæ fuissent, postea tamen  
idem populus totam suam potestatem transtulit  
in Legislatores & capita Reipublicæ, eaque sine  
ulla limitatione usi sunt.

D. Thomas hic art. 4. explicat divisionem le-  
gum humanarum ab Isidoro traditam, & discrimen  
quod inter jus gentium & jus naturale repe-  
ritur. Verum quia de primo sufficienter egimus  
suprà disp. 1. art. 3. & de secundo dicemus in  
Tractatu de quatuor virtutibus cardinalibus, cum  
de jure, quod est objectum justitiæ, differemus,  
ab utraque quæstione in presenti abstinemus, ne  
eadem sæpius repetamus. Unde fit



## DISPVATIO V.

## De potestate legis humane.

Ad quæstionem 96. D. Thomæ.

C Onsideratà existentia & quidditate legis  
humane, variisque ejus qualitatibus &  
conditionibus, superest ut de ejus pote-  
state differamus, & ad quæ, & quos, illa obligare  
possit, breviter declarem.

## ARTICVLVS I.

Utrum lex humana possit obligare ad actus  
internos?

## §. I.

Quibusdam præmissis referuntur sententiæ.

P Ro intelligentia & resolutione hujus difficul-  
tatis, notandum est, illam procedere non so-  
lum de actibus internis secundum se, id est qua-  
tenus nullo modo connectuntur cum externis,  
qui sunt purè interni, sed etiam de iis, ut cum ex-  
ternis connexionem habent. Dupliciter autem  
potest connecti actus internus cum exteriori, pri-  
mò ut causa & forma illius, quæ ratione volitio  
efficax furandi connectitur cum furto exteriori,  
& hæc connexio est per se. Secundo modo etiam  
connectitur per se, saltem ut conditio necessariò  
requisita ad substantiam actus exterioris in gene-  
re moris consideratam. Hoc modo attentio con-  
nectitur cum oratione vocali, & dolor internus  
cum confessione sacramentali, & intentio bapti-  
zandi cum actione externa baptizantis; non enim  
est vera oratio exterior in genere moris conside-  
rata, nisi procedat ex aliqua attentione; nec vera  
confessio sacramentalis, quæ non procedit ex do-  
lore interno; nec vera actio baptizandi, quæ ex  
intentione ministri non sequitur. Est autem ma-  
nifesta differentia inter actus primi & secundi  
generis, nam actus primi generis sufficienter ma-  
nifestantur per exteriores; quis enim non videat  
volitionem furandi manifestari per furtum exte-  
rius? Actus verò secundi generis non sufficienter  
manifestantur per actus exteriores, recitatio