



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

81. An aliquando licitum sit deferre Viaticum moribundo absque stola,  
superpelliceo, & lumine? Et notatur, quod minores Ordines,  
Extrema-Vnctio, Confirmatio, & Matrimonium possunt sine lumine ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

tra tres dies, vel quatuor, differendum est supplicium ex lege charitatis, vt succurratur ruinæ spiritali proximi. Et hæc omnia docet Ochagauia de Sacram. tract. de Euchar. p. 14. num. 10.

## RESOL. LXXXI.

An aliquando licitum, sit deferre Viaticum moribundo absque stola, superpelliceo, & lumine?

Et notatur, quod minores Ordines, Extrema Vnctio, Confirmatio, & Matrimonium possunt sine lumine administrari sine lethali culpa.

Et docetur Sacerdotem chitagra laborantem, & pollice, ac indice impeditum non posse aliis digitis sacram Eucharistiam apprehendere, & porrigere.

Et aduertitur posse Parochum præbere Viaticum infirmo in articulo mortis constituto, qui mane, v. g. in eodem die sumpsit Eucharistiam, vel ex deuotione Missam dixit. Ex part. 10. tract. 11. & Misc. 1. Ref. 40.

Sup. hoc pro lumine accenso supra in Refol. 53. cursum in fine § Verum, & supra in tract. 1. Ref. 154. in fine. Et pro stola, & superpelliceo infra in tr. 4. Ref. 19. ex doctrina §. eius vlt. ad medium vers. Et hoc.

§. 1. **A**ffirmatiuè respondet Leandrus de Sacramentis tom. 1. tractat. 7. disp. 4. quæst. 19. Quia hoc diuinum Sacramentum est summæ necessitatis, maxime in articulo mortis: ergo in hoc licitè poterit administrari absque prædictis cæremoniis; si credibile sit aliàs infirmum moriturum sine illo. Confirmatur, quia multa alia omitti possunt in huius Sacramenti administratione, si necessitas infirmi urgeat: ergo. Ita ille. Sed præter Bonacinam, Posselium, & Ludouicum à San Iuan, quos ipse adducit, negatiuam sententiam tenet Pater Tamburinus Opuscul. de Commun. cap. 6. §. 1. num. 6. cui adde nouissimè Martinum de San Ioseph, in *Monitis Confess.* tom. 1. lib. 1. de Eucharist. tract. 5. n. 17. sic asserentem: [No puede el Partoco lleuar el Santissimo Sacramento à los Enfermos, sino puede ir con habito decente, esto es con Sobrepelliz Estola, y Luz delante.] Ita ille. Vide Auersam de Sacramento Eucharist. q. 10. sect. 5. Cardinalem Lugo, disp. 18. sect. 2. n. 35. Granadum in 3. part. Contr. 6. tract. 12. disp. 3. n. 2. Gesuadum in Theol. mor. tom. 1. tract. 11. cap. 3. n. 6. Filliucium, tom. 1. tract. 4. c. 9. n. 250. Grassium, tom. 1. lib. 2. c. 40. num. 3.

2. Nota hîc etiam eum Quintanaduénas in Theol. mor. tom. 1. tract. 5. singul. 5. num. 3. quod si Minores Ordines, Extrema Vnctio, vel Confirmatio, & Matrimonium, sine lumine administrantur; non erit lethalis culpa, sicut nec grauis irreuerentia; & poenitentia Sacramentum sine eo conficitur semper. At cum in Communione, & sacris Ordinibus conferendis necessario, vel adsit Corpus Christi, vel Missa celebretur, lethalem culpam committeret sine lumine conferens hæc Sacramenta; tum propter traditionem, seu consuetudinem ab Apostolorum tempore dimanantem; tum propter maiorem reuerentiam præsentia Christi Domini debitam. Hæc Quintanaduénas.

3. Et tandem nota cum Auersa loco citato, Sacerdotem chitagra laborantem, & pollice, ac indice impeditum, non posse aliis digitis sacram Hostiam apprehendere, & porrigere, quia licet tota manus sit consecrata, tamen specialiter illi duo digiti ad hoc ministerium ex vsu, & ritu Ecclesiæ deputati sunt.

4. Sed quia hîc fermo accidit de Viatico, Nota id quod sæpius alibi firmauimus, posse scilicet Parochum præbere Viaticum infirmo in articulo Mortis constituto, qui mane, verbi gratia in eodem die sumpsit Eucharistiam, vel dixit Missam ex deuotione. Et ita, præter alios Doctores à me adductos, tenet nouissimè Martinus de San Ioseph in *Mon. Confess.* tom. 1. lib. 1. de Eucharistiam tractat. 9. num. 16. vbi

Sup. hoc supra in Ref. 53. §. 1. & 2. Sæpius & alibi supra in Ref. 73. 74. & 75. & superius in tr. 1. Ref. 133. §. Sed si & in tom. 3. tr. 1. Ref. 54.

me citato, sic asserit: [El que auia comulgado poco antes del peligro, ó articulo de muerte, no se elogia de recibir de nuevo el Viatico porque no se le satisface con la Communion antecedente, al precepto de comulgar en aquel passo, y ante comulgar, se satisface por el precepto de comulgar, sino es dentro del tiempo en que obliga el precepto, por los Derechos citados en el numero precedente: y bien probablemente han sido de opinion hombres grauissimos de las dos Vniuersidades de Alcalá, y Salamanca, que si auia comulgado vno por su deuocion el mismo dia, que cayó malo, y en que se vé en peligro de muerte y prudentemente se entiende que morirá en el mismo dia, tiene obligacion à comulgar en la otra vez; porque se cumple con el Derecho diuino, que es mayor peso, que el humano de no comulgar an vn dia dos vezes: como esto expressemente el Padre Vazquez, en vn papel manuscrito, à quien cita, y sigue Hurtado disp. 10. difficult. 1. que afirma lo han practicado assi varios graues.] Hucusque Martinus, cui adde etiam, me citato, Leandrum de Sacramentis, tom. 2. tract. 7. disp. 9. 6. & etiam me citato, Pellizzarium in man. leg. tom. 1. tr. 5. c. 3. num. 70. Hanc etiam sententiam tenet Quintanaduénas in Theol. mor. tom. 1. tr. 4. disp. 9. 6. & Ludouicus à San Iuan in sua *parua Summa*, art. 4. de Commun. Infirm. n. 45. Et tanquam probabilem illam admittit, me citato, sapientissimus Docibilis, de Sacramentis tom. 1. tract. 4. disp. 10. dub. 2. 6. Vale gaudeo, pro consolatione infirmorum, hanc licentiam, postquam ego illam typis mandauis, fuisse à doctissimis viris comprobatam & in dies magis radices figere: quicquid nouissimè in contrarium asserat Tamburinus Opuscul. de Comm. c. §. 6. n. 10.

## RESOL. LXXXII.

An infirmum in articulo mortis constitutum, si communi recipere possit sacrum Viaticum ieiunio ad ieiunetur? Ex p. 11. tr. 6. & Misc. 6. Ref. 16.

§. 1. **N**egatiuam sententiam probabilem præstat Hurtadus de Chocolata, & Tabaco, tract. 1. cap. 10. §. 1. num. 165. vbi sic asserit: [No me parece probable, que por el mismo caso que el Médico declara, que vn enfermo està en peligro conocido de muerte, y que deue comulgar por Viatico, cum quæ pueda sin incommodidad alguna comulgar en ayunas, no tiene obligacion por el precepto Ecclesiastico, si no solo à cumplir el precepto Diuino. Lo primero: porque si en este trance obligata el precepto Ecclesiastico, se causaria en los enfermos vna gran inquietud con los escrúpulos, si podia ó no podia esperar de ayuna, y assi la epicheia parece que dicta, que por el mismo caso que vno ex vi infirmitatis está en tal peligro, la ley humana Ecclesiastica no le obliga à recibir el Sacramento en ayunas, ni parece creible, que mueltra madre la Iglesia, como tan piadosa, quiera obligar à sus hijos en este trance à que comulguen en ayunas, sino que solo con toda quietud cumplan con el precepto Diuino de comulgar. Segundo, porque assi parece que declarada esta ley Ecclesiastica, y costumbre, el Concilio Constantiense, sess. 13. donde dize assi: Sacrorum Canonum auctoritas, & approbata consuetudo Ecclesiæ seruauit, & seruat, quod huiusmodi Sacramentum non sumatur à non ieiunatis, præterquam in infirmitate, &c. Y assi en la enfermedad, no ay precepto de ayuno natural, quando ay obligacion de cumplir con el precepto Diuino, y esto parece que es en que lo deca