



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

[Tractatus de attributis, de visione beatifica, de scientia Dei ac de ejus  
voluntate et providentia]

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. VI. Corollaria notatu digna

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77132](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77132)

vilceribus terrae. Sicut ergo licet talis actio, ut po-  
tè accidens, secundum entitatem non adaequet  
effectus illos, qui sunt entitates substantiales;  
quia tamen per modum productionis, quate-  
nus hac actio est reductio de potentia in actum,  
& exercitium quoddam virtutis activae aqua-  
lis, vel majoris perfectionis, ac est effectus, fit,  
quod haec actio habeat sufficientem proportio-  
nem, ut causa principalis per illam producat  
principaliter effectum; ad hoc actio egreditur,  
est perfectio principij, à quo actio egreditur,  
non vero entitas accidentalis ipsius actionis. Ita  
similiter in praesenti, ut comprehendatur ali-  
quod objectum, attendendum est ad virtutem  
principij intelligentis, à quo egreditur intelle-  
ctio, & quod reductur ad actum per intellectu-  
onem, & si ipsum est aequale, vel superius res-  
pectu objecti, intellectio ab ipso producta, & e-  
gressa poterit esse comprehensio talis objecti,  
etiam si actio sit accidens, & objectum substan-  
tia. Sicut generatio, quamvis sit accidens, est  
principalis productio substantialis effectus, quia  
ipsa egreditur à causa principali habente princi-  
pium, & sufficientem virtutem in ordine ad il-  
lum effectum.

44. Ad ultimam datam Majori, & admissa pro nunc  
opinione illa probabili, quam in tractatu de  
Angelis examinabimus, respondeo distinguen-  
do Minorem; Modus cognoscens, aut cogniti-  
onis Angeli inferioris non adaequat modum co-  
gnoscibilitatis Angeli superioris, quantum ad ra-  
tionem specificam immaterialitatis, concedo  
minorem. Quantum ad gradum genericum,  
nego Minorem, & consequentiam. Itaque juxta  
probabilem illam sententiam, quae docet Ange-  
lum inferiorem comprehendere superiorem, ad  
comprehensionem sufficit adaequatio in imma-  
terialitate cognoscens cum re cognita in gradu  
generico immaterialitatis; quae aequalitas inter  
Angelem inferiorem & superiorem invenitur,  
cum uterque physicam materiam excludat, in qua  
exclusionem gradus immaterialitatis Angelicæ  
consistit. Quod an verum sit, loco citato exami-  
nabitur. Licet tamen admittatur, non sequitur  
posse Deum à creatura comprehendere; quia hæc ad  
gradum divinæ immaterialitatis nequit pertin-  
gere, cum consistat in ratione actus puri exclu-  
dendis omnem potentialitatem; & omnis vero  
creatura potentialitatem includat.

§. VI.

Corollaria notata digna.

45. Ex dictis inferes primò, rectè D. Thomam  
hic art. 2. colligere à posteriori, quòd Beati  
divinam essentiam comprehenderent, si in ea  
omnes creaturas possibiles cognoscerent; licet  
enim comprehensio non consistat essentialiter  
in cognitione omnium effectuum, qui virtuali-  
ter in causa continentur, sed in adaequatione po-  
tentiae cum objecto in immaterialitate, seu in eo,  
quòd tanta sit cognitio in ratione cognitionis,  
quantum fuerit objectum in ratione cognosci-  
bilis, ut supra ostensum est; tamen non stat  
cognitio omnium in essentia divina, ita ut essentia  
sit ratio ea cognoscendi; absque eo quòd illa  
cognoscatur, quantum cognoscibilis est, ac proinde  
comprehendatur. Sicut non stat cognos-  
cere in principio omnes conclusiones virtuali-  
ter in illo contentas, & illud non cognosci quan-  
tum cognoscibile est, etiam intensivo, ut rectè  
Tom. I.

A annotavit Ferrariensis 3, contra Gent. cap. 56. &  
post illum Suarez lib. 2. de attributis cap. 29.  
num. 13. Hinc est quòd apud SS. Patres, quos re-  
fert Petavius lib. 7. theologicorum dogmatum  
cap. 3. nomen comprehensionis frequentius ex-  
plicari solet per hoc, quòd est cognoscere in cau-  
sa omnia, quæ in illa virtualiter continentur, quam  
per hoc, quòd tanta sit cognitio in ratione cog-  
nitionis, quantum est objectum in ratione cog-  
noscibilis. Nulla ergo (ut objicit Herice in tractatu  
de scientia Dei) est contrarietas in eo, quòd D.  
Thomas hic art. 7. asserit requiri ad comprehen-  
sionem, quòd cognitio in perfectione adaequetur  
cum objecto, seu tanta sit in ratione cog-  
nitionis, quantum est objectum in ratione cognosci-  
bilis; & tamen articulo sequenti docet, sequi com-  
prehensionem Dei ex cognitione omnium crea-  
turarum possibilium in essentia divina tanquam  
in causa; hæc enim duo à deo inter se connexa  
sunt, ut unum sequatur ex alio; subindeque nihil  
mirum, quòd D. Thomas explicet comprehen-  
sionem aliquando uno modo, aliquando alio.

Diff. 4.  
Cap. 4.

Inferes secundò, Deum quatuor modis posse  
dici incomprehensibilem: scilicet loco, tempore,  
intelligentiâ, & amore. Loco, quia à nullo spa-  
tio, vel loco creato, aut creabili circumscripti po-  
test; sed ut ait Dionysius: *Omni magnitudinis extrin-  
secus superfunditur, & supra expanditur, omnem com-  
plectens locum, omnem excedens numerum, omnem tran-  
siliens infinitatem.* Tempore, quia omnia excedit  
tempora, & ut loquitur idem sanctus, *est omnium  
avum & tempus, ante dies, ante avum, ante tempus.*  
Cognitione, quia ut supra ostensum est, nullus in-  
tellectus creatus, & creabilis potest ipsam co-  
gnoscere, quantum cognoscibilis est. Denique  
amore, quia omnem amorem excedit, ita ut nulla  
mens creata ipsum pro dignitate, aut beneficio-  
rum, quæ nobis contulit, multitudine, & magni-  
tudine amare possit. Undè egregiè Bernardus:  
*Cum ei don a vero quid quid sum, quid quid possum nonne  
istud totum est, sicut stella ad Solem, gutta ad fluvium, la-  
pide ad montem, granum ad acervum? Non habeo nisi  
minuta duo, imò minutissima, corpus, & animam, vel  
potius unum minutum, voluntatem meam; & non dabo  
illam ad voluntatem illius, qui tantus tantillum tantis be-  
neficij prævenit, qui totum se toto me comparavit? Pri-  
ma incomprehensibilitas competit Deo ratione  
immanentis. Secunda ratione æternitatis.  
Tertia ratione infinitatis, & summa immateria-  
litas. Quarta demum ratione summæ boni-  
tatis, & pulchritudinis.*

Cap. 9.  
de divinis  
nominibus.

Cap. 10.

Serm. de  
quadragesima  
pluribus de-  
bitis.



DISPUTATIO V.

De objecto visionis beatificæ.

Cum actus specificentur ab objectis, non  
potest plene & perfecte cognosci actus  
beatificæ visionis, nisi exponantur obje-  
cta, quæ per illam attinguntur. Hæc autem du-  
plicis sunt generis: quædam enim sunt in Deo  
formaliter, ut essentia, attributa, & relationes;  
alia solum eminentè, ut creaturæ possibiles, exis-  
tentes, vel futuræ, de quibus in hac dispu-  
tatione agendum est, & breviter di-  
scutiendum, an, & quomodo hæc  
objecta per visionem bea-  
tificam cognoscantur.

X \* ARTI