



## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

[Tractatus de attributis, de visione beatifica, de scientia Dei ac de ejus  
voluntate et providentia]

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. I. Resolvitur prima pars quæsitæ & declaratur in quo essentialiter  
consistat futuritio

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77132](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77132)

etiam Divina Sapiencia Ecclesiastici 24. dicit se ex ore Altissimi (id est intellectu Patris) produisse: Ergo actus quò Deus ad extra producit creaturas, non pertinet ad voluntatem, sed ad intellectum, ut motum à voluntate.

Sicut igitur Pater æternus producit Filium per dicere notionale, ita & omnes Personæ Sanctissimæ Trinitatis, producunt creaturas per dicere commune & essentielle; si vero per actum imperii, formaliter immanentem, & virtualiter transeuntem. Imperium autem, ut docent Theologi cum sancto Thoma 1. 2. quæst. 17. tria importat: scilicet directionem, intimationem, & motionem: duo prima habet intellectus à seipso, tertium verò illi communicatur à voluntate, quæ est primum movens quantum ad exercitium: nam hæc duæ potentia, quoad suas operationes, se mutuo juvant; intellectus dirigit voluntatem, & illam determinat ad speciem actus: voluntas movet, & applicat intellectum, illumque determinat ad exercitium: unde sicut ordo qui reperitur in actibus voluntatis, est ab intellectu dirigente, & ordinante; ita & vis movendi quæ reperitur in actu imperii, est à voluntate movente, & applicante. Unde ex hoc triplici actu, scilicet ex directione, & intimatione intellectus, ac motione voluntatis, coalescit actus efficax imperii divini, quòd non solum dirigitur ad creaturas rationales, sicut imperium humanum & politicum, sed etiam ad insensibiles & inanimatas; nam Deus vocat ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt, & insensibilia illi ut sensibilia obediunt. Unde Job. 3. mari dixit, *Usc, huc venies, & non procedes amplius, & hic confringes tumentes fluctus tuos.* Et Joan. 11. Christus ait Lazaro mortuo, *Lazare veni foras.* Et Matth. 8. *Imperavit ventis & mari.* Ubi eleganter Hieronymus: *Ex hoc loco intelligimus: quòd omnes creaturæ sentiunt Creatorem imperantem, non errore Hæreticorum, qui omnia putant animata: sed majestate conditoris, cui sensibilia sunt, quæ apud nos sunt insensibilia.* De actu imperii plura dicemus in Tractatu de prædestin. sp. 1. art. 3. & in Tractatu de actibus humanis, disputatione 11. per totam.

## §. III.

## Solvuntur objectiones.

7 Contra istam conclusionem obijci potest: Productio creaturarum in Scriptura sæpe attribuitur divinæ voluntati: dicitur enim Psal. 124. *Omnia quæcumque voluit Dominus fecit.* Et ad Ephel. 1. *Qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.* Ergo potentia immediate operativa in Deo, non est intellectus, sed voluntas.

Confirmatur: D. Thomas infra quæst. 19. art. 4. ad 4. ait, quòd *ejusdem effectus scientia in Deo est causa ut dirigens, voluntas ut imperans, & potentia ut exequens:* Ergo secundum D. Thomam, scientia in Deo non concurret effective ad productionem rerum, sed tantum directive.

8 Respondeo quòd cum actus imperii quò Deus producit creaturas, pertineat partim ad intellectum, partim ad voluntatem, modo supra explicato; Scriptura interdum attribuit productionem rerum divinæ volitioni, scilicet tanquam causæ moventi; interdum verò ejus dictioni, & locutioni, tanquam causæ operanti, & exequenti. Unde Apostolus dicit, quòd *Deus operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.* Ubi, ut notavit Glossa, prius ponitur consilium, quòd pertinet ad intellectum, & postea additur, *volun-*

tatis suæ: ut per hoc significetur, quòd intellectus divinus, ut motus & determinatus à voluntate, est causa rerum.

Ad confirmationem dicendum est, quòd quando Sanctus Thomas ait quòd *scientia in Deo est causa dirigens*, loquitur de scientia simplicis intelligentiæ, quæ concurret tantum directive ad productionem rerum, unde addit, *Scientia quæ concipitur forma operis.* Quibus verbis aperte significat, se loqui de scientia, quæ continet ideas rerum possibilem, quæ est scientia simplicis intelligentiæ. Cum verò subdit, quòd *voluntas se habet, ut causa imperans*, loquitur de imperio, quatenus importat motionem & impulsivum: sub qua ratione (ut diximus) pertinet ad voluntatem, non verò ad intellectum. Denique quando subjungit, quòd *potentia se habet ut exequens*: per illam potentiam exequentem, significat ipsum intellectum, ut practicum, & ut motum ac applicatum à voluntate: sub qua ratione gerit vires potentia executivæ in Deo, & est immediatum principium operationis ad extra: unde ibidem ait, *intellectus speculativus nihil dicit de operando.*

100 Quod si aliquis contendat, per potentiam illam exequentem, S. Doctorem significare potentiam aliquam virtualiter distinctam ab intellectu & voluntate, dicendum est cum Cajetano & Alvare, illum id correxisse, seu potius magis explicasse infra quæst. 25. art. 1. in solutione 4. argum. ubi dicit, *scientia divina, secundum quòd est principium effectivum, habet rationem potentia.* Quibus verbis aperte declarat, scientiam Dei ut applicatam per decretum, habere rationem potentia operative ad extra, per actum imperii.

## DISPUTATIO IV.

## De scientia futurorum contingentium.

Hic aggredimur gravissimas hujus temporis, & Tractatus quæstiones, ac controversias; & relicto, ut ita dicam, littote, in altum ducimus; ut Christus dicebat Petro Lucæ 5. id est (ut explicat D. Ambrosius) in profundum disputationum ingredimur. Agimus enim de scientia futurorum contingentium, quæ notrix & contentiones inter Patres Societatis & Thomistas excitavit. Verum cum notitia cujuslibet scientia ex objecti sui cognitione maxime pendeat, priusquam celebres illas controversias discutiamus, tria in hujus disputationis limine præmittenda & declaranda censuimus, quæ magnam lucem afferent his quæ in toto ejus decursu discuturi sumus; nimirum quid sit futurum, quid contingens, & quotuplex detur futurum contingens? Unde sit

## ARTICVLVS I.

## Quid &amp; quotuplex sit futurum contingens?

## §. I.

Resolvitur prima pars quæstionis, & declaratur in quo essentialiter consistat futurius.

Dico primò: Rem constitui in ratione futuræ, per determinationem, præparationem, & ordinationem causarum ad illius productionem: ac proinde futurum rectè definiri, quòd est determinatum in causa ad habendam existentiam productione sequenti. Est contra plures ex Recentioribus,

ribus, qui videntes ex hac definitione futuri, se-  
qui manifestam destructionem scientiæ mediæ  
(ur constabit ex infra dicendis) illam negant.  
Unde P. Annatus in libro quem edidit pro de-  
fensione scientiæ mediæ disp. 1. cap. 2. ait aliquid  
esse futurum, nihil aliud significare, quam ali-  
quando contingere rem habere suam existentiam,  
etiamsi quasi contingat casu, id est, nulla quoad  
hoc præcesserit determinatio in Deo, sed tan-  
tium præscientia, & adeo firmam putat hanc do-  
ctrinam, ut nihil possimus illi opponere, quan-  
tum vis nos excutiamus. Sed ut clarè pateat,  
quam parùm soliditatis & probabilitatis habeat  
hæc sententia.

2 Probatur primò conclusio ex D. Thoma, B  
quæst. 2. de verit. art. 12. ad 7. ubi ait. *Cum dicitur  
hoc est futurum, designatur ordo qui est in causis illius  
rei ad productionem ejus.* Et in 1. dist. 38. quæst. 1. art.  
5. dicit, *Deus videt ordinem sui ad rem, ex cuius pote-  
state res erat futura: ille autem ordo, nihil aliud  
esse potest, quam determinatio divinæ volunta-  
tis, ad res producendas, per quam transferuntur,  
à statu meræ possibilitatis ad statum futuri-  
tionis.* Idem docet. 1. contra Gent. cap. 67. 1. Pe-  
riherm. cap. 8. 2. 2. quæst. 171. art. 6. ad 2. Et in hac  
parte quæst. 16. art. 7. ad 3. ita expressè loquitur,  
ut nullus dubitationi relinquatur locus: dicit enim,  
*Omne quod est, ex eo futurum fuit, antequam ef-  
fet, quia in causa sua erat ut fieret: unde subiecta causa,  
non esset futurum illud fieri &c.* Et tandem in hac  
quæst. art. 13. sic habet. *Alio modo potest considerari  
contingens, ut est in sua causa; & ita consideratur ut  
futurum:* Ergo ex D. Thoma, res est, & denomina-  
tur futura, à præparatione, ordinatione, seu de-  
terminatione causarum ad illius productionem.

3 Probatur secundò ex D. Augustino, qui cap.  
9. de corrept. & gratia, & lib. 6. de Genesi ad liti-  
teram cap. 17. dicit, *Deum futura facere, nihil ali-  
ud est, quam eorum causas præparare.* Et Tracta-  
tu 68. in Joan. docet, quòd Deus fecit futura, ea  
prædestinando.

4 Probatur tertio ratione ex dictis locis desump-  
ta. Rem esse futuram, est aliqua denominatio D  
realis, non quidem intrinseca, sed extrinseca:  
denominatio enim intrinseca non potest com-  
petere rei non existentis: Ergo debet ab aliqua  
forma reali & extrinseca provenire: At talis for-  
ma non potest esse alia, quam determinatio  
causæ ad ejus productionem: Ergo rem esse futu-  
ram, nihil est aliud, quam ipsam esse determi-  
natam in causa, ad habendam existentiam pro  
tempore sequenti. Major, & prima Consequen-  
tia patent, Minor probatur. Talis forma non po-  
test esse ipsa causa, præcisè ut potens ad produ-  
cendum effectum: cum ut sic tantum tribuat  
denominationem possibilis, non potest etiã ef-  
fe eadè causa, ut actu influens esse in effectum;  
sic enim dat denominationem existentis: Ergo  
solum potest esse eadè causa, ut determinata ad  
dandam illi existentiam in duratione sequenti.

Respondet Suarez prolog. 2. de gratia cap. 7.  
rem non esse, nec denominari futuram à deter-  
minatione causæ, sed ex habitudine ad existen-  
tiam pro determinato tempore habendam.

Sed hæc responsio magis confirmat, quam in-  
firmet vim argumenti propositi: Cum enim ha-  
bitudo ad existentiam pro determinato tempore  
habendam, nulli rei creatæ conveniat essentialiter,  
& ab intrinseco, debet ei competere ab ex-  
trinseco, & ex aliqua causa efficiente: unde cum  
non possit ei competere à tali causa, præcisè ut

potente, & indifferente ad dandum illi esse: ei  
convenire debet ab eadem causa, ut præpara-  
ta, & disposita, ac determinata ad ejus produ-  
ctionem.

Probatur ultimò conclusio, & magis confir-  
matur, & explicatur ratio præcedens. Res futu-  
ra constituitur de se in ratione futuræ, per illud,  
per quod distinguitur à merè possibili, & exi-  
stenti: Sed ab utraque distinguitur, per hoc  
quòd sit determinata in causa ad habendam ali-  
quando existentiam: Ergo per talem determi-  
nationem constituitur in ratione futuræ. Major  
est evidens, ut enim dicunt Philosophi, idem est  
constitutivum rei, ac distinctivum illius à quali-  
betalia. Minor verò declaratur, & probatur.  
Res merè possibilis continetur in causa indeter-  
minata, & indifferente ad dandum illi esse. Res  
existens, est totaliter extra suas causas; cum exi-  
stentia idem sit, ac silentia rei extra causas:  
Atqui sola determinatio in causa, facit differre  
rem futuram, à e quæ est omninò extra causas,  
& à re quæ est in causa omninò indifferente, &  
indeterminata: Ergo determinatio in causa, di-  
stinguit rem futuram, ab existente, & merè pos-  
sibili. Major constat, Minor etiam non est mi-  
nus evidens. Res enim futura, nondum est extra  
suas causas, aliàs esset præsens, & existens; nec  
etiam est intra causam omninò indifferentem,  
& indeterminatam, ad dandam illi existentiam;  
alioquin esset merè possibilis, nec magis esset fu-  
tura, quam non futura; & cum contineatur in-  
tra causas, & per hoc differat à re existente,  
quæ est omninò extra causas; ut differat à me-  
rè possibili, debet esse intra causam cum deter-  
minatione; & sic res futura, erit illa quæ est  
determinata in sua causa, ad habendam existen-  
tiam pro duratione sequenti.

## §. II.

## Corollaria præcedentis doctrina.

EX dictis colliges primò, quòd cum sit de-  
plex determinatio causarum, una infallibilis,  
& immutabilis, qualis est determinatio causæ  
primæ: altera fallibilis, & mutabilis, qualis est  
determinatio causæ secundæ contingentis, vel  
liberæ, duplex etiam distingui solet futuritio: u-  
na certa & infallibilis, per ordinem ad causam  
primam; & altera fallibilis, & impedibilis, per  
ordinem ad causas inferiores contingentes, vel  
liberas. Quòd est futurum primo modo, est sim-  
pliciter, & absolutè futurum, & de eo potest di-  
ci simpliciter, quòd erit; quòd verò tantum  
secundo modo est futurum, est solum futurum  
secundum quid, nec de eo simpliciter potest di-  
ci, quòd erit; sed cum addito tantum, ex vi scilicet  
inclinationis, & determinationis causæ.  
Unde D. Thomas quæst. 12. de verit. art. 10. ad  
12. *Causæ superiores quæ sunt rerum rationis in  
divina præscientia, nunquam desiciunt ab imple-  
tione suorum effectuum, sicut desiciunt causæ infe-  
riores; & ideo in causis superioribus cognoscuntur  
rerum eventus absolute, sed in inferioribus,  
non nisi sub conditione.* Ubi per rationes rerum,  
intelligit ideas ut determinatas per decretum  
divinum: sicut ipse docet quæst. 3. de verit.  
art. 6. in corp. ubi ait, *idea rerum quæ sunt,  
fuerunt, vel erunt, determinantur ex proposito  
divine voluntatis.* Sentit ergo S. Doctor, res crea-  
tas ex ordine tantum ad divinum decretum,  
accipere infallibilitatem eventus: non verò