



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

[Tractatus de attributis, de visione beatifica, de scientia Dei ac de ejus  
voluntate et providentia]

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

S. VI. Aliæ objectiones solvuntur

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77132](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77132)

deat ex conditione ab intrinseco & ex natura A  
rei repugnante; sed solum ab extrinseco, & ex  
aliqua suppositione accidentali, non debet cen-  
seri imprudens, & ridiculum, sed prudentissi-  
mum, & summa veneratione dignum; præfer-  
tim, quia (ut supra annotavimus) ad universa-  
lem provisorum pertinet, velle & decernere  
plura sub conditione, quæ tamen absolute non  
vult exequi, ob rationes occultas suæ provi-  
dentia. Quare Adversariorum instantia vires  
tantum habent ab angusta & demissa cogita-  
tione nostra, quæ Deum ut particulare agens  
concipimus, more aliorum quæ nobis familia-  
ria sunt, & ægrè possumus assurgere ad univer-  
salissimi gubernatoris providentiam, nullo sine  
cohibitam, ad quam pertinet plures defectus  
tum phycos tum morales in hoc universo per-  
mittere; & non solum diversa, sed etiam contra-  
ria ordinare, ut supra ex Ecclesiaste retulimus.

## §. VI.

*Alia objectiones solvuntur.*

49 **C**ontra decreta conditionata, supra à nobis  
statuta, arguit Vazquez in hunc modum.  
Dis. 67. cap. 4. Omne decretum divinae voluntatis, infert &  
causat aliquam mutationem physicam, & rea-  
lem in creatura; quia ex illo resultat in Deo re-  
latio rationis de novo, quæ cum nos possit ad-  
venire per mutationem Dei, advenire debet per  
mutationem creaturæ: Sed decreta conditiona-  
ta, quorum conditio nunquam ponetur, nullam  
possunt inferre, & causare mutationem in crea-  
tura, defectu conditionis quæ nunquam purifi-  
cabitur: Ergo illa sunt impossibilia in Deo.

Hoc argumentum apud Vazquem palmarium  
30 est, & in hoc certamine veluti Achylleum, eod-  
que placet Thomistis terrorem incutere, & im-  
possibilitatem decretorum conditionatorum in  
Deo efficaciter demonstrare. Verum illud po-  
test quidem terrere Novitios & Tyrones, non  
tamen Magistros & Veteranos: ut enim rectè  
notavit Suarez libro 2. de scientia conditiona-  
torum, ille discursus nihil omnino probat, &  
Cap. 7. num. 10. non solum non demonstrat, sed nec probabili-  
ter quidem suadet quod intendit. Unde etiam  
Granado, Arrubal, & alii ejusdem familia, illud  
argumentum tanquam inefficax rejiciunt: nec  
immeritò, etenim principium assumptum in Ma-  
jori, voluntarium est, & manifestè falsum, etiam  
in sententiâ defendentium scientiam mediam:  
ipsi enim fatentur, quod Deus decrevit concur-  
rere cum voluntate creatâ ad actus liberos, con-  
cursu generali indifferenti, si ipsa videlicet vo-  
luerit influere; & tamen hoc decretum nullam  
in ea ponit mutationem realem & physicam;  
cum Deus habeat hoc decretum (in eorum sen-  
tentia) etiam respectu eorum qui nihil operan-  
tur, in quibus tamen per illud nulla fit realis  
mutatio. Quamvis ergo decreta absoluta ex  
parte subiecti, & conditionata ex parte objecti,  
quæ in Deo ponimus, & à quibus certam futuro-  
rum conditionatorum veritatem & notitiam  
volimus derivari, nullam inferant realem &  
physicam mutationem in creatura, defectu con-  
ditionis quæ nunquam purificabitur, inde ta-  
men non licet inferre, ea esse impossibilia. Unde

31 Ad argumentum respondeo primò, non sem-  
per requiri in objecto realem & physicam mu-  
tationem, ut terminet liberum decretum, sed  
moralem sufficere; ut constat, si ab æterno Deus

decerneret dispensare cum aliquo, in voti obli-  
gatione: tunc enim decretum liberum solum  
induceret in objecto mutationem moralem. Pa-  
tet etiam in decreto purè remissivo culpæ, quam  
remitti posse absque physica peccatoris muta-  
tione, multorum sententia est. Idem dicendum  
est in proposito, nimirum non esse necessarium  
quod decreta conditionata, quæ in Deo admit-  
timus, inferant mutationem realem & physicam  
in creatura, pro aliqua differentia temporis, sed  
sufficere quod causent in objecto mutationem ex-  
trinsecam & objectivam, illud transferendo à  
statu purè possibilitatis, ad statum futurationis  
conditionatæ, & ordinando illud ad existen-  
tiam sub conditione habendam, à qua omnino  
B abstrahunt, quæ purè possibilia sunt.

Respondeo secundò cum Alvarez libro 1. re-  
sponsum cap. 4. num. 10. & de auxilijs disp. 7.  
num. 32. quod quando decretum est absolutum,  
tunc debet inducere in creatura mutationem  
realem & physicam absolutam; quando autem  
est conditionatum, non debet inducere muta-  
tionem realem absolute, sed solum sub condi-  
tione: id est sufficit quod ex vi illius decreti,  
realiter mutaretur creatura, si conditio imple-  
retur. Et hæc mutatio conditionata est suffi-  
ciens, ut divina voluntas aliter comparatur ad  
creaturas, post illud decretum, quam antea: unde  
in tali mutatione conditionata fundatur respec-  
tus rationis, quem intellectus noster concipit  
advenire Deo, ratione talis decreti.

## §. VII.

*Aliud Adversariorum argumentum diluitur.*

**O**bjiciunt tertio Adversarii: Actui volunta-  
tis existenti in Deo, correspondere debet  
proprium voluntatis objectum præsens, saltem  
in esse objectivo: At decreto conditionato, non  
assignatur præsens voluntatis objectum: Ergo  
illud non est actu in Deo. Major patet, Minor  
probat. Objectum voluntatis est bonum: At  
objectum sub conditione futurum non est actu  
bonum, cum non sit actu existens: Ergo nequit  
esse actu objectum voluntatis divina.

Confirmatur & magis illustratur hæc ratio,  
14 isto exemplo. Objectum quod actu coloratum  
non est, sed esset coloratum sub aliqua condi-  
tione, terminare nequit actum potentia visiva  
existentem de facto; sed solum terminaret il-  
lum, si poneretur conditio: Ergo similiter ob-  
jectum quod actu non est bonum, sed esset sub ali-  
qua conditione, terminare nequit actum volun-  
tatis qui de facto sit, sed solum terminaret il-  
lum, si conditio poneretur. Consequentia patet  
sicut enim objectum visus est coloratum, ita ob-  
jectum voluntatis est bonum.

Ad objectionem respondeo negando Mino-  
rem, ad cujus probationem distinguo Majo-  
rem. Objectum voluntatis est bonum, bonitate  
præsentis, aut futuræ; sive absolute, sive conditio-  
natæ, concedo Majorem. Est bonum bonitate  
præsentis præcisè, nego Majorem; & concessa  
Minori, nego Consequentiam: quia bonitas fu-  
tura sub conditione, est sufficiens ad terminan-  
dum actum voluntatis præsentem, ut constat in  
decreto absolute, quod de actu existit, quamvis  
illius objecti bonitas de facto non existat, sed  
extrinseca sit. Unde

Ad confirmationem, concessa Antecedenti, 16  
nego Consequentiam, & paritatem: objectum enim