



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

6. An Episcopi extra suam Diœcesim possint cum Altari portatili celebrare per se, vel per alium in præsentia sua? Et notatur, quod in Oratorio Palatii Episcopi potest quis celebrare, præsente ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](#)

quia sacerdotibus absunt a suis Ecclesiis, quod maximè potest euenire, cum sunt in aliena Diœcesi. Deinde id probatur, quia Episcopum celebrare Missam in Oratorio priuato, dum in aliena Diœcesi moratur, non est exercere iurisdictionem contentiousam, ut patet, sed voluntariam: hanc verò voluntariam iurisdictionem, seu potius priuilegium personale, potest exercere in aliena Diœcesi, ut tenet Sanchez lib. 3. de matrim. disput. 19. à num. 7.

Sup. hoc in Ref. seq. §. 2. Nota tamen, hoc procedere in alienis Diœcessibus, non autem in Urbe: nam propter reverentiam Summo Pontifici debitam Romæ Episcopi commorantes in coram Palatiis non possunt habere Oratorium priuatum, & ibi Missam celebrare, vel audire, ut notat Riccius part. 4. decif. 78. Alscidus in *praxi*, part. 1. cap. 13: num. 6. Venerus in *exam Episcop. lib. 4. cap. 7. num. 4.* & alij.

3. Verum his, quae dicta sunt in hac resolutione, & in duabus superioribus, videtur obstante Concilium Tridentinum, *sess. 22. in Decreto de obseruandis, & vietandis in celebratione Missarum*, in quo videtur derogatum priuilegium Episcoporum. Sed, ut supra curium obseruauimus, dicendum est, non esse in Concilio dictum priuilegium derogatum, & ita docet Praepositus in *par. quæst. 8. art. 3. dub. 1. num. 149. Azorius tom. 1. lib. 10. cap. 26. q. 4. Fagundez de precept. Eccles. præcept. 1. lib. 3. cap. 3. m. 19. Ioan Valerus in differenti, utriusque fori, verb. *Missa*, differ. 2. Hieronimus Garcias in *simma Thol. mor. tract. 3. difficult. 8. dub. 2. punct. 2. num. 195.* & ita declaratæ Sacram Congregationem anno 1586. die 9. Iunij testatur Valerus,*

RESOL. VI.

An Episcopi extra Diœcensem possint cum Altari portatili celebrare per se, vel per aliam in praesentia sua?
Et notatur, quod in Oratorio Palatii Episcopi potest quis celebrare, presente Episcopo, non autem absente.
Et docetur Episcopos, non obstante Concilio Tridentino, & Decreto Urbani VIII. posse etiam si non sint infirmi, vel in itinere, erigere Oratorium in suis Palatiis, & Villa rurali, & ibi celebrare, vel audire Missam, non autem Rome. Ex p. 4. tr. 4. & Misc. Ref. 1.

§. 1. **A**d hunc casum ita responderet Beata part. 4. cas. 3. **Sup. hoc in Ref. præterita, & in aliis §§ eius primæ nor. & inf. ex Ref. 3. lego recitatu. §. vtr.** quando Episcopus fuerit in alieno Episcopatu permanens per multos dies, ita ut non sit per modum transitus & itineris, sed iusti & utilis Ecclesiæ negotijs, tunc non suffragatur priuilegium celebrandi extra Ecclesiam cum Altari portatili, quia cessat eius ratio, & maximè quando Episcopus loci, in quo dicit, prohibetur ne quis celebet in suo Episcopatu extra loca sacra, vel quod ad id fuerint ab ipso deputata, hanc sententiam tenet etiam Nauarrus *conf. 5. & 16. de priuilegiis*. & Emanuel Sà ver. *Episcopus*, num. 24. vbi sic ait, Episcopus potest dicere ubique Missam in sua diœcesi cum altari portatili, & extra cum licentia Episcopi loci, vbi receptum est Concilium Tridentinum. Sic ille.

2. Sed non desinam hinc adnotare, absolute & sine villa distinctione affirmatiuam sententiam docere Laurentium de Portel in *respon. Regul. part. 5. cas. 10. nu. 7.* vbi sic ait: Dubitari potest an Episcopus possit Altare erigere priuatum, ut in illo celebret, vel faciat celebrare in Oratorio priuato, etiam quando est in aliena diœcesi? Credo quod poterit, primò quia cap. final. de *priuilegiis* 6. videtur fauere dicens de illis concedi, quia sacerdotibus absunt a suis Ecclesiis, quod maximè potest euenire cum sunt in aliena diœcesi. Secundò id probatur, quia Episcopum celebrare Missam in Oratorio priuato dum in aliena diœcesi moratur, non est exercere iurisdictionem contentiousam, ut patet, sed voluntariam;

hanc verò voluntariam iurisdictionem, seu potius priuilegium personale potest exercere in aliena diœcesi, ut tenet Sanchez lib. 3. de matrim. disput. 19. à num. 7. ergo, &c. Ita Portel, vbi fusè probat Episcopos non obstante Concilio Tridentino, & decreto, Urbani VIII. posse etiam si non sint, vel in itinere, erigere Oratorium in suis Palatiis, & in villa rurali, & ibi celebrare, vel audire Missam, quod etiam docet Venerus vbi *infra*, & præter ipsos posse Episcopum portare secum Altare viaticum, & in itinere non solùm in sua, sed etiam in aliena diœcesi, non tam Roma, Missam celebrare, & celebrari facere, docet non Gauantius in *encl. Episc. ver. Episcop. num. 8. & 9. Riccius part. 4. decif. 78.* Alscidus in *praxi*, part. 1. cap. 13: num. 6. Venerus in *exam Episcop. lib. 4. cap. 17. num. 14.* & ita ego sentio, quicquid sà vbi *supr. a* & alij dixerint.

3. Notandum est etiam hic cum dicto Portel, quod legi in Oratorio Palatii Episcopi potest quis celebrate praesente ipso Episcopo, non autem ipso absente, quia illud priuilegium non est reale, id est, illi Oratorio concessum, vel loco, sed est priuilegium personale, concessum scilicet persona Episcopi, cum celebrat, vel cum ibidem audit, ac proinde ceteri Sacerdotes absente Episcopo non poterunt tali priuilegio gaudere.

RESOL. VII.

An mortuo Episcopo, possint eius familiares audire Sacrum in Oratorio priuato sui Palatii?
Idem dicendum est de familiaribus Cardinalis in predicto casu. Ex part. 9. *tr. 1. Resol. 40.*

§. 1. **A**ffirmatiuē responderet Pater Pellizzarius in *Man. Reg. tom. 2. tr. 2. cap. 2. sed. 1. n. 163.* quia, ait ipse, Diana docuit, mortuo Episcopo, eius Palatium gaudere immunitate. Ergo etiam, mortuo Episcopo, Oratorium dicti Palatii poterit deferre ad celebrandum.

2. Sed haec opinio non est admittenda: quia id est familiares Episcoporum gaudem priuilegio audiendi Missam in eorum Oratoriis; quia accessorum sequitur naturam principalis ex vulgatio iuriibus, & ne Episcopus remaneret sine familia, dum ipsa ad audiendam Missam iret ad Ecclesiam; fed mortuo Episcopo deficit principale, neque familiares debent amplius Episcopo afflire: ergo non possunt, mortuo Episcopo, amplius gaudere dicto priuilegio; quia, principali deficiente, deficit accessorum. Quod aperte confirmatur: nam Domini Cardinales gaudent eodem priuilegio, quia gaudent Episcopi quoad celebrationem Missarum in priuato Ordinario Palatii: sed mortuo Cardinale, dictum priuilegium, ut patet ex prædicto statim cessat nec amplius in dicto eorum priuato Oratorio Missa dici potest. Ergo idem erit dicendum, mortuo Episcopo.

3. Verum ego puto, rationem esse: quia priuilegium dicti cap. *Quoniam*, dirigitur, & respicit, ut patet ex contextu litteræ, personam Episcopi: & non locum, & ideo est priuilegium personale. Unde patet responso ad argumentum de immunitate Palatii Episcopi, ipso mortuo: est enim dispar ratio inter utrumque calumnam priuilegium cap. *Id confitimus 17. quefi. 4. de immunitate Palatii Episcopalis*, est priuilegium localis: unde Episcopus, etiam si sit absens, vel mortuus, gaudet immunitate, ut ex hac ratione probat, me citat. Et a Ioan. Baptista Ciarlipius in *contron. forens. tom. 2. cap. 198. num. 10.* sed priuilegium cap. *Quoniam*, in fin. respicit, ut dictum est, tantum personam; ergo. Et in ita ideo nostram sententiam individualiter tener Pater 4.

Auerca