

Clypeus Theologiæ Thomisticæ

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Volvminibvs Comprehensvs

[Tractatus de attributis, de visione beatifica, de scientia Dei ac de ejus voluntate et providentia]

Gonet, Jean-Baptiste

Coloniæ Agrippinæ, 1671

§. III. Explicatur quid sit voluntas beplaciti & signi

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77132](#)

DE VOLUNTATE DEI ANTECEDENTE.

413

um meritorum. Unde D. Prosper 2 de vocat: gentium cap. 35. Deu his quos elegit sine merito, dat undonatur ex merito. De quo fuse in Tractatu de praedestinatione.

§. II.

Corollaria precedentis doctrinae.

- Ex dicitur inferes primò, quod distinctio voluntatis Dei in antecedente & consequente, non accipitur ex parte voluntatis divinæ, in quantum illi prius & posterius, sed ex parte terrena, quæ potest considerari vel secundum hoc, & mortali à circumstantiis, vel secundum quod habet adiunctas circumstantias, cum quibus ponitur à parte rei. Ex quo
1. huius secundum: has duas voluntates seu voluntates non distingui virtualiter in Deo, sed tam per ordinem ad objecta seu connotata materialia, eoque ferè modo, conscientia Dei dividitur in abstractivam & intuitivam, iuxta diversum modum quo attingit creaturas.
 2. Intertert contra Vazquez, hanc divisionem esse adquatum. Quia Deus potest tantum attingere res crearas secundum duplicem illam statum: id est vel secundum hoc, & præcisus circumstantiis: vel in particulari, & adjunctis illisdem circumstantiis. Unde præter voluntatem antecedentem & consequentem, notis debet ponitalia concomitans, quæ Deus decernat concurrens nobis, ut docet Vazquez; sed hæc voluntas & consequenter & efficaciter reducitur.

3. Inferes quartò: Voluntatem antecedentem esse voluntatem solum secundum quid: voluntatem vero consequentem esse voluntatem simpliciter. Nam ut ait D. Thomas hic art. 6. ad 1. Quod antecedenter volumus, non volumus simpliciter, sed secundum quid; quia voluntas comparatur ad res secundum quid in se ipsi sunt; in seipsis autem sunt in particulari, unde simpliciter volumus aliquid, secundum quod volumus illud confidemus omnibus circumstantiis particularibus, quod est consequenter velle. Quod latius exponit in 1. dist. 47. quest. 1. art. 1. ubi advertit hoc esse discrimen inter voluntatem & cognitionem speculativam, quod cognitione speculativa perficitur in abstractione à singularibus sed voluntas, & quidquid est ordinatum ad opus, perficitur in particulari circa quod est operatio: ex quo inferit, illud esse simpliciter & perfectè volumus, quod subjetum voluntati secundum omnes particulares conditiones circumstantes ipsum illud autem quod non est volumus secundum omnes conditiones ipsum circumstantes, non habet rationem voliti simpliciter, sed secundum quid.
4. Inferes quinto: Voluntatem antecedentem communem esse amoris & odio. Nam sicut in bono terminante amorem, ita & in malo terminante odium, possimus distinguere rationem mali absolute, & mali consideratis omnibus circumstantiis; sequitur odium in antecedens & consequens dividere. Antecedens in Deo odium est odium omnium hominum, propter peccatum Adami. Consequens vero est odium reproborum, propter illorum peccata & demerita. Ex quo

5. Inferes ultimò, prædestinatum existentem in mortal peccato, odio habere à Deo, odio antecedenter, diligere vero ab ipso amore efficaci consequens: Nam Deus vult tali homini damnationem, Tom. I.

A nem aeternam voluntate antecedenti: Ergo illud odio habet odio antecedenti. Consequentia patet, Antecedens probatur. Hominem existentem in peccato mortali in aeternum damnari, est bonum quoddam amabile à Deo: Ergo de facto amatur ab ipso: Sed non consequenter & efficaciter, alias damnaretur de facto. Ergo inefficaciter & antecedenter.

Secunda pars corollarij opposita ratione probatur. Deus vult, voluntate consequenti, prædestinato existenti in mortali peccato, vitam aeternam: Ergo illum diligit amore consequenti.

§. III.

Explicatur quid sit voluntas beneplaciti & signi.

D E voluntate beneplaciti & signi agit Magister sententiarum in 1. dist. 45. & D. Thomas ibidem quest. 1. art. 4. & quest. 23. de veritate, art. 2. & hinc art. 11. & 12. habetque fundatum in Scriptura ultraque voluntas. Nam de voluntate beneplaciti dicitur ad Roman. 12. Ut probet, quia sit voluntas Dei bona, beneplacens, & perfecta: Et Psal. 105. Memento nostri Domine in beneplacito populi sui. Similiter in Scriptura signa quibus Deus suam voluntatem ad extra manifestat: vocantur voluntates Dei: Psal. 15. Misericordia omnes voluntates meas in eis. Et Psal. 110. Magna opera Domini, exquisita in omnibus voluntatibus eius. Oramus etiam quotidie, ut fiat voluntas Dei; id est illud quod ejus voluntate præceptum & ordinatum est.

Voluntas ergo beneplaciti est illa quæ verè propriè & formaliter repetitut in Deo, seu actus divinæ voluntatis, quod verè & propriè vult aliquid. Voluntas vero signi est aliqua operatio externa, seu aliquis effactus externus, quod ejus voluntas significatur, & manifestatur: unde hæc voluntas significatur, & manifestatur: unde hæc voluntas non est in Deo formaliter & propriè, sed metaphorice tantum & analogice: sicut utriusque dicitur sana, quia significat salutem.

Quinque autem sunt (ut docet Sanctus Doctor hinc art. 12.) signa voluntatis: scilicet operatio, permisso, præceptum, prohibitio, & consilium; quæ distinguuntur ex diverso modo declarandi voluntatem. Nam aliquando declaramus illam per nos, aliquando per alium. Per nos, vel aliquid faciendo, & sic operatio externa est signum voluntatis internæ: vel aliquid permittendo & sinendo fieri, & sic est permisso. Per alium declaramus voluntatem nostram, quando ordinamus alium ad aliquid faciendum: ordinamus autem de alio, vel per imperium obligando, vel per consilium suadendo. Per imperium obligando, vel præcipiendo ut fiat, vel prohibendo ne fiat. Et sic sunt quinque signa manifestandi voluntatem: scilicet operatio, & permisso, præceptum, prohibitio, & consilium. Quædam verantur circa mala, ut prohibitio & permisso: quædam circa bona, ut operatio & præceptum. Quædam circa perfecta seu optima, ut consilium: Quædam referuntur ad præsens, ut operatio, & permisso: quædam vero etiam ad futurum, ut præceptum, prohibitio, & consilium.

Advertendum est etiam, quod inter hæc duas voluntates inter se differant, non tamen temperie mutuo excludant, sed interdum utraque verantur circa idem objectum diversimodo consideratum: ut enim inquit S. Thomas hinc art. 12. ad 2. Sicut Deus potest significari metaphoriè velle id, quod non vult voluntate propriè acceptā, ita potest

Fff 3

metaphorice

DISPUTATIO QUARTA

414

metaphorice significari nescid quod propriè rult. Et in A
quaestioneibus disputatis quaest. 23. de voluntate
Dei, art. 3. in celi, ad 6. sic habet: Sciendum est
quod voluntas signitribus modis habeat ad voluntatem
benepacit: quedam enim est voluntas signi, qua nun-
quam incidit in idem cum voluntate benepaciti, siue
permisso quā permittit mala fieri, cū mala fieri nun-
quam velit: quedam semper in idem incidit, sicut ope-
ratio; quedam vero quandoque incidit, & quandoque
non, sicut preceptum, probatio, & consilium.

5. I.

Conclusio affirmativa statuitur, & testimonio Scripturae, & SS. Patrum roboratur.

Dico igitur: Deum voluntate generali & antecedenti, velle omnes homines, etiam post Adelapsum salvos facere.

Probatur primò ex celebri illo Apostoli testimoniō 1. ad Timotheum 2. Deus vult omnes salvos, & ad agnitionem veritatis venire. Ubi in primis testimoniō esse de hominibus ut sunt in statu naturae lapse, poterit; Tum quia Paulus loquitur de hominibus prout nunc sunt, vult enim fieri pro eis orationes & obsecrations ad Deum: non autem omnes homines sunt in statu naturae lapsi. Tum etiam, quia si Apostolus loqueretur B tantum de voluntate nos salvandi in obedientia Adelocentis, non dixisset, Deus vult omnes homines salvos fieri, sed vult salvos fieri; in enim in praeterito exprimitur Dei voluntas, cum præterit tempus impletionis illius; sicut non dicimus nunc de Angelis malis, Deus vult, sed tantum voluit illos salvos facere. Addo quod Paulus ibidem ait, Christum ad hanc voluntatem Dei implendā, obculisse redēptionem pro omnibus: Atqui redēptione supponit lapsum in originale: Ergo loquitur de hominibus ut sunt in statu naturae lapsi, & peccato originali virtuata.

Secundò Apostolum non loqui de simplici velleitate & nuda complacētia, qualem Deus habet circa merē possibilia manifestum est, quandoquidem juber ut oremit pro omnem hominum salute: Stultum vero esset promere possibilibus, v.g. pro conversione dēmonum, vel alterius mundi creatione orare.

Tertio, Licet verbālia Apostoli, intellecta de voluntate efficaci & consequente, explicari debeant per distributionem accommodant, vel de universalitate incompleta, qualiter ea Augustinus, Gregorius, alioque SS. Patres locutione referendis exponunt; si tamen intelligantur de voluntate antecedenti & ineffaci, ea debet

D intelligi de singulis generis, & per distributionem incompletam, constar non solum auctoritate Damasceni, hunc locum Apostoli in hoc sensu intelligent, sed etiam ex ipso Apostolo: qui enim discursus exigit, ut propositio illa, Deus vult omnes homines salvos fieri, generaliter & de omnibus ac singulis hominibus intelligatur: nam immediatè ante obiectat ut oremit pro omnibus: Hoc enim bonum est (inquit) & acceptum eorum Salvatore nostro Deo, qui omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis revire. In quibus verbis particula universalis, omnis, sine dubio eodem sensu in utroque membro propositionis accipenda est, ne Paulus loquatur a quoque in tam brevi contextu, neve ipsius ratio minimè idonea sit. Ita ut sicut orandum est pro omnibus hominibus generaliter, & sine exceptione (ut nemo negat esse de mente Apostoli, & excharitate debet) ita Deus vult omnes homines generaliter & sine exceptione salvos fieri. Idque magis confirmat duplex ratio immidiata post subjecta ab Apostolo, quā probat Deum velle omnes homines salvos fieri: Unus enim Deus (inquit) unus & mediator Dei & hominum homo Christus Iesus, quidam redēptionem semetipsum pro omnibus. Quia verba exponens Cajetanus, sic ait: Ex hoc quidam nō

17. Negat Jansenius libro 9. & 10. de gratia Christi Salvatoris, ubi docet Deum ante peccatum Ad eum, omnibus ac singulis hominibus eternam voluisse conferre beatitudinem, voluntate generali & antecedenti, ex eaque in statu innocentia profluxisse in primos parentes auxilia sufficientia, subdita ipsorum voluntati, quantum ad efficaciam & usum & subindeque talem voluntatem in eo statu fuisse perutilem, sed non posse statui voluntatem generalem, quā Deus omnes homines in damnatione primi peccati positos, velit salvos fieri, & quā omnibus præparat remedia & auxilia generalia ad salutem necessaria. Usque ibidem assertit, voluntatem antecedentem homines salvandi post Adelapsum (si quā in Deo sit) nihil aliud esse quam nudam velleitatem, qualem Deus habet erga jam damnatas creaturas, sive homines, sive Angelos; quā non obstante potest Deus aliquos nolle salvos fieri, ac re ipsa non vult, eos scilicet qui re ipsa damnantur, quos idcirco ait delictuī & mediis ad salutem insufficientibus. Eandemque ob causam docet libro 3. cap. 21. Christum non esse mortuum pro redēptione & salute æterna omnium hominum, sed tantum electorum: pro salute autem aliorum, non magis languinem fuisse, aut etiam orasse, quam pro salute ipsius diaboli. Verba ejus haec sunt. Christus pro infidelium in infidelitate morientur, aut iustorum non perseverant in salute mortuum non est, nec sanguinem sudat, nec seipsum redēptionem dedit, nec Patrem oravit; immo non magis pro æterna liberazione ipsorum, quam pro diaboli deprecatione est.

Huic doctrina Jansenij aliquo modo sive Gregorius Ariminensis, & Vazquez: licet enim voluntatem generalē & antecedentem salvandi omnes post Adelapsum in Deo agnoscant, eam tamen nolunt comprehendere parvulos in utero materno decedentes; cū eis Deus nullum præbeat pro remissione peccati originalis remedium; subindeque tenentur afferere. Christum pro illis parvulis non esse mortuum,

**