



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

9. An si Petrus sumat Bullam Cruciatæ pro Ioanne qui iam aliam
acceperat, possit Petrus illam alteri applicare? Ex p. 11. tr. 2. & Misc. 2.
res. 47.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

potente en ella se dize assi : Ea qua decet puritate publi-
citate illam omnium summariam, quod etiam per om-
nes qui illi voluissent, accipi, & per eos retineri de-
beret, &c. Notele la Palabra, Retineri debere,
que decen, y tienen obligacion de guardar dize el Su-
mo Pontifice, luego el guardarla no es consejo, sino
mandato, y mas claramente Gregorio XIII. en la di-
chta Bula Plumbea, ò Latina dize hablando deste pun-
to en otra parte desta manera, Item mandatur, vt Sum-
mariam hoc per omnes Christi fideles ad prædictum bel-
lum contriuentem, qui huiusmodi gratiarum participes esse
voluerint, recipiant, & retineant, &c. Notele à quella
palabra, Item mandatur, que manda el Papa que se to-
me esta Bula, y se guarde para poder gozar las gracias
que en ellas se concede: Luego si el Papa exprellamen-
te dize, que lo manda, cogese euidentemente que se
coloca el texto de la Bula, en dezir que el Papa no
manda que se guarde la Bula, sino que lo aconseja, y
assi en esta doctrina fue singular el dicho Andres Men-
do, y ningún Autor que aya impresso antes del año de
1672. ha enseñado tal doctrina, y por consiguiente no
mandando Autores que la enseñen, y lo que mas princi-
palmente ni raxon que la pueda apoyar, sino es violentan-
do el texto de la Bula, digo que esta doctrina de An-
dres Mendo no se puede seguir en practica.] Ita ille,
Cui etiam adde Ioannem Henriquez in qq. pract. sect.
8. quæst. 2. num. 5. Remigium in pract. Confess. tract. 7.
cap. 1. §. 6. num. 2. Et me citato Marcus Serius in Bull.
Cruc. disp. 1. difficult. 12. §. 10. num. 1. & 3. Antoni, Escob-
ar in Theol. moral. libro 1. sectione 1. capite 2. nume-
ro 10. & otros penes ipsos ; Itaque non est defe-
rentia sententia Patris Bardi, quicquid dicat Pater
Mendo.

RESOL. IX.

An si Petrus sumat Bullam Cruciatam pro Ioanne, qui
iam aliam accepit, possit Petrus illam alteri appli-
care? Ex p. 11. tr. 2. & Misc. 2. Ref. 47.

Negatiuam sententiam olim docui, sed nouis-
sime nominatim contra me insurgit Pater
Mendo in Bull. Cruc. disp. 2. cap. 2. num. 16. quia ea
intencio non solum est de traditione Bullæ, sed de vsu
illius, quem Ioannes exerceat, ar non obstante ea in-
tencione, potest Ioannes non uti illa, sed tradere alte-
ræ Bullam, igitur intentio illa nihil operatur alio-
quin etiam operaretur, vt nullus alius posset uti eius-
modi Bulla propter rationem eandem aduersantium,
neque quia fuerat intentio Petri, vt nullus alius, nisi
Ioannes, sed vt Ioannes, & non alter illa vteretur. Pra-
terea ea intencio effectum non sortitur, donec Bulla ac-
cepta à Petro habet tamquam implicitè imbibitam
conditionem, si Petrus acceptet; ea enim ad qua
ipsum est vt duo concurrant, alterutro deficiente non
operatur effectum. Quare illa conditione non appo-
sit, liber manet Petrus ad applicandum alteri Bullam;
etiam qui offert alteri nummos animo verò donandi; si
non acceptantur, manet adhuc dominus eorum. po-
tente que alteri donare. Itaque Bullæ applicatio quasi
effectum in suspensio est, donec acceptetur, & propter
conditionem imbibitam; & quia dum offerens, & ac-
ceptans non concurrunt, non datur locus applicationi
exercitium redactæ, non est ad quem Bulla illa per-
tinet. Ita Mendo.

Sed ego non recedo à sententia quam docui, &
quam me citato tenet etiam Magister Gallego in Bul-
la Cruciatæ cap. 14. claus. 14. dub. 178. vbi sic ait. [Pregun-
ta tomada para si, si podrá Pedro aplicarla, y darfela
à otro?]

3. Respondo que no, porque realmente Pedro tomò
la Bula para Iuan, con intencion de aplicarfela, à Iuan,
y no à otro Esto dize tambien Alphonso de Vega en
el tomo 1. de la suma, cap. 43. casu 6. el qual refiere que
consultado desto el M. Bartholomeo de Medina, re-
spondio lo dicho. Tambien dize lo mismo Ant. Diana
1. par. tract. 11. resol. 93. otra cosa Teria si Pedro quan-
do tomo la Bula para Iuan, no dixo en su intencion, no
la quiero aplicar à otro, sino que lo dexò assi, tenien-
do intencion de tomar la Bula para Iuan, sin otras re-
flexiones è intenciones, si halla que Iuan tiene ya toma-
da Bula podrá Iuan aplicarfela à otro. Aqui hablamos
quando no se concedia mas de vna Bula, que aora que
se pueden tomar dos, se ha de dezir, que la ha de recibirla
Iuan, el qual si ya tenia dos Bulas, podrá Pedro apli-
carla à quien quisiere en el sentido que hemos dicho.]
Hæc ille, cui assentior & ego.

RESOL. X.

An si quis sumat pro amico Bullam Cruciatam, & scribat
in ea eius nomen, possit hic illam non acceptam,
sed nomen suum tollere, & illam alicui appli-
care?
Et an si Petrus sumit Bullam pro Ioanne, qui iam al-
teram accepit, possit Petrus illam alteri appli-
care?
Et an oporteat, vt nomen proprium sit eidem Bullæ inscri-
ptum?
Et an si inculpate Bulla fuerit amissa, aut combusta, sit
necessarium, vt alia sumatur? Ex part. 1. tract. 1.
Ref. 95.

1. Respondeo affirmatiuè cum Villalobos in sum. Sup. hoc in
tom. 1. tract. 17. claus. 4. num. 23. vbi sic ait: Ref. seq.
[Si vn amigo me tomò la Bula, y me la embio, y yo,
que tenia tomada otra no la accepte, la puedo dar à
otro, y lo que deximos de poder la dar à otro la que
embio el amigo, lo entiendo yo, aunque trayga es-
crito el nombre, que en esto va poco, y aunque se
mude, no por esto sera falsario el que lo escriue,] Ita
ille.

2. Notandum est tamen, quòd si Petrus sumit Sup. hoc in
Bullam pro Ioanne, qui iam alteram ceperat, non Ref. præte-
risset Petrus illam alteri applicare: quia, vt ait Vega in rit.
sum. tom. 1. cap. 43. casu 6. realiter ille sumpsit illam
Bullam cum intencione applicandi Petro, & non alteri.
Ergo, &c. Et ita testatur respondisse de hoc casu inter-
rogatum Medinam.

3. Nota etiam cum Villalobos vbi supra, & Sup. hoc &
Vega in summa tom. 2. cap. 7. casu 26. & Henriquez li- content. in
bro 7. cap. 20. numero 5. quòd non oportet, vt nomen Ref. 8.
proprium sit eidem Bullæ inscriptum: Et si incul-
pare Bulla fuerit amissa, aut combusta, non est neces-
se, vt alia sumatur; sed potest, hoc non obstante, quis
illa frui.

4. Et idèd hanc sententiam post Henriquez, & Vil-
lalobos docet Nugnus in 3. part. tom. 2. tract. de Bull.
§. ... in fin. vbi ait: [Notandum est, quòd, vt Bulla sit
valida, debet recipi, & obseruari cum aliqua medio-
cri diligentia: si verò sine culpa deperdatur, vel rum-
patur; tunc credo, quòd valet; quia non debet esse
maior obligatio in hac parte, quam est in aliis rebus.]
Sic ille: Idem etiam docet Acosta in Bull. quæst. 11. &
Vega in summa tom. 2. cap. 7. casu 23. & Gomez in Bull.
claus. 11. num. 12. & 13. & nouissimè Acugna in De-
cretum Gratiani, part. 1. disp. 100. cap. 10. num. 5. Sed
his non obstantibus, ex verbis Bullæ contrarium ap-
paret dicendum esse: habent enim: [Dichiaramo,
che quelli che la pigliaramo, habbiano da riceuere,
& conseruare questa Bolla, perche d'altra maniera
non

Quæ nunc
hæc sequer-
tur in eius
§ Notan-
dum est.

V N A
H N I A
I I I V V
I I I

Sup. hoc in
Ref. seq.

Sup. hoc &
content. in
Ref. 8.

non