



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

19. An Episcopus, qui renunciavit Episcopatum, possit eligi in
Confessarium virtute Bullae Cruciatæ, aut Iubilæi? Idem quæritur de
Parocho, qui beneficium reliquit resignatione, commutatione, aut per ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

postquam verb. mente, de elect. lib. 6. & per Bafolum in l. in tantum, §. penult. de seru. corrupti. Ex his apparet me rectè olim respondisse, quendam Parochum nostræ ciuitatis ritè absoluisse Drepani penitentem, qui virtute Bullæ Cruciatæ absolutionem ab illo flagitauit.

Sup. hoc in Ref. 2. not. præterita à princ. pio, & signanter melius, & magis late in Ref. seq. à lin. 7. & vers. Ex quo colligitur, & seqq.

4. Notandum est tamen, dictam sententiam affirmatiuam procedere quoad illos, qui actu beneficium parochiale retinent; non autem si habuerunt, sed renunciarunt, vt patet ex illis verbis Concilij: *Nisi aut parochiale benef. ium habeat.* Ita notat Leone de Lubil. p. 2. §. 9. n. 21. Suar. disp. 2. §. 4. n. 20. Fagund. tr. 1. lib. 7. c. 2. n. 38. Reginal. rom. 1. lib. 1. cap. 16. n. 190. Filiuc. vbi infra. Henriquez lib. 3. de Pœn. c. 6. n. 2. & alij, licet contrariam opinionem doceat Rodriguez in addit. ad Bull. §. 9. numero 4. Villalobos in sum. tom. 1. tract. 27. claus. §. 1. n. 4. & Ioan. de la Cruz in direct. conscient. p. 2. de Pœn. quest. 5. dub. 8. concl. 4. vbi eam probabilem vocat.

5. Notandum est etiam, quòd sub nomine beneficij parochialis includuntur superiora beneficia, vt Abbates, Archipresbyteri, & huiusmodi habentes curam animarum, & iurisdictionem in hoc foro. Ita Filiucius tom. 1. tract. 7. c. 9. n. 257. Fagundez vbi supra num. 41. & Suarez num. 21. Reginaldus num. 190. & alij.

RESOL. XIX.

An Episcopus, qui renunciat Episcopatu, possit eligi in Confessarium virtute Bullæ Cruciatæ, aut Lubilai?

Idem queritur de Parocho, qui beneficium reliquit resignatione, commutatione, aut per Religionis ingressum.

Et quid si Curatum auferatur per sententiam iuridicam ob defectum scientiæ, aut ob delictum?

At an Sacerdos priuatus absolute à Sancto Officio Inquisitionis audiendi confessiones possit eligi etiam virtute Bullæ Cruciatæ, aut Lubilai?

Et an per Bullam Cruciatæ sit eligibilis in Confessarium, cui Episcopus licentiam confitendi abstulit. Ex part. 1. 1. tract. 4. & Misc. 4. Ref. 8.

§. 1. **C**asus hodie praticari posset cum Reuerendissimo, & amicissimo Laurentio Gauotti olim Episcopo de Vingtimitiliis, in inquam fit esset in Sicilia, vel Hispania esset per Bullam eligibilis in Confessarium? & affirmatiuam sententiam tenet Thomas Hurtadus var. tom. 2. tract. 12. c. 1. dub. 3. num. 187. vbi sic ait; Ex quo colligitur, quòd Parochus, qui reliquit beneficium parochiale resignatione, commutatione, aut per Religionis ingressum, & actu illud non habet, licet non possit etiam omnium præteritarum confessiones audire, potest tamen virtute Cruciatæ eligi ab illis, & aliis quibuscumque totius Diocesis; Ita Ludouicus de la Cruz vbi supra dub. 7. Ioannes de la Cruz part. 2. de Sac. penitentia §. 9. dub. 8. concl. 4. dicentes id esse probabile, & absolute tenent Villalobos tom. 1. tract. 27. claus. §. 1. num. 4. Rodriguez §. 9. citato num. 4. Acolta in explicat. Bullæ 9. 39. Fay in additionibus ad 2. part. 9. 8. art. 5. disp. 3. concl. 4. ad 3. Ratio est, quia iste per derelictionem beneficij, non amisit approbationem de idoneitate; sed solum iurisdictionem actualem, ergo potest eligi virtute Bullæ Cruciatæ.

2. Tum etiam quia dum Concilium exigit, quòd quis habeat beneficium Curatum, vt possit secularium confessiones audire, hoc requiritur tantum vt possit audire, etiam si non eligatur; sed ratione iurisdictionis beneficio annexæ; non tamen est necessarium, quòd habeat actu beneficium Curatum

vt virtute priuilegij possit eligi vt absolutus ratione iurisdictionis concessæ à Pontifice. Quæ sententia quidquid alij dicant, valdè probabilis est, & tuta in præxi quod multo magis erit verum in Episcopo, qui Episcopatum relinquit, nisi beneficium Curatum auferatur per sententiam iuridicam ob defectum scientiæ, aut ob delictum. Tunc enim auferitur idoneitas regularia à sacro Concilio. Vnde sacerdos priuatus absolute à sancto Inquisitionis Tribunali audiendi confessiones, nullo modo potest eligi, etiam virtute Bullæ Cruciatæ, quia est declaratus non idoneus. Si verò sit priuatus solum ad tempus poterit eligi. Hucusque Hurtadus.

3. Sed ego non recedo à sententia negativa quam olim * docui, & me citato tenet nouissime Bardi in Bulla Cruciatæ part. 2. tract. 5. cap. 2. sect. 1. num. 18. & me etiam citato Marcus Serius in Bullam Cruciatæ disputat. 1. difficultat. 10. §. 8. quest. 3. numero 8. & me citato Gallego in Bullam Cruciatæ cap. 9. dub. 71. vbi sic ait: [Preguntate, supuesto que el que tiene actual beneficio Curado, sin otra aprobacion, es elegible por virtud de la Bula, en opinion muy prouable si ya no tiene el tal beneficio actualmente sino que le tuuo, y ya no es Parocho actualmente porque le renunciò, ò permutò, ò por sententia de priuacion del?]

4. Respondo que no es elegible por la Bula, porque hablando el Concilio Tridentino en la session veynte y tres cap. 15. de reform. de los que pueden ser Confessores, dize que solamente son los Sacerdotes que estan aprobados por el Ordinario, ò tienen beneficio Paroquial, nisi aut Parochiale beneficium obtineat, por que por el mismo Caso que tenia beneficio Paroquial que dize aprobado por el Ordinario, y an dexandolo parece que no esta ya aprobado por el Ordinario.

5. Y esto se confirma por lo que dize la bula plumbæ latina, que pueda escoger por la bula qualquiera Confessor secular, ò Regular aprobado por el Ordinario; y hablando de los Regulares dize, *Regularibus semel tantum approbatus*, luego hablando de los demas confessores, no son elegibles por la Bula los que alguna vez fueren aprobados, sino los que actualmente lo estan, pues à solo los Religiosos se concede esto specialmente. De manera que se ha de ponderar la palabra del Concilio que dize obtineat, de presente, y assi excluye auer tenido del beneficio, que distinta cosa es, obtinuit, ò obtinuit, tener de presente ò auer tenido, distintas cosas son.

Et hanc sententiam præter Doctores citatos, etiam me citato tenet Hermanus Bulembaus in *modulla Theologia mor. lege 6. tract. 4. cap. 2. dub. 1. num. 1. in fin.*

6. Nec obstat dicere, quod ex eo, quod à Parocho auferatur beneficium, malè inferatur auferri approbationem; Nam ista non videtur dependere in suo conseruari ab illo, licet in fieri iuxta iuris dispositionem dependeat, & confirmatur; nam approbatio fundatur in illa idoneitate, quam habet Confessarius, quæ cum non tollatur ablato beneficio, consequens est vt ipsa remaneat post testimonium tacitum datum à superiore conferente beneficium de sufficientia ipsius confessarij.

7. Respondeo, quod in iis, quæ dependent à iure positiuo, non est recedendum à verbis eiusdem iuris, nisi aliqua occurrat ratio, quæ nos cogat explicare ipsum ius, quæ quidem ratio in hoc casu non apparet; addo, rationabiliter fuisse iura dispositum vt approbatio ista, tantum maneat, dum parat vsus beneficij, nam sæpè contingit, vt beneficiarius quoad mores mutetur in peius, & committendo aliqua

Sup. hoc in Ref. præterita §. penult. Et pro Lubilai in alia Ref. eius not. & inf. in §. Nota verò huius Ref.

RESOL. XX.

An Prælati Regulares sint eligibiles in Confessariis virtute Bullæ Cruciatæ, vel Iubilæi?

Et cuiusmodi docetur, ex Decreto Clem. VIII. §. 2. de referuat. Caf. pro Regularibus, quod Prælati Regulares prohibentur audire confessiones suorum subditorum, nisi sponte accedant.

Et a fortiori inferitur extra tempus Iubilæi, vel sine Bulla Cruciatæ, Prælatos Regulares non posse audire confessiones secularium absque Episcopi approbatione. Ex p. 1. tr. 2. & Misc. 2. Ref. 5. 2.

aliqua delicta iuste priuatur & beneficio, & approbatione; Interdum etiam occurrit vt in ipsomet habente beneficium agnoscat insufficientia, quæ prius hæc ignota, & ideo suspenditur ab officio, proinde hæc optime potuit disponi, vt relicto beneficio, vel Parocho impedito ab administratione Sacramento- rum per suspensionem, deperdat approbatio data in- terea eiusdem beneficii, & hæc omnia docet Bardi us supra.

7. Nota vero in fauorem Patris Hurtadi, quod præ- ter Willalob. & Rodrig. suam sententiam nouissimè se- cundum ex Societate Iesu Pater Andreas Mendo in Bul- læ Cruciatæ disp. 1. c. 2. & 7.

8. Nota etiam, Pellizarium in man. regul. tom. 2. cap. 3. num. 41. docere me citato, Parochum eligato beneficio parochiali ingredientem religio- sum posse eligi in confessarium virtute Iubilæi, ac Bullæ Cruciatæ, eo quod non desinat esse approba- tus per resignationem beneficii, sed solum amittat iurisdictionem, que ei confertur à Papa vi Iubilæi, &c. propter item illum posse à Prælato regulari exponi ad audendas confessiones secularium, iustante quoddam Con- fessarij regulares iurisdictionem recipiunt immediatè à Papa per suum Prælatum.

9. Immo Céspedes de exempt. d. 119. num. 3. dicit cum Peyrino tom. 3. de priuileg. c. 4. num. 22. Parochum regularem amorem à Parochia posse adhuc audire confessiones in ea diocesi, & probat, quia hic Regu- laris non est minus approbatus ad confessiones, quam h, qui simpliciter approbantur, cum verè dicantur Confessarij approbatus, & vt talis vi Iubilæi possit eligi à quocumque, vt apud Cardinalem de Lago dispensat. 21. de pon. sect. 1. plures docent; licet ergo simpliciter approbati ad confessiones, pos- sunt semper excipere confessiones, si descedant à Dico- cesi, & recedant; sic & poterit regularis Parochus amo- ras à Parochia; Idem docet de Parocho seculari Vil- labalos tract. 9. difficult. 55. num. 5. & Rodriguez quæstus ex resignatione Parochiæ non desinare appro- bationem, quod bene negat Bordonus resolut. 7. nu- mero 47. Bullius sect. 3. de Iubilæo casu 2. §. 2. nu- mero 56. alique, nisi eo fundamento: quod appro- batio Parochi importat actualem habitationem bene- ficij parochialis, vt constat ex Concilio Tridentino sess. 23. cap. 15.

10. Non desinat tamen hic apponere pulchrum dubium, An sit per Bullam Cruciatæ eligibilis Con- fessarius, cui Episcopus licentiam confitendi abstulit? de affirmatiue respondet Leander de Sacrament. tom. 1. dist. 5. dispensat. 11. quæst. 65. vbi sic ait, Qui Paro- chiale beneficium habuit, sed iam non habet, quia il- licet requirit, vel cum alio simplici commutauit, non indiget nota approbatione Episcopi, vt per Bullam in Confessarium eligatur, quia nisi aliàs Episcopus expressè auferat ab illo approbationem, vel suspendat, tunc iterum examinatur (in quo casu consensio au- thoribus affirmantibus) noua indigere approbatione, in sua approbatione perseuerat; ac proinde capacita- tem habet vt per Bullam eligatur, vt optimè DD. pri- me sententia.

11. Nec enim quod careat actuali iurisdictione quod obstat, cum Bulla non exposcat iurisdictionem audiendi confessiones, in eo, qui eligitur, sed tantum approbationem, nam iurisdictione delegata supposita approbatione per ipsam Bullam conceditur; Immo etiam dicendum censco de alijs confessoribus, à quibus licentiam audiendi confessiones auferat sol. ut Episcopi, quod scilicet nisi simul cum reuocatione licentia- rum, approbationem auferant; semper remanent eli- gibiles virtute Bullæ huiusmodi Confessores, etiam si seculares sint. Ita ille.

Tom. IV.

§. 1. Nominatim contra me affirmatiua sententia placet nouissimè Magistro Gallego in Bull. Cruc. c. 9. dub. 84. vbi sic ait: [Pero no puedo dexar de confessar que me agrada mucho la resolucion del Padre Maestro Fray Diego Nuño in addit. ad 3. p. quæst. 8. art. 5. dub. 8. en la folucion del noueno argumento, el qual dize, que tiene para si por euidente, que si se concede que el que es Parrocho solo por serlo sin otra apro- uacion del Ordinario es elegible por virtud de la Bu- la (lo qual no admite el Maestro Nuño, como diximos en la duda antecedente) se ha de conceder tambien necessariamente, que los prelados de las Religiones, solo por serlo sin otra aprouacion del Ordinario, pue- den ser escogidos por la Bula porque (dize Nuño) aunque los Prelados de las Religiones no son Ordina- rios de derecho diuino; pero son Parochos de de- recho diuino en sus conuentos; y muchas vezes acontece tener mas subditos que tiene vn Par- roco de vna aldea pequena, ò de vna Parroquia, ò Feligresia de pocos feligreses como acontece en mu- chos lugares donde ay multitud de Parroquias, y po- cos vezinos. Luego si vn Sacerdote solo por ser Parrocho, sin otra aprouacion alguna, es elegible por la Bula, lo qual admite, y concede el Maestro Ledesma, como vimos en la duda antecedente; Lue- go tambien se ha de dezir lo mismo de los Prelados de las religiones que son verdaderos Parrochos, aun- que no abolumente Ordinarios, y pues en la dicha duda, diximos con el Maestro Ledesma, y otros mu- chos Autores, que era muy prouable que el tiene Be- neficio Parrochial, sin otra aprouacion alguna del Ordinario, es elegible por la Bula, parece que es mas congingente à esta sententia el dezir, que los pre- lados de las Religiones, solo por serlo, sin otra apro- uacion pueden ser escogidos por la Bula; y assi en esta parte, con mas illacion y consecuencia, me parece que hablo el Maestro Fray Diego Nuno que el Maestro Fray Pedro de Ledesma: y pues este confessa que hombres Doctos han dicho, que los tales Prelados, sol por serlo, pueden ser electos por la Bula, y no nombra Ledesma quien son estos hombres doctos, me ha parecido nombrarlos; Estos son los sapientis- simos Maestros Fray Mancio de Corpore Christi, Fray Iuan Gallo, Fray Bartolome de Medina, Fray Domingo Bañez, todos quatro de nuestra Orden de Predicadores, y Cathedraticos de Prima de la Insigne Vniuersidad de Salamanca, los quales refiere, y sigue por esta resolucion de que son elegibles por la Bula. El Padre Enriquez libr. de Indulg. capit. 12. nu- mero 3. in glossa littera R. y Iuan Valero Monge Car- tuxo lo tiene espresamente in differentiis vtriusque fo- rum, verb. Nullitas, difficultat. 5. Huc vsque Gallego, inf. in tr. 4. Ref. 6. & in tom. 7. tr. 1. Ref. 345. §. 2. Sed non recedo à sententia negatiua, quam vlt. in princ. præter

Sup. hoc in princ. Ref. 1. annor. seq. in eius §. 1. & cursum in alio §. præ- d. citæ not.

Que hic est inf. in tr. 4. Ref. 6. & in tom. 7. tr. 1. Ref. 345. §. 2. vlt. in princ.