



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

20. An Prælati Regulares sint eligibiles in Confessarios virtute Bullæ  
Cruciatæ, vel Iubilæi? Et cursim docetur ex Decreto Clem. VIII. §.2. de  
reservat. cas. pro Regularibus, quod Prælati Regulares ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)



RESOL. XX.

An Prælati Regulares sint eligibiles in Confessariis virtute Bullæ Cruciatæ, vel Iubilæi?

Et cuiusmodi docetur, ex Decreto Clem. VIII. §. 2. de referuat. Caf. pro Regularibus, quod Prælati Regulares prohibentur audire confessiones suorum subditorum, nisi sponte accedant.

Et a fortiori inferitur extra tempus Iubilæi, vel sine Bulla Cruciatæ, Prælatos Regulares non posse audire confessiones secularium absque Episcopi approbatione. Ex p. 1. tr. 2. & Misc. 2. Ref. 5. 2.

aliqua delicta iuste priuatur & beneficio, & approbatione; Interdum etiam occurrit vt in ipsomet habente beneficium agnoscat insufficientia, quæ prius fuerat ignota, & ideo suspenditur ab officio, proinde hinc oportet potiri disponi, vt relicto beneficio, vel Parocho impedito ab administratione Sacramento- rum per suspensionem, deperdat approbatio data in- tuitu eiusdem beneficii, & hæc omnia docet Bardi us supra.

7. Nota vero in fauorem Patris Hurtadi, quod præ- sentatur ex Societate Iesu Pater Andreas Mendo in Bul- læ Cruciatæ disp. 1. c. 2. & 7.

8. Nota etiam, Pellizarium in man. regul. tom. 2. cap. 3. num. 41. docere me citato, Parochum eligato beneficio parochiali ingredientem religio- sum posse eligi in confessarium virtute Iubilæi, ac Bullæ Cruciatæ, eo quod non desinat esse approba- tus per resignationem beneficii, sed solum amittat iurisdictionem, que ei confertur à Papa vi Iubilæi, &c. propter item illum posse à Prælato regulari exponi ad audendas confessiones secularium, iustante quoddam Con- fessarij regulares iurisdictionem recipiunt immediatè à Papa per suum Prælatum.

9. Immo Céspedes de exempt. d. 119. num. 3. dicit cum Peyrino tom. 3. de priuileg. c. 4. num. 22. Parochum regularem amorem à Parochia posse adhuc audire confessiones in ea diocesi, & probat, quia hic Regu- laris non est minus approbatus ad confessiones, quam h, qui simpliciter approbantur, cum verè dicantur Confessarij approbati, & vt talis vi Iubilæi possit eligi à quocumque, vt apud Cardinalem de Lago dispensat. 21. de pon. sect. 1. plures docent; licet ergo simpliciter approbati ad confessiones, pos- sunt semper excipere confessiones, si descedant à Dico- cesi, & recedant; sic & poterit regularis Parochus amo- ras à Parochia; Idem docet de Parocho seculari Vil- labalos tract. 9. difficult. 55. num. 5. & Rodriguez quæstus ex resignatione Parochiæ non desinare appro- bationem, quod bene negat Bordonus resolut. 7. nu- mero 47. Bullius sect. 3. de Iubilæo casu 2. §. 2. nu- mero 56. alique, nisi eo fundamento: quod appro- batio Parochi importat actualem habitationem bene- ficij parochialis, vt constat ex Concilio Tridentino sess. 23. cap. 15.

10. Non desinat tamen hic apponere pulchrum dubium, An sit per Bullam Cruciatæ eligibilis Con- fessarius, cui Episcopus licentiam confitendi abstulit? de affirmatiue respondet Leander de Sacrament. tom. 1. dist. 5. dispensat. 11. quæst. 65. vbi sic ait, Qui Paro- chiale beneficium habuit, sed iam non habet, quia il- licet requirit, vel cum alio simplici commutauit, non tamen nota approbatione Episcopi, vt per Bullam in Confessarium eligatur, quia nisi aliàs Episcopus expressè auferat ab illo approbationem, vel suspendat, hinc iterum examinetur (in quo casu consensio au- thoribus affirmantibus) noua indigere approbatione, in sua approbatione perseuerat; ac proinde capacita- tem habet vt per Bullam eligatur, vt optimè DD. pri- me sententia.

11. Nec enim quod careat actuali iurisdictione quod obstat, cum Bulla non exposcat iurisdictionem audiendi confessiones, in eo, qui eligitur, sed tantum approbationem, nam iurisdictione delegata supposita approbatione per ipsam Bullam conceditur; Immo item dicendum censco de alijs confessoribus, à quibus licentiam audiendi confessiones auferat sol. ut Episcopi, quod scilicet nisi simul cum reuocatione licentia- rum, approbationem auferant; semper remanent eli- gibiles virtute Bullæ huiusmodi Confessores, etiam si secularis sint. Ita ille.

Tom. IV.

§. 1. Nominatim contra me affirmatiua sententia placet nouissimè Magistro Gallego in Bull. Cruc. c. 9. dub. 84. vbi sic ait: [Pero no puedo dexar de confessar que me agrada mucho la resolucion del Padre Maestro Fray Diego Nuño in addit. ad 3. p. quæst. 8. art. 5. dub. 8. en la folucion del noueno argumento, el qual dize, que tiene para si por euidente, que si se concede que el que es Parrocho solo por serlo sin otra apro- uacion del Ordinario es elegible por virtud de la Bu- la (lo qual no admite el Maestro Nuño, como diximos en la duda antecedente) se ha de conceder tambien necessariamente, que los prelados de las Religiones, solo por serlo sin otra aprouacion del Ordinario, pue- den ser escogidos por la Bula porque (dize Nuño) aunque los Prelados de las Religiones no son Ordina- rios de derecho diuino; pero son Parochos de de- recho diuino en sus conuentos; y muchas vezes acontece tener mas subditos que tiene vn Par- roco de vna aldea pequena, ò de vna Parroquia, ò Feligresia de pocos feligreses como acontece en mu- chos lugares donde ay multitud de Parroquias, y po- cos vezinos. Luego si vn Sacerdote solo por ser Parrocho, sin otra aprouacion alguna, es elegible por la Bula, lo qual admite, y concede el Maestro Ledesma, como vimos en la duda antecedente; Lue- go tambien se ha de dezir lo mismo de los Prelados de las religiones que son verdaderos Parrochos, aun- que no abolumentè Ordinarios, y pues en la dicha duda, diximos con el Maestro Ledesma, y otros mu- chos Autores, que era muy prouable que el tiene Be- neficio Parroquial, sin otra aprouacion alguna del Ordinario, es elegible por la Bula, parece que es mas congingente à esta sententia el dezir, que los pre- lados de las Religiones, solo por serlo, sin otra apro- uacion pueden ser escogidos por la Bula; y assi en esta parte, con mas illacion y consequencia, me parece que hablo el Maestro Fray Diego Nuno que el Maestro Fray Pedro de Ledesma: y pues este confessa que hombres Doctos han dicho, que los tales Prelados, sol por serlo, pueden ser electos por la Bula, y no nombra Ledesma quien son estos hombres doctos, me ha parecido nombrarlos; Estos son los sapientis- simos Maestros Fray Mancio de Corpore Christi, Fray Iuan Gallo, Fray Bartolome de Medina, Fray Domingo Bañez, todos quatro de nuestra Orden de Predicadores, y Cathedraticos de Prima de la Insigne Vniuersidad de Salamanca, los quales refiere, y sigue por esta resolucion de que son elegibles por la Bula. El Padre Enriquez libr. de Indulg. capit. 12. nu- mero 3. in glossa littera R. y Iuan Valero Monge Car- tuxo lo tiene espresamente in differentiis vtriusque fo- rum, verb. Nullitas, difficultat. 5. Huc vsque Gallego, inf. in tr. 4. Ref. 6. & in tom. 7. tr. 1. Ref. 345. §. 2. Sed non recedo à sententia negatiua, quam vlt. in princ. præter

Sup. hoc in princ. Ref. 1. annor. seq. in eius §. 1. & cursum in alio §. præ- d. citæ not.

Que hic est inf. in tr. 4. Ref. 6. & in tom. 7. tr. 1. Ref. 345. §. 2. vlt. in princ.



præter Suarez, & Rodriquez, quos adducit Gallego, tenet Fagundez de præcept. Eccles. pr. 2. lib. 7. cap. 2. num. 39. Tamburinus de iure Abbatum tom. 1. disput. 6. quæst. 17. Ludouicus à Cruz in Bull. Cruc. disput. 1. cap. 2. dubitat. 11. numero 9. Pasqualigus de Iubileo quæst. 187. num. 1. & me citato Georgius Gobat. de Iubil. cap. 31. num. 331. in fine, & me citato Andreas Mendo in Bull. Cruciat. disput. 22. cap. 2. num. 30. & me citato Pater Bardi par. 1. tract. 5. cap. 2. sectio. 1. num. 6. idem docet Leander de Sacram. tom. 1. tract. 5. disput. 11. quæst. 65. Filliucius tom. 1. tract. 8. num. 175. Quintanaudenas de Iubileo duarum hebdomadarum cap. 20. numero 1. Cardinalis Lugo de Penit. disputatione 21. sect. 1. numero 12. & alij penes ipsos.

3. Dicendum est itaque contra Magistrum Gallego Prælatos Regulares non posse eligi in Confessorios virtute Bullæ Cruciatæ, neque tempore Iubilæi, Probatur, quia, vtraique Pasqualigus, in tantum possunt eligi, in quantum possunt eligi habentes parochiale beneficium, quibus possunt æquiparari, Prælati Regulares. Sed non possunt æquiparari, ergo nec etiam poterunt eligi. Minor probatur, Tum quia habentes Parochiale Beneficium ideo habentur pro approbatis ad audiendas confessiones, quia per examen iudicati sunt idonei ad curam animarum præcipue in ordine ad administrationem Sacramentorum, quod non habet locum in Prælati Regularibus; imò in decreto Clementis VIII. §. 2. De reservat. cas. pro Regular. prohibentur audire confessiones suorum subditorum, nisi sponte accedant, tum quia habentes Parochiale beneficium sunt declarati idonei pro excipiendis confessionibus secularium: unde electio quoad ipsos concessa est intra ordinem confessoriorum, qui pro secularibus sunt depurati. At Prælati Regulares non sunt intra hunc ordinem, & ideo facultas eligendi de vno ordine non potest extendi ad eos, qui non sunt intra illum ordinem.

4. Confirmatur. Habentes Parochiale beneficium non habentur pro idoneis à Concilio ex eo quod habeant curam animarum sed ex eo quod non assumuntur ad ipsum, nisi iudicentur idonei, & approbentur; unde dispositio Concilij innititur approbationi de ipsis factæ, quæ est approbatio Ordinarij, aut Prælati alicuius maioris, aut Summi Pontificis. Hæc autem approbatio non adest quoad Prælatos Regulares; & ideo cum nec ratio dispositionis in ipsis habeat locum; imò nec etiam verba, quia non habent parochiale beneficium nec etiam habet locum dispositio lege Quod Constitutum ff. de testam. militar. §. 1.4. §. Toties, ff. de damn. infect.

5. Affero igitur, quod Prælati Regulares neque sunt Parochi, neque habent beneficium, &c. Non sunt Parochi, quia nequeunt cogere subditos, vt ipsis confiteantur, sed tenentur iurisdictionem aliis delegare; neque habent beneficium; nam licet habeant iurisdictionem ordinariam, tamen cum non habent ius percipiendi fructus, eoque in suam utilitatem conuertendi, dicuntur potius habere officium Ecclesiasticum, quam beneficium; & ideo vt Prælati non tenentur recitare horas Canonicas, nisi sint in Sacris, quapropter sine approbatione Episcopi non sunt per Bullas eligibiles. Ex quibus patet responsio ad ea, quæ pro sua firmanda sententia adduxit Gallego, vbi supra.

6. Et ex his etiam sequitur à fortiori contra alios quos, quos ego alibi reprobaui, extra tempus Iubilæi, vel sine Bulla non posse Prælatos Regulares audire confessiones secularium absque Episcopi approbatione, vt optimè obseruat Mendo, vbi supra numero 31. Pasqualigus numero 6. Céspedes de exemp.

Regular. cap. 6. dub. 107. num. 2. & alij à me alibi adducti.

## RESOL. XXI.

An approbatus ab Episcopo cum limitatione ex defectu ætatis, vt hic Panormi efficitur, ad confessionem virarum, & non mulierum, sit eligibilis per Bullam Cruciatam non solum à viris sed à feminis?

Et quid, si aliquis fuisset approbatus cum limitatione, vt non audiat confessiones personarum habentium difficultia negotia? Ex p. 1. tract. 1. Ref. 9.

§. 1. **N**egatiue respondet Homobonus de cas. reser. p. 1. c. 5. Ioan de la Cruz in dir. cõ. conf. p. 2. m. de Pan. q. 5. dub. 8. concl. 3. Villalob. in sum. tom. 1. v. 27. claus. 9. §. 1. m. 1. Rodriquez in sum. tom. 1. cap. 60. num. 4. & alij; hoc etiam tenere videtur Suarez in 3. p. tom. 3. disp. 28. sect. 7. num. 3.

2. Hæc opinio est probabilis; sed non minus probabilem contrariam esse existimo, quam docet Fay in addit. ad 3. quæst. 8. art. 5. disp. 3. concl. 5. ad 4. arg. Henriquez lib. 3. cap. 6. num. 8. & Nugus in addit. ad 3. p. 9. 8. art. 5. dub. 9. qui male tamen putat, supradictum Confessorium peccare contra obedientiam: quia, vt rectè notat Fagundez, hanc affirmatiuam sententiam etiam docens de Præcept. Eccles. tract. 2. lib. 7. cap. 2. num. 45. in nostro casu Episcopus interpretandus est rationabiliter, vt illa restrictio locum habeat, quantum ad iurisdictionem ab eodem Episcopo ei commissa & delegatam; non verò quantum ad delegatam per Bullam seu priuilegium Summi Pontificis. Et ideo nostram sententiam probabilem, & tutam in præci vocant, Ledesma in sum. tom. 1. tract. de Sacram. Penit. cap. 13. dub. 8. in fin. & Sanchez de matr. tom. 2. lib. 8. disp. 36. n. 16. cum aliis ratio est: quia supradictus Confessorius est ab Episcopo approbatus simpliciter; & illa limitatio approbationis, ad viros tantum, non fuit apposta ex defectu scientiæ, sed ætatis, sicut è contra, si aliquis fuisset approbatus cum limitatione, vt non audiat Confessiones personarum habentium difficultia negotia; non est approbatus simpliciter ex defectu scientiæ, & ideo per Bullam non est eligibilis. Ita Ledesma vbi supra, dub. 9. in fin. & Nugus vbi citato.

## RESOL. XXII.

An Confessorius approbatus pro viris, sit eligibilis à feminis virtute Bullæ Cruciatæ, & Iubilæi?

Et an Regularis olim approbatus, & postea reprobatus sine causa ab Ordinario sit eligibilis virtute Cruciatæ?

Et an Religiosus à suo Prælato non presentatus, possit ab Ordinario approbari, & de eius licentia confessiones secularium audire, & virtute Bullæ eligi? Ex p. 3. tract. addit. Ref. 7.

§. 1. **P**ro sententia affirmatiua & negatiua adducuntur Doctores in 1. part. tract. 11. \* resol. 9. & vbi vtramque sententiam probabilem existimauit, quam ita esse nouissime docet etiam Philip. de la Cruz in thes. Eccles. tract. 1. §. 20. num. 1. vbi sic ait. [Otra dificultad mayor es la que se sigue, y es, si pot virtud de Iubileo, o bula, o priuilegio, pueden las mugeres elegir por confessor al que solo esta aprobado para confesar tan solo hombres? Algunos Doctores dicen que no, como tengo dicho, y aqui se pondra la opinion contraria, y cada vno elegira la que mas

Sup. hoc inf. ad lin. 3. §. penult. huius Ref. & in t. 7. ff. 1. lege doct. Ref. 122. signatier §. 2. ad med. à vers. Clem. VIII. & §. Post hæc.

Sup. hoc sup. ad med. §. Dicendum, huius Ref. Imo. & lege etiam doct. alterius §. eius annot.

Et pro hac recitatione in to. 3. tr. 6. Ref. 15. &c.

Alibi in p. 7. tr. 1. Ref. 343. §. 2. ante med. vers. De. inde. & in multis aliis annot. præcitati vers.