



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

21. An approbatus ab Episcopo cum limitatione ex defectu ætatis, ut hic Panormi efficitur, ad confessionem virorum, & non mulierum, sit eligibilis per Bullam Cruciatæ non solum à viris, sed a ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

præter Suarez, & Rodriquez, quos adducit Gallego, tenet Fagundez de præcept. Eccles. pr. 2. lib. 7. cap. 2. num. 39. Tamburinus de iure Abbatum tom. 1. disput. 6. quæst. 17. Ludovicus à Cruz in Bull. Cruc. disput. 1. cap. 2. dubitat. 11. numero 9. Pasqualigus de Iubileo quæst. 187. num. 1. & me citato Georgius Gobat. de Iubil. cap. 31. num. 331. in fine, & me citato Andreas Mendo in Bull. Cruciat. disput. 22. cap. 2. num. 30. & me citato Pater Bardi par. 1. tract. 5. cap. 2. sectio. 1. num. 6. idem docet Leander de Sacram. tom. 1. tract. 5. disput. 11. quæst. 65. Filliucius tom. 1. tract. 8. num. 175. Quintana dicit de Iubileo duarum hebdomadarum cap. 20. numero 1. Cardinalis Lugo de Penit. disputatione 21. sect. 1. numero 12. & alij penes ipsos.

3. Dicendum est itaque contra Magistrum Gallego Prælatos Regulares non posse eligi in Confessarios virtute Bullæ Cruciatæ, neque tempore Iubilæi, Probatur, quia, ut ait Pasqualigus, in tantum possunt eligi, in quantum possunt eligi habentes parochiale beneficium, quibus possunt æquiparari, Prælati Regulares. Sed non possunt æquiparari, ergo nec etiam poterunt eligi. Minor probatur, Tum quia habentes Parochiale Beneficium ideo habentur pro approbatis ad audiendas confessiones, quia per examen iudicati sunt idonei ad curam animarum præcipue in ordine ad administrationem Sacramentorum, quod non habet locum in Prælati Regularibus; imò in decreto Clementis VIII. §. 2. De reservat. cas. pro Regular. prohibentur audire confessiones suorum subditorum, nisi sponte accedant, tum quia habentes Parochiale beneficium sunt declarati idonei pro excipiendis confessionibus secularium: unde electio quoad ipsos concessa est intra ordinem confessariorum, qui pro secularibus sunt depurati. At Prælati Regulares non sunt intra hunc ordinem, & ideo facultas eligendi de vno ordine non potest extendi ad eos, qui non sunt intra illum ordinem.

4. Confirmatur. Habentes Parochiale beneficium non habentur pro idoneis à Concilio ex eo quod habeant curam animarum sed ex eo quod non assumuntur ad ipsum, nisi iudicentur idonei, & approbentur; unde dispositio Concilij innititur approbationi de ipsis factæ, quæ est approbatio Ordinarij, aut Prælati alicuius maioris, aut Summi Pontificis. Hæc autem approbatio non adest quoad Prælatos Regulares; & ideo cum nec ratio dispositionis in ipsis habeat locum; imò nec etiam verba, quia non habent parochiale beneficium nec etiam habet locum dispositio lege Quod Constitutum ff. de testam. militar. §. 1.4. §. Toties, ff. de damn. infect.

5. Affero igitur, quod Prælati Regulares neque sunt Parochi, neque habent beneficium, &c. Non sunt Parochi, quia nequeunt cogere subditos, ut ipsis confiteantur, sed tenentur iurisdictionem aliis delegare; neque habent beneficium; nam licet habeant iurisdictionem ordinariam, tamen cum non habent ius percipiendi fructus, eoque in suam utilitatem convertendi, dicuntur potius habere officium Ecclesiasticum, quam beneficium; & ideo ut Prælati non tenentur recitare horas Canonicas, nisi sint in Sacris, quapropter sine approbatione Episcopi non sunt per Bullas eligibiles. Ex quibus patet responsio ad ea, quæ pro sua firmanda sententia adduxit Gallego, ubi supra.

6. Et ex his etiam sequitur à fortiori contra alios quos, quos ego alibi reprobavi, extra tempus Iubilæi, vel sine Bulla non posse Prælatos Regulares audire confessiones secularium absque Episcopi approbatione, ut optimè obseruat Mendo, ubi supra numero 31. Pasqualigus numero 6. Céspedes de exemp.

Regular. cap. 6. dub. 107. num. 2. & alij à me alibi adducti.

## RESOL. XXI.

An approbatus ab Episcopo cum limitatione ex defectu ætatis, ut hic Panormi efficitur, ad confessionem virarum, & non mulierum, sit eligibilis per Bullam Cruciatam non solum à viris sed à feminis?

Et quid, si aliquis fuisset approbatus cum limitatione, ut non audiat confessiones personarum habentium difficulta negotia? Ex p. 1. tract. 11. Ref. 9.

§. 1. **N**egatiue respondet Homobonus de cas. refer. p. 1. c. 5. Ioan de la Cruz in dir. cõ. conf. p. 2. m. de Pan. q. 5. dub. 8. concl. 3. Villalob. in sum. tom. 1. v. 27. claus. 9. §. 1. m. 1. Rodriquez in sum. tom. 1. cap. 60. num. 4. & alij; hoc etiam tenere videtur Suarez in 3. p. tom. 3. disp. 28. sect. 7. num. 3.

2. Hæc opinio est probabilis; sed non minus probabilem contrariam esse existimo, quam docet Fay in addit. ad 3. quæst. 8. art. 5. disp. 3. concl. 5. ad 4. arg. Henriquez lib. 3. cap. 6. num. 8. & Nugus in addit. ad 3. p. 9. 8. art. 5. dub. 9. qui male tamen putat, supradictum Confessarium peccare contra obedientiam: quia, ut rectè notat Fagundez, hanc affirmatiuam sententiam etiam docens de Præcept. Eccles. tract. 2. lib. 7. cap. 2. num. 45. in nostro casu Episcopus interpretandus est rationabiliter, ut illa restrictio locum habeat, quantum ad iurisdictionem ab eodem Episcopo ei commissam & delegatam; non verò quantum ad delegatam per Bullam seu priuilegium Summi Pontificis. Et ideo nostram sententiam probabilem, & tutam in præci vocant, Ledesma in sum. tom. 1. tract. de Sacram. Penit. cap. 13. dub. 8. in fin. & Sanchez de matr. tom. 2. lib. 8. disp. 36. n. 16. cum aliis ratio est: quia supradictus Confessarius est ab Episcopo approbatus simpliciter; & illa limitatio approbationis, ad viros tantum, non fuit apposta ex defectu scientiæ, sed ætatis, sicut è contra, si aliquis fuisset approbatus cum limitatione, ut non audiat Confessiones personarum habentium difficulta negotia; non est approbatus simpliciter ex defectu scientiæ, & ideo per Bullam non est eligibilis. Ita Ledesma ubi supra, dub. 9. in fin. & Nugus ubi citato.

## RESOL. XXII.

An Confessarius approbatus pro viris, sit eligibilis à feminis virtute Bullæ Cruciatæ, & Iubilæi?

Et an Regularis olim approbatus, & postea reprobatus sine causa ab Ordinario sit eligibilis virtute Cruciatæ?

Et an Religiosus à suo Prælato non presentatus, possit ab Ordinario approbari, & de eius licentia confessiones secularium audire, & virtute Bullæ eligi? Ex p. 3. tract. addit. Ref. 7.

§. 1. **P**ro sententia affirmatiua & negatiua adducuntur Doctores in 1. part. tract. 11. \* resol. 9. & vbi vtramque sententiam probabilem existimauit, quam ita esse nouissimè docet etiam Philip. de la Cruz in thes. Eccles. tract. 1. §. 20. num. 1. vbi sic ait. [Otra dificultad mayor es la que se sigue, y es, si pot virtud de Iubileo, o bula, o priuilegio, pueden las mugeres elegir por confessor al que solo esta aprobado para confesar tan solo hombres? Algunos Doctores dicen que no, como tengo dicho, y aqui se pondra la opinion contraria, y cada vno elegira la que mas

Sup. hoc inf. ad lin. 3. §. penult. huius Ref. & in t. 7. ff. 1. lege doct. Ref. 122. signatier §. 2. ad med. à vers. Clem. VIII. & §. Post hæc.

Sup. hoc sup. ad med. §. Dicendum, huius Ref. Imo, & lege etiam doct. alterius §. eius annot.

Et pro hac recitatione in to. 3. tr. 6. Ref. 15. &c.

Alibi in p. 7. tr. 1. Ref. 343. §. 2. ante med. vers. Deinde, & in multis aliis annot. præcitati vers.