



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

77. An Regulares possint virtute Bullae Cruciatæ eligere Confessarium  
extra Religionem? Et an Novitii virtute Cruciatæ possint eligere  
Confessarium extra Religionem? Et quid est dicendum de ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

## RESOL. XXVI.

*An Confessarius Regularis ab Episcopo approbatus, sed prohibitus a Prælato Regulari, sit hoc non obstante, per Bullam ad confessiones audiendas eligibilis, quod dependet ex illa questione, an Religiosus, qui obtinuit ab Episcopo licentiam audiendi confessiones, possit sine licentia sui Prælati confessiones audire?*

*Et in dicto casu Regularis Confessarius, qui sine licentia sui Prælati confessiones accipit, an peccet mortaliter?*

*Et an supra dictus Confessarius possit absolvere penitentes ab illis casibus, a quibus absolvi non possunt Regulares ex vi privilegiorum Religionis? Ex part. 1. tract. 11. Ref. 13.*

**§. 1.** **R**esolutio huius casus, ut bene notat Ledesma, ubi infra, pendet ex illa questione, An Religiosus, qui obtinuit ab Episcopo licentiam audiendi Confessiones; possit sine licentia sui Prælati Confessiones audire?

1. Aliqui negativè respondent: ita Angelus, quem refert Adrian. q. 1. de Confess. dub. 1. & alij iuratici. Et inter alias rationes, quas adducunt, præcipuè est ista: quia Episcopi conferunt talem potestatem dependentem à propriis Prælati præsentantibus Religiosos ipsi Episcopi: ergo sine tali præsentatione nulla erit expositio.

2. Sed affirmatiuam sententiam semper ego consului. Dico igitur cum Pitigiano in 4. sent. tom. 2. dist. 17. q. 2. dub. 1. Nugno in addit. ad 3. p. tom. 2. quest. 8. art. 5. dub. 8. Salas de leg. disp. 10. sect. 10. n. 43. Angles in 4. de Confess. art. 8. dist. 1. Ioan. de la Cruz de stat. relig. lib. 2. cap. 6. dub. 2. concl. 2. Homob. de exam. Eccl. p. 1. tract. 5. cap. 2. q. 13. Villalobos in summ. tom. 1. tract. 9. dub. 50. num. 4. Miranda in Man. Prælat. tom. 2. quest. 45. art. 11. & 12. & aliis, Regularem non institutum Confessarium à suo Prælato sola Episcopi autoritate posse audire Confessiones; & validum conficere Sacramentum quia talis Sacerdos habet potestatem Ordinis, & iurisdictionis: ergo valida erit absolutio.

3. Restat modo videre, an peccet mortaliter, quia sine licentia sui Prælati Confessiones excipit? Aliqui ex supra citatis, quos nouissimè sequitur Peregrin. in comm. ad nostras Constit. p. 1. cap. 5. §. 5. affirmatiuè respondent. Sed rectius Molfes. in summ. tom. 1. tract. 7. c. 14. n. 87. & Megala in 1. p. lib. 1. c. 15. num. 8. cum aliis, putant hoc determinandum esse ex vi suarum Constitutionum, quæ, si ad mortale obligant, mortaliter talis Confessarius peccabit; si ad veniale, tantum venialiter ideo in illa Religione, ut est Societas Iesu, & nostra, & alia, in quibus Constitutiones non obligant ad culpam, Sacerdos sic absolvens non committeret peccatum mortale.

4. Notandum est verò, dictos Confessarios non posse absolvi penitentes ab illis casibus, à quibus absolvi non possunt ex vi privilegiorum Religionis: quia non habent licentiam audiendi Confessiones à Prælati dictæ Religionis. Superest modò respondere ad argumentum contrariæ sententiæ. Dico igitur, quod cum Episcopus possit, simpliciter loquendo talem potestatem conferre non est intelligendus, quod conferat cum illa limitatione, nisi expressè illud significet: nam, si Episcopus conferat facultatem, secundum dispositionem propriæ Religionis dicens, quod tantum valet, sicut in Regulis Religionis sancitum est; & Religiosus excipiat Confessiones præter ordinem suæ Regulæ; nulla est absolutio. Sed Episcopi non solent in dimissoriis hanc limitationem ponere. Ergo, &c. Circa

Sup. hoc in Ref. 1. not. primæ huius Ref. & in eodem §. ult. in fine.

præsentem quæstionem vide Fagund. tract. 2. lib. 7. c. 3. num. 32.

6. His suppositis, respondeo ad quæstionem principalem Confessarium approbatum ab Episcopo, & non à suo Prælato, vel à suo Prælato suspensum, esse eligibilem per Bullam Cruciatæ, quando non habeat alios defectus: & ita docet Ledesma in summ. tom. 1. tract. de Pen. c. 13. dub. 12. Acolta in expof. Bull. q. 41. per tot. & alij.

## RESOL. XXVII.

*An Regulares possint virtute Bullæ Cruciatæ eligere Confessarium extra Religionem?*

*Et an Nouitijs virtute Cruciatæ possint eligere Confessarium extra Religionem?*

*Et quid est dicendum de confessione, & Decreto Gregorij XIII. anno Domini 1575. die 21. Maij, ne persona Societatis Iesu absque expressa Superioris licentia non possit facultate Iubilæi, aut Bullæ Cruciatæ in confessionalibus, &c? Ex p. 3. tract. 2. Ref. 94.*

**§. 1.** **C**irca resolutionem huius quæstionis remitto me ad ea, quæ dixi in tract. de Bulla Cruciatæ \* resol. 14. tantum hic addam, duos Authores, præter ibi citatos, qui absolute negativam sententiam docent & hi sunt Hieronymus Rodriguez in compend. q. Regul. resol. 3. num. 24. & Ascarius Tamburinus de iure Abbat. tom. 2. disp. 6. q. 7. num. 2. qui tamen male asserit in q. 6. n. 11. Nouitijs virtute Cruciatæ non posse eligere Confessarium extra religionem, nam hoc interdictum est solis profissis.

2. Nota etiam hic, quod Greg. XIII. anno Domini 1575. die 3. Maij, concessit ac decreuit; ne persona Societatis Iesu, absque expressa Superiorum eorumdem licentia, uti possint facultatibus in Iubilæis, aut Bullis Cruciatæ confessionalibus, aut alijs quibuscumque Apostolicis indultis, quomodocumque hæcenus concessis, & in posterum concedendis; & declarauit præterea posse Superiorem; dum huiusmodi licentiam concedit, limitare eam ad vsus vnus, aut alterius facultatis, & prohibere vsum reliquorum, etiam in eadem Bulla, aut indulto, contentorum; & hæc omnia habentur in compen. eiusdem Societ. tit. gratiarum vsus, §. 2. quo quidem privilegio docet Tamburinus de iure Abbat. tom. 1. disp. 16. quest. 9. num. 1. uti posse omnes Religiones per communicationem, vide etiam Bullam nouissimam Urbani VIII.

## RESOL. XXVIII.

*An Regulares sine licentia suorum Prælatorum virtute Bullæ Cruciatæ possint eligere Confessarium, ut illi à peccatis, & censuris reservatis absoluat?*

*Et an saltem per Bullam Cruciatæ Regulares possint absolui à peccatis mortalibus non reservatis, & hoc terties, quater?*

*Et an regulares possint etiam absolui à peccatis reservatis per Confessarios deputatos, & approbatos ab eorum Prælati ad eorum confessiones audiendas?*

*Et an licitum sit Religioso sine licentia Prælati procurare pecuniam pro Bulla sumenda, dummodo non transeat in eius potestatem, sed ut amicus, qui dat pecuniam, sumat illam suo nomine? Ex part. 1. tractatu 11. Ref. 4.*

**§. 1.** **N**egativè respondetur communiter. Ita Ledesma in summ. p. 1. c. 5. §. 8. & seq. Vecchi. in praxi Nouitiorum, disp. 9. dub. 3. num. 7. Coriol de castre. ser. p. 1. sect. 3. art. 14. Portel. in dubiis regul. verb. Bull. Cruciatæ.