



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

41. Quoniam Confessarii virtute Bullae Cruciatæ possint absolvere à casibus Bullae Cœnæ, hæresi excepta, semel in vita, & semel in morte; quærendum est breviter de aliquibus casibus inclusis in dicta ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

in casibus in Bulla Cœnæ contentis (excepta hæresi, de qua statim) si sint occulti, & ab omnibus aliis re-

6. Deinde aduertendum est, in opinione iudicante, irregularitatem esse censuram, & per Bullam Cruciatæ posse quem absolui ab irregularitate, quæ purè pœna est, & non simul inhabilitas, sanè posse absolui ab irregularitatibus, quæ purè pœnæ sunt, à quibus potest Episcopus absoluerè vigore præfati Decreti Tridentini. Sed de hoc vltimo ego alibi.*

7. Ex his inferitur, me olim Panormi interrogatum esse respondisse, posse absolutionem præstari virtute Bullæ toties quoties ab excommunicatione occulta contracta ob ingressum in Monasteria Monialium, & contra in Bulla Pij Quinti, & Gregorij XIII. quia ab ea potest absoluerè Episcopus, cum in his Bullis Pontificum sibi referuntium illam censuram, non continetur clausula derogatoria Tridentini.

8. Ratio omnium supradictorum est, quia virtute Bullæ potest quis toties quoties absolui à peccatis que non sunt Pontifici referuata; sed eiusmodi peccata occulta (scdm dico de censuris) non sunt Pontifici referuata, sed Episcopis; ergo potest toties quoties ab illis absolui. Suedetur Minor, nam referuatio abiata est per Tridentinum, dum Episcopis concessa est potestas absoluendi ab illis peccatis; sicut, si peccata essent atque Episcopis referuata, & in aliquo Concilio, aut Synodo concederetur omnibus Parochis facultas ad absoluendum ab illis, posset sanè ab eis absoluerè quicquid valeret absoluerè à peccatis, à quibus Parochi absoluerè possent. Vide Mendo vbi supra disput. 22. cap. 9. numero 62. qui respondet ad argumentum contrarium adductum ab Henriquez. Hæc opinio mente conuenit à Confessariis, nam in dies potest occurrere, & est satis consolatoria penitentibus. Quicquid caustissimus Bardi dicit, contrariam esse in Praxi sequendum, non nego tamen opinionem doctissimi viri esse satis probabilem, nostram tamen præter Mendo vbi supra docet nouissimè me cit. to doctus Pater Bertrando Lorte in Resol. Theologicis tract. 1. quæst. 1. art. 5. commo videndus.

RESOL. XLI.

Quoniam Confessarij virtute Bullæ Cruciatæ possunt absoluerè a casibus Bullæ Cœnæ, hæresi excepta, semel in vita & semel in morte, querendum est breuiter de aliquibus casibus inclusi in dicta Bulla; ideo queritur, quid dicendum sit de aliquibus casibus positis in primo Canone Bullæ Cœnæ, an includantur sub nomine hæresis, ita vt per Bullam Cruciatæ minime possint absolui? Ex p. tr. 1. Ref. 19.

1. Non posse absolui docet Fernandez in exam. Theolog. moral. p. 1. c. 9. §. 16. sect. 1. n. m. 1. Turanus in 22. tom. 1. disput. 56. dub. 2. Alterius de conf. tom. 1. lib. 8. cap. 19. quæst. 2. Azorius tom. 1. lib. 8. cap. 19. quæst. 1. & Ledesma in somn. tom. 2. tract. 1. cap. 6. in fine vbi sic asserit: [Hæc de aduertit, que de baxo Tom. IV.

de nombre de heregia, se comprehenden los que fauorecen, & encubren los hereges, y los que se apartan de la obediencia de los Pontifices Romanos, & tienen libros prohibidos, & los leen. Porque todos estos casos estan referuados en España à los Inquisidores, y ningun Sacerdote los puede absoluer por la Bulla de Jubileo.] Putant igitur supradicti Authores, omnes casus contentos in primo Canone Bullæ Cœnæ includos esse sub nomine hæresis; sed, cum virtute Bullæ Cruciatæ hæresis non possit absolui; neque poterunt & illi.

2. Hæc opinio est probabilis, sed contraria non caret etiam probabilitate: illam docent Sanchez in summa, tom. 1. lib. 2. cap. 12. num. 12. Porrel. in addit. ad dubia regul. verb. libri prohibiti, n. 14. Riccius in addit. ad Bullam Cruciatæ. Rodriguez part. 1. §. 9. sect. 3. numero 95. Duardus in Bulla Cœn. lib. 3. §. 2. quæstion. 8. numero 8. & seqq. 11. numero 47. Henriquez lib. 6. cap. 17. numero 2. in Glossa, littera I. Farinacius de hæresi qua. 1. 180. num. 8. Suarez tract. de fide disput. 24. sect. 1. numero 11. & alij; hi omnes docent, si supradicti verè Hæretici non sint, posse per Bullam Cruciatæ absolui; nam solum excipitur hæresis formalis. Ergo, &c.

RESOL. XLII.

Quoniam paruitas materia excuset ab excommunicatione legendi libros hæreticos; & an eos legentes sint absoluerendi per Bullam Cruciatæ?

Et an dicta paruitas materia non solum detur in legentibus, sed etiam in retinentibus libros Hæreticorum?

Et quid est sentiendum de libris magicis, & chiromanticis; an comprehendantur sub nomine hæreticorum, & in dicta excommunicatione? Ex p. tr. 1. Ref. 30.

1. Pater Sanchez in summa, tom. 1. lib. 2. cap. 10. numero 31. de hac materia loquens sic ait: [Ego credo, vnam solam paginam, quamuis liber sit ex voluminis maioribus, non sufficere; sed maior quantitas ea pagina voluminis maioris, vulgò, de marca mayor, sufficiens erit.] Hanc opinionem non potest probare Suarez tract. de fide, disput. 20. sect. 2. numero 20. Bonacina de cens. disputat. 2. quæst. 5. punct. 4. num. 13. cum Molfesio in 3. p. lib. 3. cap. 1. numero 49. & late in qua in ea lectione multum potest esse periculi. Operet ergo, vt nimis breuis, nec multarum linearum sit lectio, vt excusationem paruitatis materia admitat. Sed supradicta Sanchez opinio approbatur à nostro Duardo in explic. Bull. Cœn. lib. 2. can. 1. quæst. 46. num. 4. Filiucio tom. 2. tract. 22. cap. 7. numero 104. & nouissimè à Laurentio Porrel. in addit. ad dub. regul. verb. libri prohibiti, num. 7. in fine, & in hanc sententiam inclinat Layman lib. 2. tractat. 1. cap. 16. num. 5.

2. Sed, etiamsi talis incurreret in excommunicationem dictæ Bullæ Cœnæ, latam contra legentes libros Hæreticorum, puto per Bullam Cruciatæ absolui posse; dummodo hæretico animo id non faciat; & ita in terminis præter DD. citatos in superiori resol. docet Acofta in expl. Bullæ Cruciatæ quæst. 53. concl. 4. Porrel. in addit. ad dub. regul. verb. libri prohibiti, num. 14. Riccius in addit. ad Bull. Cœn. Rodriguez p. 1. §. 9. sect. 3. num. 10. quicquid in contrarium asserat Rodriguez, & alij.

3. Sed de libris magicis non est dubitandum, vt docet Delrius in disquis. part. 3. lib. 5. sect. 17. & Raphaël de la Torre in 2. 1. tom. 2. q. 96. art. 4. diff. in fine. quia, sicut chiromantici, & magi non comprehenduntur

qui docent, & in Ref. 30. lege eius doctri. a principio vsque ad §. 1. Vide exclus. 2. sue, & hic infra in Ref. seqq. Vide §. Sed etiam

Sup. hoc in tom. 5. tr. 1. Ref. 142 §. Sed hæc lege etiam ibi §. 1. & ibi in tract. 10. Ref. 145 §. Notandum, & late in Ref. 146.

Sup. contento in hoc §. lege doctri. Ref. præterita, & Ref. §. & verè, eius not.

Sup. hoc contento in hoc §. in tom. 4. tr. 8. Ref. 30. prope suam &c.