



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

48. An Episcopus, vt possit ordinare aliquem ratione beneficij, illud debeat esse perpetuum? Et asseritur, non posse quem ordinari rartione Capellaniae, etiam perpetuae: posse tamen ordinare in ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

quò natus est, vel censetur natus. Idem dicendum de Ordinibus sacris, quos cum dispensatione possit suscipere.

RESOL. XLVIII.

An Episcopus, ut possit ordinare aliquem ratione beneficii, illud debeat esse perpetuum?
Et asseritur, non posse quem ordinari in Commendam, si Commenda est perpetua: nam Commenda perpetua est beneficium. Ex part. 8. tract. 2. Resol. 19.

§. 1. Respondeo affirmatiuè cum Acugna de Sacrament. Ordin. quest. 3. sect. 6. & aliis; nisi ordinandus aliunde habeat titulum. Vnde Acugna in Decretum Gratiani part. 1. distict. 71. num. 8. sic ait: Quæro an tale beneficium debeat esse perpetuum, & non sufficiat esse manuale, & amouibile? Respondeo negatiuè, cum Franc. Domin. citatis Rebuff. in præxi, tit. de Clericis, & à quibus, num. 21. Garcia num. 3. Intellige si ordinandus aliunde habeat titulum, non beneficium manuale, & amouibile ad nutum, non potest præstare titulum, ad quem quis ordinetur.

2. Sed non deseram hic apponere verba Aluaris Valasci tom. 1. alleg. 5. num. 26. sic asserentis: Notandum est, quod sufficit ordinari ab eo Episcopo, in quo ordinandus habet beneficium, siue respectu ipsius ordinem susceperit, siue non, ut notat gloss. verb. Ecclesiasticum, in d. cap. cum nullus, ea ratione, quia textus generaliter loquitur, & non distinguit. Et ideo nec nos distinguere debemus, non distinguemus, ff. de arbit. cap. consilium si 2. q. 5. & sequuntur in d. cap. cum nullus, Lapus, Ioan. Andr. Dominic. num. 8. & Francus n. 3. vers. in gloss. verb. Ecclesiasticum, amplian-tes siue beneficium sit perpetuum, siue ad tempus, & ad nutum remouibile, cum interim habeat titulum, secus si in Commendam, quia Commenda non est titulus, cap. nemo deinceps, de elect. Ita ille. Hinc Capellania, quando est perpetua, & in titulum collata, sufficit ut Episcopus possit ad ordines promouere, ut tradit Riccius part. 1. de iur. 189. num. 9. ubi citat Saldedum, Nauarrum, Azorium, Zerolam, & Felicianum, quibus adde Sanchez in opus. tom. 2. lib. 7. cap. 1. dub. 23. num. 8.

3. Nota tamen, quod Garcia de benefic. tom. 1. part. 2. cap. 4. num. 7. & Marchinus de sacrament. Ordinis, tractat. 1. part. 5. cap. 8. num. 9. asserunt, non posse quem ordinari ratione Capellaniz, etiam perpetuæ. Concedunt tamen Garcia num. 10. & Marchinus num. 12. posse quem ordinari in Commendam, si Commenda sit perpetua: nam Commenda perpetua est beneficium.

RESOL. XLIX.

An quis possit ordinari ab Episcopo, in cuius Diocesi est beneficium, licet sit tenne?

Et notatur ratione beneficii tenuis posse aliquem ordinari ab Episcopo, ubi est beneficium, etiamsi illud beneficium non requirat residentiam, nec in illo resideat, nec in illius Diocesi, & sic non eximatur à iurisdictione primi Episcopi.

Et aduertitur ex Sacra Cardinalium declaratione beneficium duorum ducatorum esse sufficiens ad gaudendum priuilegio fori. Ex part. 4. tr. 4. & Misc. Ref. 51.

Tom. 11.

§. 1. Negatiuam sententiam docet Prosper de Augustino, Vgolinus, Piacocius, quos citat, & sequitur Squillante de obligat. cler. ca. 4. dub. 18. n. 138. quibus adde Riccium in decis. Archiep. part. 3. decis. 77. Et ratio est, quia Concilium Tridentinum sess. 21. de reformat. c. 2. postulat, ut beneficium sit sufficiens, ut possit quis sacris Ordinibus insigniri.

2. Sed ego prorsus puto in tali casu, posse Episcopum sacros Ordines conferre, & ita hanc sententiam docet Garcia de benefic. tom. 1. part. 2. cap. 4. num. 8. Henriquez lib. 10. cap. 22. §. 1. iuncta glossa lit. C. & cap. 17. in glossa lit. Q. & nouissimè Barbofa de iure Pontificio lib. 1. cap. 33. num. 38. Ratio est, quia cap. cum nullus, de temp. ordin. simpliciter loquitur de habentibus beneficium, nec explicat illius valorem, & quantitatem; & ideo, quod est valde notandum, sacra Cardinalium Congregatio, teste eodem Barbofa ubi supra, cap. 39. n. 17. censuit in vna, Lanuensis die 18. Martij 1628. promotum ad Ordines cum collatione vnus beneficii redditus duorum feutorum annuorum, qui incedens in habitu laicali cum armis, dum caperetur à bitruariis vnus ex illis occidit, & ad carceres laicales adductus fuit, gaudere priuilegio fori. Ita sacra Congregatio: vnde ex his non potest adduci in materia de qua loquimur, opinio Soti de instit. lib. 10. quest. 5. art. 3. asserentis beneficium tenuissimum esse, quod non attingit ducatos octo, vel secundum Campanili, quod non attingit quatuor ducatos in anno, non, inquam, obstant hæ Doctorum opiniones: nam, ut visum est, sacra Cardinalium Congregatio censuit beneficium duorum ducatorum esse sufficiens ad gaudendum priuilegio fori: ergo etiam ad sumendos Ordines; ex quibus oritur priuilegium fori. Sanchez in opuscul. tom. 2. lib. 7. cap. 1. dub. 22. num. 7. dixit, sufficere beneficium quantumuis tenuè, ut quis possit ordinari ab Episcopo ubi est beneficium. Restat modò respondere ad argumentum Concilij Tridentini adductum pro negatiua sententia. Dico igitur, quod Concilium ibi determinat, quod quis non possit ordinari ad titulum beneficii tenuis, non autem asserit, quod si ordinandus beneficio patrimonium sufficiens ad victum adiungat, non posse ordinari ab Episcopo. Igitur aliud est quærere, num beneficium sufficiat pro titulo, aliud si sufficiat ut tanquam subditus ratione beneficii possit promoueri ad Ordines.

3. Notandum est etiam hic obiter ratione beneficii tenuis, posse aliquem ordinari ab Episcopo ubi est beneficium, etiamsi illud beneficium non requirat residentiam, nec in illo resideat, nec in illius Diocesi, & sic non eximatur à iurisdictione primi Episcopi. Ita Garcia, & Barbofa loc. cit. quos in casu contingenti, videlicet quando quis ordinari potest ratione beneficii, omnino videndos esse existimò.

RESOL. L.

An Episcopus possit ordinare aliquem ratione beneficii si illud sit tenne?

Et quid si tenui beneficio adiungatur patrimonium, itaque ut constatum ex utroque sufficiat ad sustentationem.

Et notatur Sacram Congregationem respondisse promotum ab alieno Episcopo ex causa beneficii tenuissimi male promotum fuisse, ipsumque promotum suspensum esse ab executione Ordinum, atque collatorem à collatione per annum.

Et ex eadem declaratione, & Congregatione asseritur gaudere priuilegio fori quemdam Clericum ordinatum

Bb 2 cum

Sup. hoc in Ref. seq. & in 1. post seq. §. vlt. & infra in ref. 55 §. vlt.

Sup. hoc in Ref. 1. not. præterita, & in Ref. 2. in eodem §.

Sup. hoc in Ref. 1. not. primæ huius Ref. §. Et vt. & in Ref. 3. §. vlt. post medium, à vlt. Quare, Sup. hac residentia inf. in Ref. 51. & 52.