



## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate, de  
Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non  
Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

Art. II. An Deus ut unus sit sufficiens ad nos beatificandum, ita quod, si per  
impossibile lateret ut trinus, perfecta hominis beatitudo subsisteret?

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-78232)



vocationem, argumentando à bono universali in prædicando ad bonum universale in essendo, vel in causando.

32. Secundò, contra eandem rationem arguitur: Appetitus humanus est aliquid finitum: Ergo per objectum finitum satiari potest. Consequentia probatur: tum quia finitum ad sui quietem, seu satietatem nequit aliquid infinitum exposcere: tum etiam, quia appetitus humanus, ex eo quòd infinitus est, satiatur formaliter, seu tanquam per formam per aliquid finitum, nempe per visionem beatificam, vel beatificum amorem: Ergo eadem de causa poterit objective per aliquod bonum finitum satiari.

33. Hæc tamen parùm urgent, & facile dilui possunt. Unde ad primam respondetur, concessò Antecedente, negando Consequentiam; possumus enim rectè, & absque æquivocatione argumentari ab uno ad aliud, quando unum in alio continetur: quare cum tota perfectio boni universalis in prædicando contineatur eminentissimò modò in bono universali in essendo, & in causando, rectè infert D. Thomas, ex eo quòd appetitus humanus extendatur ad omne bonum, posse solum quietari possessione boni increati, quòd est universale in causando, continens in se omnis boni perfectionem, ab imperfectionibus depuratum.

34. Dices: Quietatio appetitùs fieri debet per illius objectum: Ergo si objectum appetitùs nostri non est bonum universale per causalitatem, sed per prædicationem, hoc & non illud perfecte ipsum quietare potest.

Respondeo, quòd quietatio nostri appetitùs debet fieri per illius objectum, vel per aliquid, in quo tota perfectio ejus objecti contineatur; cuiusmodi est Deus; qui universalis boni continet perfectionem.

35. Ad secundum dicendum: quòd etsi appetitus noster sit in se finitus & limitatus, est tamen in appetendo syncategorematicè infinitus, quia non tot appetit, quin plura in infinitum appetere possit; & ideo solum per infinitum bonum potest quietari. Unde concessò Antecedenti absolute, nego Consequentiam. Ad primam probationem distinguo Antecedens: id quòd est omni modo finitum, concedo Antecedens: quòd aliquà ratione est infinitum, nego Antecedens, & Consequentiam: quia humanus appetitus est infinitus modò explicatò.

Ad secundam probationem, concessò Antecedenti, nego Consequentiam: appetitui namque finito repugnat per formam infinitam à se essentiam actuari; & ideo non potest ad sui satietatem formam infinitam: non autem repugnat ei ad aliquid infinitum objective terminari, sed potius id perit, etsi finitus sit: & ideo in solo bono infinito tanquam in objecto potest quietare.

36. Dices, si appetitus esset infinitus entitative, ad sui satietatem non amplius exposceret, quàm infinitum objectum: Ergo cum sit entitative finitus, id non potest petere. Pater Consequentia: nam id, quòd est finitum in genere entis, nequit ad sui satietatem id ipsum exigere, quòd postulat infinitum entitative.

37. Respondeo concessò Antecedenti, negando Consequentiam. Ad cuius probationem, distinguo Antecedens: Non potest idem petere, & eodem modo, concedo Antecedens: idem diversò modò, nego Antecedens. Modi autem

diversitas consistit in hoc, quòd si appetitus esset infinitus entitative, attingeret modò infinitò objectum infinitum, & sic satiaretur: sed quia est finitus in genere entis, etsi petat objectum infinitum, illud tamen non petit attingere modò infinitò, sed finitò.

Instabis: Ratio D. Thomæ, vel probat debere attingi objectum infinitum modò infinitò, ut appetitus noster quietetur, vel non convincit petere objectum infinitum: At primum non convincit, ut modò asseivimus: Ergo nec secundum. Major probatur: ex eo enim probavimus nostrum appetitum non satiari per bona creata, quia quo vis illorum, vel omnibus illis per intellectum cognitis, restat cognoscendum bonum increatum, ad cuius cognoscendum appetitus noster inclinatur: similiter, cum bono increatò, finitò modò cognitò, adhuc restet idemmet objectum ut perfectiori modò cognoscibile; & ad istam majorem, seu perfectiorem cognitionem detur inclinatio in nobis, non quietabitur hominis appetitus, nisi ad infinitum modum cognitionis, quò perfectior non sit, perveniat.

Respondeo negando Majorem, ad cuius probationem, concessò Antecedente, nego Consequentiam, & paritatem. Ratio discriminis in eo consistit, quòd inclinatio ad cognoscendum Deum, qui est creaturarum causa, est substantialis nostro appetitui; inclinatio autem ad majorem perfectionem cognitionis habita de Deo, est veluti modalis ejusdem appetitùs perfectior: unde quia beatitudo objectiva non debet nostrum appetitum satiare quoad omnem modum, seu perfectionem intentionem illius (est enim impossibile quoad istam rationem inquam plene satiari) sed solum debet illum quietare quoad substantiam suam inclinationis; & tamen cognitis omnibus creaturis, & ignoratò, seu non cognitò Deo quidditative, non ita satiatur appetitus humanus, id est quoad substantiam suam inclinationis, ideo bene intulimus cum D. Thoma, non posse in aliquo, præterquam in Deo quidditative cognito, objectivam hominis felicitatem consistere.

## ARTICULUS II.

*An Deus ut unus sit sufficiens ad nos beatificandum, ita quòd si per impossibile lateret ut Trinus, perfectè à bonum beatitudo subsisteret?*

CERTUM est, visà divinà essentia de facto videri omnes personas Divinas; imò celeberrimos Theologi docent, non posse essentiam divinam videri sine Personis, etiam de potentia Dei absoluta, ut in tractatu de visione beata huius ostendimus. Veruntamen, quia licet interdum uti suppositione impossibili ad investigandam rationem formalem & essentialem alicujus rei, ut patet, quando queritur, an si Spiritus sanctus non procederet à Filio, distingueretur ab illo? ideo ad explorandam essentiam & rationem formalem objectivam beatitudinis, quæ Sancti perficiuntur in caelo, inquirunt hic Theologi, an Deus ut unus sit objectum sufficiens ad nos beatificandum, ita quòd si per impossibile lateret ut Trinus, essentia beatitudinis adhuc subsisteret.

Partem



Partem affirmativam tenent Scotus, & ejus A  
discipuli in 1. dist. 1. quæst. 2. quibus adherent  
Molina, Suarez, & alij ex modernis: negativa  
verò communis est in schola D. Thomæ, eam-  
que docent Lorca, Vazquez, Salas, Montefino,  
& alij.

## §. I.

## Conclusio negativa statuitur.

¶ Dico igitur, essentiam divinam sine Personis  
non esse sufficiens objectum ad beatifican-  
dum hominem: undè si per impossibile Sancti  
in celo Deum ut Trinum non cognoscerent,  
non essent verè beati, & periret essentia beati-  
tudinis.

Colligitur ex D. Thoma 2. 2. qu. 2. art. 8. ad  
3. ubi ex duplici capite probat videri non pos-  
se à Beatis essentiam divinam sine Personis: Pri-  
mò, quia videtur prout est in se: Trinitas autem  
Personarum est illi prout sic essentialis. Secun-  
dò idem probat ex eo, quòd ipsa Personarum  
visio perducit nos in beatitudinem: id est (in-  
quit ibidem Cajetanus) quia Personarum visio  
pertinet ad substantiam objecti beatifici.

Varijs etiam rationibus Theologicis solet  
hæc conclusio suaderi. Montefino, & quidam  
alij illam probant in hunc modum. Implicat  
Deum videri, & non videri ut Trinum: Ergo  
Personarum Trinitas pertinet ad essentiam ob-  
jecti beatifici, & consequenter divina essentia  
non est sola ad beatificandum sufficiens.

Verùm hic discursus non placet: Tum quia  
non admittit suppositionem factam, gratiâ di-  
stinctionis, ad investigandum objectum beati-  
ficum quoad essentialia: Tum etiam, quia ut  
communiter docent nostri Thomistæ 1. p. qu.  
12. art. 2. divina essentia videri non potest, et-  
iam de potentia Dei absoluta, non cognitâ cre-  
aturis, saltem sub communi ratione crea-  
turis, & tamen illæ non pertinent essentialiter  
ad objectum visionis beatificæ, prout est beati-  
tudinis quare ab omnibus debet concedi hæc con-  
ditionalis, si divina essentia videretur nullò mo-  
dò cognitâ creaturis, esset ad beatificandum  
sufficiens: Ergo ex hoc quòd essentia divina ne-  
queat videri non visis Personis, non rectè infer-  
tur relationes pertinere ad essentiam objecti  
beatifici, & visionem divinæ essentia ad beati-  
ficandum non sufficere.

Alij cum Lorca hic disp. 13. membro 1. existi-  
mant resolutionem hujus quæstionis pendere  
ab alia, quæ in materia de Trinitate agitari so-  
let, an scilicet relationes divinæ addant perfe-  
ctionem & bonitatem ad essentiam. Unde sic ar-  
gunt. Relationes divinæ, cum sint entitates re-  
ales, sunt perfectiones infinitæ: Ergo cum beati-  
tudine ad omne bonum se extendat, illis non vi-  
sionem potest subsistere essentia beatitudinis.

Sed hoc etiam fundamentum firmum non est:  
Tum quia probabilius est, relationes divinas  
non addere bonitatem & perfectionem relati-  
vam ad essentiam, sed solum gaudere bonitate  
& perfectione infinitâ essentia in illis intimè  
inmixta; aliâ darentur plures ultimi fines rela-  
tivæ quod nullus concedit, sicut nec dari plura  
relativa principia, ut in tract. de Trinit. fusè  
expendimus: Tum etiam quia etsi relationes  
divinæ propriam perfectionem non habeant, il-  
lis tamen non visis visio divinæ essentia non  
querat perfectè intellectum, nec erit visio Dei  
Tom. III.

ut est in se, nec per consequens beatifica, ut co-  
stabit ex infra dicendis.

Alij denique nostram conclusionem aliter 44.  
probant, discurrentes in hunc modum. Relatio-  
nes divinæ (esto non addant perfectionem & bo-  
nitatem supra divinam essentiam) addunt ta-  
men distinctam veritatem: Ergo illis non visis  
stare nequit essentia beatitudinis non minùs, ac  
si adderent bonitatem & perfectionem. Antece-  
dens (inquiunt) manifestum videtur, quia veritas  
sequitur entitatem consideratam absolute:  
Sed relationes divinæ addunt essentia distinctâ  
entitatem: Ergo & distinctam veritatem. Conse-  
quentiam verò sic probant. Non minùs est de  
ratione beatitudinis quietare perfectè intelle-  
ctum, quàm satiare voluntatem: At si relationes  
divinæ superadderent bonitatem, illis latentibus  
non staret beatitudo, eò quòd non perfectè  
quietaretur voluntas: Ergo si addunt novam  
veritatem, & non videantur, non stabit beati-  
tudo; quia non quietabitur perfectè intellectus.

Sed hic etiam discursus displicet: Tum quia  
falso nititur principio, ostendunt enim in tra-  
ctatu de Trinit. relationes divinas non addere  
distinctam veritatem ad essentiam (esto addant  
distinctam entitatem, fumendo entitatem ut  
præcisè oppositam nihilo) quia non addunt illi  
diversam immaterialitatem, & intelligibilitate-  
tem, sed gaudem solum immaterialitate, & in-  
telligibilitate essentia, quæ gerit vices speciei  
intelligibilis, & objecti motivi respectu sui, at-  
tributorum, & relationum. Tum etiam, quia  
licet non superaddant veritatem ad essentiam,  
visio tamen essentia sine illis non erit visio Dei  
ut est in se, nec subinde perfectè quietativa & sa-  
tisfactiva appetitus innati gratia, ut statim dice-  
mus. Undè his rationibus prætermisissis,

Probatur primò conclusio ratione fundamen-  
tali. Ut essentia divina sit sufficiens objectum  
ad nos beatificandum, debet videri ut est in se:  
At illâ visâ sine Personis non videretur ut est in  
se: Ergo ut sic non esset ad beatificandum suffi-  
ciens. Minor est certa: Deus enim prout est in  
se, non solum est unus, sed etiam Trinus absque  
ulla distinctione reali inter essentiam, & rela-  
tiones: Ergo visâ per impossibile essentia divi-  
nâ sine Personis, Deus non videretur ut est in se.  
Major autem probatur primò ex illo 1. Joan.  
3. Cum apparuerit, similes ei erimus (scilicet in  
beatitudine) quoniam videbimus eum sicuti est: ubi  
ponderanda est illa causalitas quoniam: signifi-  
cat enim causam, seu rationem à priori, cur vi-  
sio Dei sit beatifica, esse, quia terminatur ad il-  
lum ut est in se.

Secundò probatur eadem Major: Ut cogni-  
tio Dei sit perfectè beatifica, debet esse intuiti-  
va, & non purè abstractiva: Sed cognitio Dei  
intuitiva debet ad illum, ut in se est, terminari;  
quia per hoc distinguitur cognitio intuitiva ab  
abstractiva, quòd hæc apprehendit objectum  
proportionaliter ad captum intellectus, & di-  
stinguit illud, non ut est in se, sed tantum in ha-  
bitudine ad ipsum intellectum; illa verò videt  
& intuetur objectum ut est in se à parte rei, ut  
ostendimus in tractatu de scientia Dei: Ergo  
cognitio Dei, ut sit beatifica, debet ad illum, ut  
in se est, terminari.

Tertiò eadem Major suadetur: Illa solum  
cognitio Dei est beatificativa, quæ quietat ap-  
petitum innatum gratia: Sed appetitus inna-  
tus gratia est ad Deum videndum prout est in  
seipso,

E

seipso,



seipso; nam gratia, utpote semen gloriae, inclinatur ad Deum videndum eo modo, quo de facto à Beatis videtur: Ergo cognitio Dei sufficiens ad beatificandum debet terminari ad illum ut in se est.

46. Secundo probatur conclusio: Non minus est de ratione beatitudinis quietare perfecte intellectum, quam satiari perfecte voluntatem: At si visio terminaretur ad essentiam divinam, & non ad modum, quo subsistit in tribus Personis, non quietaret intellectum: Ergo non esset beatifica. Major patet ex supra dictis, Minor probatur. Videns aliquam formam desiderat videre modum quo subsistit, & non quietatur donec videat illum: sicut ergo si essentia divina subsisteret in unico tantum supposito, non quietaretur intellectus qui eam videret, & non videret illam ut subsistentem in uno illo supposito; ita si visio terminaretur ad essentiam divinam, & non ad modum quo de facto subsistit in tribus Personis, non quietaretur intellectus.

47. Tertiò suadetur conclusio: Deus præcisè ut unus non est sufficiens objectum suæ beatitudinis: Ergo nec nostræ. Consequentia patet: quia cum nostræ beatitudo sit participatio divinæ felicitatis, idem debet esse objectum utriusque; sicut quia charitas est participatio amoris, quo Deus seipsum diligit, idem habet objectum quod divina dilectio. Antecedens autem sic ostenditur. Dei beatitudo est formaliter Dei comprehensio: Sed Deus ut unus non est sufficiens objectum comprehensionis sui: Ergo neque suæ beatitudinis. Major est certa: beatifica enim cognitio, quæ Deus beatus est, debet esse perfectissima & infinita, subindeque comprehensiva. Minor probatur: Objectum comprehensionis debet esse cognitum, quantum cognoscibile est: Sed Deus cognitus præcisè ut unus non cognoscitur quantum cognoscibilis est; cum etiam sit cognoscibilis ut Trinus: Ergo Deus cognitus præcisè ut unus, non est sufficiens objectum comprehensionis sui.

48. Confirmatur & magis explicatur hæc ratio: Si per impossibile Deus se cognosceret solum ut Unum, & non ut Trinum, talis cognitio non esset ejus beatitudo: Ergo si a nobis prout sic cognosceretur, talis cognitio non esset nostræ beatitudo. Consequentia est nota ex dictis, Antecedens probatur. Illa cognitio non esset comprehensio Dei: Ergo nec ejus beatitudo.

Dices, ex hac ratione sequi, creaturas esse de essentia objecti beatifici Dei, subindeque illas ingredi essentialiter objectum formale nostræ beatitudinis: Sed hoc dici nequit: Ergo hæc ratio non est valida. Sequela probatur: Creatura pertinet ad objectum comprehensionis Dei, cum Deus seipsum comprehendere nequeat, nisi in sua essentia & omnipotentia cognoscat creaturas possibiles: Sed beatitudo Dei est cognitio comprehensiva sui: Ergo creatura essentialiter pertinet ad objectum beatitudinis Dei.

49. Respondetur tamen negando sequelam. Ad cujus probationem dicendum, quod creatura pertinet ad objectum comprehensionis Dei, non primario, sed tantum secundario, ut termini connexi cum divina omnipotentia: at verò relationes divinæ pertinent ad objectum primum ejusdem comprehensionis & beatitudinis Dei: Primum, quia sunt modi intrinseci & essentialiter naturæ divinæ, ut in tractatu de Tri-

nitare ostendimus. Secundò, quia eadem cum illa gaudent immaterialitate, ratione cujus aliquid constituitur intra objectum primum divinæ cognitionis. Tertiò, quia sunt termini intrinseci & essentialiter naturæ divinæ fecunditatis. Unde licet prædictæ relationes sint de essentia objecti beatifici Dei, subindeque ad objectum nostræ beatitudinis essentialiter pertineant: non tamen creatura, sed ista ad ejus objectum duntaxat materiale & secundarium spectant.

Ex quo sic potest confirmari & magis suaderi conclusio: Relationes divinæ pertinent essentialiter ad objectum primum beatificum, utpote modi essentialiter naturæ divinæ, & termini intrinseci divinæ fecunditatis: Ergo implicat illis non visis subsistere beatitudinem. Consequentia patet: nam destructio, seu negatio, est rectè colligitur ex defectu cujuslibet essentialiter pertinentis ad illius objectum, etiam ut modus tantum ipsum ingrediatur.

## §. II.

## Solvuntur objectiones.

Obijcies primò: Essentia beatitudinis consistit in hoc, quod sit visio, seu ostensio omnis boni, juxta illud Exodi 19. *Ego ostendam omne bonum tibi*: Sed visio divinæ essentiae, etiam si non viderentur Personæ, ostenderetur & videretur omne bonum; cum relationes, ut supponimus, nullam addant bonitatem & perfectionem ad essentiam: Ergo visio divinæ essentiae sine Personis, beatitudo subsisteret.

Confirmatur: affectus bono infinito quietatur voluntas: Sed visio essentiae divinæ sine Personis esset affectus boni infiniti: Ergo per illam perfecte quietaretur voluntas, subindeque talis visio esset perfecte beatifica; cum beatitudo, ut supra dicebamus, nihil aliud sit, quam perfecta quies, seu satietas appetitus rationalis.

Ad hoc argumentum patet solutio ex supra dictis. Major enim distinguenda est: beatitudo est visio seu ostensio omnis boni, prout est in se, concedo Majorem: aliter ac est in se nego Majorem; & sub eadem distinctione Minoris, nego Consequentiam. Itaque visio Dei non habet, quod sit beatifica ex præcisè conceptu visionis summi boni, sed ex conceptu visionis Dei, prout est in seipso: quia sub hoc tantum conceptu est cognitio intuitiva & quietativa appetitus innati gratiæ, ut in primo fundamento nostræ conclusionis expendimus. Unde sicut in sententia Adversariorum notitia abstractiva quidditatis Dei non foret beatifica, quia ethi esset cognitio omnis boni, non tamen esset cognitio illius ut est in se, ita in nostra, visio divinæ essentiae absque Personis non foret beatifica: quia licet terminaretur ad omne bonum, non tamen prout est in se; cum de facto divina natura in tribus Personis subsistat, & existat. Quare ad confirmationem distinguo Majorem: affectus bono infinito, eo modo quo est in se, quietatur voluntas, concedo Majorem: sine tali modo nego Majorem; & distinguo Minorem eodem modo, ac nego Consequentiam.

Obijcies secundò: Sola essentia divina est objectum formale visionis beatificæ: Ergo ea visio, licet non viderentur Personæ, essentia beatitudinis subsisteret. Consequentia videtur bona: cum enim specificatio actus sumatur ab objecto formali, isto remanente, ille subsistit.

Ante-



Antecedens verò docetur à nostris Thomistis in tractatu de visione beata, & probatur: quia visio beatifica est participatio divina intellectio- nis subinde que habet idem objectum formale ac illa: Sed objectum formale, tam motivum, quam terminativum divina intellectio- nis, est divina essentia, ut virtualiter ab attributis & relationibus distincta, sicut ostendimus in tractatu de attributis: Ergo sola essentia divina est objectum formale visionis beatificæ.

Respondeo primò, retorquendo hoc argu- mentum in Adversarios: nam essentia divina est objectum formale divinæ cognitionis qua- rentis est comprehensio, & tamen implicat quòd Deus seipsum comprehendat, nisi se ut Trinum in Personis cognoscat: Ergo licet es- sentia divina sit objectum formale nostræ bea- titudinis, non rectè colligitur illam sine cogni- tione Personarum posse subsistere. Unde

Respondeo secundò, concessò Antecedenti, negando Consequentiam: licet enim relationes divinæ non sint objectum formale & primari- um beatitudinis, pertinent tamen ad ipsum ut modi essentielles illius; & eoque proportionali modo se habent ad essentiam, quò sensibile commune ad sensibile proprium v. g. quantitas & figura ad colorem: unde sicut impossibile est oculum corporeum videre aliquod corpus co- loratum, nisi sit extensum & figuratum (ideo- que corpus Christi non potest naturaliter oculo corporeo videri in Eucharistia defectu figuræ & extensionis localis) ita repugnat videri es- sentiam divinam sine Personis, & illis non visis essentiam beatitudinis subsistere.

Tertio dici potest, quòd licet sola essentia di- vina sit objectum formale quò visionis beatifi- cæ & intellectio- nis divinæ; objectum tamen formale quòd, & purè terminativum, sunt ipsæ tres Personæ divinæ: sicut objectum formale quòd cognitionis Angelicæ non est sola Angeli essentia, sed ipsæmet Angelus; & sicut si Deus esset unis supposita- liter, objectum formale quòd visionis beate non esset sola Deitas, sed etiam illud suppositum, in quo subsisteret.

Objicies tertio: Si per impossibile Deus non esset Trinus in Personis, ejus tamen visione ho- mo beatificaretur: Ergo beatitudo hominis non petit essentialiter, & ex natura rei visionem divinam Personarum. Antecedens videtur certum: tunc enim maneret summum bonum, & summum verum; & consequenter, possessum prout est in se, possidentem beatificaret. Con- sequentia verò probatur: Ideo colligimus rela- tiones non esse de essentia Dei ut est primum principium creaturarum, quia si per impossibi- le perirent relationes Deo remanente ut uno, salvaretur in eo ratio primi principij: Ergo si casu dato essentia beatitudinis subsisteret, rectè colligitur illam non petere essentialiter visio- nem divinarum Personarum, & Deum ut tu- num esse objectum sufficiens ad nos beatifican- dum.

Confirmatur: Visio Dei in illa suppositione es- set ejusdem rationis cum illa, quia Deus (si non repugnaret) videretur solum ut unus, quam- vis in se sit Trinus: At in dicta suppositione visio illa foret beatitudo, ut ostensum est: Ergo eti- am visio terminata ad Deum, præcisè ut unum, quamvis in se sit Trinus, beatitudo esset; & per consequens ad beatitudinem cognitio Perso- narum essentialiter non requiritur.

Ad objectionem responderetur distinguendo 59.  
A Antecedens: homo beatificaretur beatitudine ejusdem rationis ac illa, quæ de facto est, nego Antecedens: diversæ rationis, transeat Antece- dens, & nego Consequentiam. Et quidem rec- tè: nam beatitudo, quæ de facto est, petit termi- nari ad Deum prout est in seipso de facto: unde si aliquid quod de facto essentialiter ei com- petit, suppositione impossibili ei non compete- re supponatur, tollitur consequenter beatitudo, quæ de facto est; & ponitur alia diversæ ratio- nis specificanda à Deo prout esset in seipso, in illa hypoth. impossibili: ex quo non licet in- ferre, Deum præcisè ut unum, esse nunc de facto objectum ad beatificandum sufficiens.

B Ad confirmationem, distinguo Majorem: ef- fet ejusdem rationis, in ratione visionis, transeat Major: in ratione beatificantis, nego Maio- rem: & concessà Minori nego Consequentiam. Ratio autem distinctionis est, quia (ut supra di- cebamus) visio Dei non habet quòd sit beatifica ex præcisò conceptu visionis summi boni, sed ex conceptu visionis Dei prout est in seipso: in casu autem, quem fingimus, cum Deus suppo- natur non Trinus, visio illius, prout est unus præcisè, esset visio Dei prout in seipso, & con- sequenter foret beatitudo: in casu verò nostræ disputationis, cum Deus supponatur in re Tri- nus & Unus, & visio supponatur terminata ad il- lum prout unum præcisè talis visio non termi- naretur ad summum bonum prout in seipso est; & consequenter, etsi cum visione in altero casu admilla conveniat in ratione visionis; non ta- men conveniet cum illa in ratione beatitudinis.

Objicies quartò: Cum Deus sit objectum nos- træ beatitudinis, eodem modo aliquid pertinet ad objectum nostræ beatitudinis, quò pertinet ad constitutionem ipsius Dei: Atqui relationes ut sic non sunt de conceptu essentiali Dei, sed solum Divinitas, nec divinæ naturæ constitutio- nem ingrediuntur, sed solum Personas divinas constituunt: Ergo relationes non pertinent es- sentialiter ad objectum nostræ beatitudinis.

Confirmatur: Sub ea ratione Deus est nostra beatitudo, sub qua est ultimus finis: Sed rela- tiones non sunt de quidditate Dei prout est ulti- mus finis: Ergo nec quatenus est nostra beatitu- do. Major patet, Minor probatur, Sub ea rati- one Deus est ultimus finis, sub qua est primum principium creaturarum; cum ratio ultimi fi- nis, & ratio primi principij sibi invicem corre- spondeant: Sed relationes non sunt de quiddi- tate Dei, ut est primum principium; alias ex creaturis cognitis cognoscei posset naturaliter Trinitas Personarum: Ergo non sunt de essen- tia illius ut est ultimus finis.

Ad objectionem respondeo distinguendo 60.  
E Majorem: eodem modo quo pertinet ad con- stitutionem ipsius Dei, phylicam, concedo: me- taphylicam, nego. Similiter distinguo Mino- rem: relationes non pertinent ad Dei constitu- tionem, metaphylicam, concedo: phylicam, nego.

Explicatur: Dupliciter potest constitutio divinæ naturæ considerari, scilicet ut phylica, & ut metaphylica: phylica Dei constitutio coale- scit ex omnibus prædicatis divinis, tam absol- utis, quam relativis; quippe cum omnia Dei præ- dicata sint realiter cum Deo identificata: meta- phylica verò illius constitutio, fit per illam per- fectionem, quæ primo obicitur intellectu



cum fundamento in re, & se habet veluti radix & origo aliarum; & hoc genere constitutionis Deus in nostra sententia per ipsum intelligere purissimum, & actualissimum constituitur, ut docuimus in tractatu de attributis: Dicimus ergo, quod licet relationes non sint de metaphysica constitutione Divinitatis, pertinent tamen ad illam essentialiter secundum physicam constitutionem: unde cum visio beatifica essentialiter petat terminari ad Deum prout est in se physice, non vero prout obicitur inadæquatis conceptibus nostri intellectus, essentialiter petat terminari non solum ad naturam divinam & attributa, sed etiam ad relationes, & personas. Quare ad confirmationem, concessa Majori, distinguo Minorem: relationes non sunt de quidditate Dei prout est ultimus finis, secundum metaphysicam ipsius constitutionem in ratione ultimi finis, transeat Minor: secundum physicam ejus constitutionem, negatur Minor, & Consequentiam.

64. Dices: Ergo licet relationes sint de essentia objecti beatifici secundum physicam ejus constitutionem, non tamen erunt de essentia ejus secundum metaphysicam constitutionem illius; & consequenter illis per impossibile visionem non terminantibus, objectum beatificum subsisteret, & appetitum quietaret; sicut quia illa non sunt de metaphysica constitutione rationis ultimi finis, licet per impossibile perirent, subsisteret tamen ratio ultimi finis.

Respondeo negando Consequentiam: nam cum visio beata petat pro objecto Deum prout est in se, & finem ultimum prout est in seipso; quod est de essentia finis ultimi, prout est in seipso, est de primaria constitutione objecti beatifici, in quantum beatificum est.

65. Obicies ultimum: Pater æternus est beatus ex vi visionis solius essentia, præcisè à personis: Ergo essentia præcisè supra, & ut prævenit relationes, est ad beatificandam sufficiens. Consequentiam pater, Antecedens probatur primo: quia Pater æternus pro illo priori originis, quod producit Filium, intelligitur, & est perfecte beatus: Sed pro illo priori non intelligitur visio illius terminata ad Filium; cum pro illo priori nondum intelligatur Filius productus, nec proinde existens: Ergo Pater æternus intelligitur perfecte beatus visione terminatâ ad essentiam, ut prævenientem relationem Filij.

Secundo probatur idem Antecedens: Pater æternus est seipso beatus, & non à Filio, aut Spiritu sancto; alias acciperet ab illis maximam perfectionem, quod est inconveniens, cum à se sit infinite perfectus: Ergo est beatus ex visione essentia, prout prævenit relationes.

Probatur tertio: Essentialia in divinis sunt priora notionalibus, ut sæpe docet Divus Thomas: At beatitudo est predicatum essentialia in Deo: Ergo est prior relationibus, & consequenter Pater æternus ex vi visionis solius essentia præcisè à personis intelligitur beatus.

66. Respondeo negando Antecedens: ad cujus primam probationem, concessa Majori, nego Minorem: prioritas enim originis solum est prioritas à quo, non in quo, etiam secundum rationem: unde licet Pater sit prior origine Filio, non tamen potest esse, nec intelligi beatus sine illo. Sicut in creatis, etsi prius sit in genere causa efficientis, quod ventus aperiat fenestram,

quàm quod ingrediatur; non licet tamen inferre, quod in illo priori ingrediatur ventus fenestrâ clausâ: & similiter licet in genere causa materialis præsupponatur materia forma; ut pote subiectum ejus, tamen non prius materia existit, quàm forma. Quam doctrinam, quia non attendit Vazquez hic disp. 13. cap. 2. in fine, insufficienter argumento responderet.

Ad secundam probationem, distinguo Antecedens: Pater æternus est seipso beatus, objective adæquate, nego Antecedens: principative, id est per exclusionem principij communicativi suæ beatitudinis, concedo Antecedens, & nego Consequentiam: quia ut beatitudo ejus non salvetur in visione solius essentia, sufficit quod ex parte objecti ingrediatur relationes, etsi non intrent ex parte principij.

Instant Scotista, & dicunt non minus ad cognitionem requiri objectum, quàm potentiam. Atqui si beatitudo Patris æterni esset ab intellectu, non prout in Patre solum, sed etiam prout in Filio, non esset ex seipso beatus, sed beatitudinem haberet à Filio: Ergo si est beatus ab essentia ut ab objecto, non solum prout illa est in ipso, sed etiam prout in Filio, beatitudinem suam habebit à Filio.

Respondet Cajetanus, & bene, quod licet utrumque necessarium sit ad intellectionem, non tamen eodem modo; potentia enim exigitur ut intellectionis principium, objectum vero ut intellectionis terminus: unde si visio Patris esset ab intellectu ut in Filio, Filius esset principium à quo Pater visionem acciperet, & consequenter ab alio procederet: ex eo autem quod essentia, prout in Filio, objective beatificet Patrem, non inferitur illam, prout in Filio, esse principij beatitudinis Patris, neque quod Pater seipso non sit beatus, per exclusionem principij originis.

Sed urgent adhuc Discipuli Scoti: Cognitionis non solum ab intellectu, sed etiam ab objecto ut principio, effective procedit, juxta illud commune axioma ex Augustino desumptum: *Ab objecto & potentia paritur notitia*: Ergo si essentia ut in Filio objective beatificat Patrem, erit in Filio principium beatitudinis Patris.

Facile tamen respondetur, distinguendo Antecedens: cognitio procedit ab objecto formali quo & motivo, concedo Antecedens: ab objecto formali quod & pure terminativo, nego Antecedens & Consequentiam: nam Filio, etsi objective beatificet Patrem, non tamen habet rationem objecti motivi; cum non gerat vices speciei intelligibilis, sed pure terminativi, & ideo non concurret ex parte principij.

Ad tertiam probationem Antecedens principalis, distinguo Majorem: essentialia in divinis sunt priora notionalibus, prioritate in quo reali, vel rationis, nego Majorem: prioritate à quo virtuali, concedo Majorem & Minorem, & distinguo Consequens distinctione Majoris.

Vel etiam dici potest cum Marco à Serra sequenti art. 2. dubio unico, doctrinam illam D. Thomæ intelligendam esse de essentialibus, quæ non intelliguntur cum ordine ad notionalia, secus verò de illis, quæ intelligi nequeunt, nisi cum ordine ad notionalia, & scientia quæ Deus vult Filij generationem, & scientia quæ Deus cognoscit Personas, licet sint absoluta & ad essentialia pertineant, non tamen præintelliguntur generationi, aut Personis, quæ ad notio-

Disp. 2.  
art. 1.



*Rejicitur prima sententia.*

notionalia spectant. Unde cum beatitudo intel-  
ligatur non solum cum ordine ad essentialia, sed  
etiam ad notionalia quæ Deus per illam videt,  
non præintelligitur illis; vel si præintelligitur,  
non concipitur adæquate, sed inadæquate nempe  
ut terminata ad objectum veluti partiale &  
inadæquatum.

DISPUTATIO III.

*De essentia beatitudinis formalis.*

*Ad questionem 3. D. Thoma.*

Remissis his quæ ad beatitudinem obje-  
ctivam pertinent, accedimus ad examina-  
nda illa quæ spectant ab beatitudinem  
formalem. Sed quia plura ad illam spectant in  
maturo de visione beatifica declarata sunt, in  
præsentem solum adducemus quæ ibi desideran-  
tur, ad materiam beatitudinis pertinentia.

ARTICULUS PRIMUS.

*Verum beatitudo formalis sit aliqua operatio  
creata, & à Beato elicta.*

Præter negativam tenere olim plures anti-  
qui Theologi, qui circa essentiam beatitu-  
dinis formalis variè opinati sunt. In primis enim  
quidam asserere hominem beatificari per in-  
creatam visionem Dei sibi unitam. Quam opi-  
nionem quibusdam suo tempore placuisse, ait  
D. Bonaventura in 3. dist. 14. art. 1. fuisseque pu-  
blice defensam Parisiis, refert Gregorius in 3.  
dist. 7. q. 2. Eam expressè tenet Hugo de S. Vi-  
ctore tomo 3. tract. de sapientia animæ Christi,  
ubi ait non aliter animas sapientes constitui, De-  
umque cognoscere, nisi Dei cognitione & sa-  
pientia; & de Deo loquens, ita concludit: *ipse  
est sapientia quæ cognoscimus; ipse amor quò diligimus;  
ipse gaudium quò exultamus.*

Secunda sententia docet quòd beatitudo for-  
malis consistit in illapsu quodam speciali Dei in  
essentiam animæ, ex quo manet substantialiter  
sanctificata & deificata, & quodammodo trans-  
formatur in ipsum Deum: sicut ferrum candens  
in ignem, & diaphanum in lucem. Hæc commu-  
niter tribui solet Henrico Gandavensi quod-  
lib. 13. qu. 12.

Tertia, quæ est D. Bonaventuræ in 4. dist. 49.  
qu. 1. ad ultimum, asserit quòd beatitudo for-  
malis consistit simul in habitu & operatione, &  
principaliter in habitu, quàm in operatione.

Ultima, quæ tribuitur Nominalibus, docet  
quòd beatitudinem formalem in sola opera-  
tione consistere, sed vult intellectum beati ad  
illam merè passivè se habere, illam recipiendo  
à Deo, qui sit illius unica & adæquata causa. Cui  
sententia favent quidam Recentiores, qui etiam  
negant beatum de facto ad propriam beatitudi-  
nem comparari merè passivè, affirmant tamen  
non repugnare, quòd per operationem à se non  
elictam constituitur beatus. Ita Valentia in præ-  
sent. disp. 1. qu. 3. puncto 2. Vega lib. 6. in Tri-  
dent. cap. 3. &gidius lib. 10. de beatitudine qu.  
1. art. 4.

**D**ico primò, homines increatâ Dei visione  
non beatificari.

Hanc conclusionem probat Vazquez ex Con-  
cilio Viennensi in Clementina ad nostram, de hæ-  
reticis, ubi definitur lumen gloriæ creatum ne-  
cessarium esse ad videndum Deum: si autem, in-  
quit, visione increatâ videretur, non esset neces-  
sarium lumen creatum. Valentia verò eam pro-  
bat: quia ex opposita sententia sequeretur Bea-  
tos comprehendere Deum: haberent enim in se  
increatam Dei visionem, quæ est comprehen-  
siva illius.

Verum hæ rationes non sunt efficaces: ad  
primam enim facile responderi potest, Beatos  
lumine gloriæ indigere non ad eliciendam vi-  
sionem, sed ad disponendum intellectum ut eam  
recipiat. Ad secundam verò, negari potest se-  
quela: quia increata Dei visio posset uniri intel-  
lectui creato, non adæquate, sed inadæquate: si-  
cut de facto essentia divina, ut gerens vices spe-  
ciei intelligibilis, inadæquate unitur intellectui  
Beatorum; quia non unitur ut representans om-  
nia quæ ab intellectu divino cognoscuntur,  
sed tantum aliqua. His ergo rationibus præter-  
missis,

Probatur conclusio ratione fundamentali.  
Beatitudo formalis est operatio vitalis quâ Be-  
tus in actu secundo vivit, ut patet ex illo Ioan.  
17. *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te Deum verum:*  
Sed implicat Beatum vivere in actu secundo per  
visionem increatam Dei: Ergo implicat per il-  
lam constitui formaliter Beatum. Major patet,  
Minor probatur primò. Implicat naturam divi-  
nam, sub conceptu vitæ radicalis, naturam crea-  
tam radicaliter viventem constituere; aliàs pos-  
set lapidi uniri, illumque reddere viventem ra-  
dicaliter: Ergo implicat etiam quòd sub conce-  
ptu vitæ actualis constituat intellectum creatum  
viventem in actu secundo. Consequentia patet,  
tum à paritate, tum etiam quia actus proprius  
vitalis alicujus naturæ communicari nequit,  
non communicata naturâ.

Secundò probatur eadem minor ratione à  
priori: Vita actualis debet convenire viventi  
ab intrinseco; vel per identitatem, qualiter con-  
tingit in Deo, qui vivit in actu secundo per actum  
sibi omnino identificatum; vel per egressio-  
nem effectivam ab illo, qualiter contingit in vi-  
ta actuali creata: At divina intellectio nequit  
intellectui creato convenire ab intrinseco, ullo  
ex his modis; cum in utroque maxima imperfe-  
ctio importeretur: Ergo omnino repugnat intel-  
lectum creatum per illam constitui viventem.

Adde quòd intellectio est actio non solum  
vitalis, sed etiam immanens: unde licet esse in-  
trinsecam altero ex istis modis non peteret ex  
præciso conceptu vitalis, id tamen ex conceptu  
immanentis exposceret; ut magis constabit ex  
infra dicendis, cum sententiam Nominalium  
refellemus.

Dices, increatam Dei intellectionem, neque  
per identitatem, neque per informationem uni-  
ri intellectui creato, sed aliò modo, ab utroque  
distinctò, scilicet in esse intelligibili, absque eo  
quòd illi per identitatem, aut per informatio-  
nem unatur.

Sed contra primò: Idem non est necessaria  
in se