



## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate, de  
Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non  
Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. III. Secundus dicendi modus refelliter

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-78232)

Respondeo concessio Antecedente, negando Consequentiam. Ad cuius probationem, distinguo Antecedens: de ratione verbi proprie & ad-  
 equate accepti, concedo Antecedens: accepti  
 communiter & inadæquate, nego Antecedens  
 & Consequentiam.

Explicatur: Verbum, ut ibidem asserit D. Thomas, potest dupliciter accipi, vel proprie, vel communiter: priori modo acceptum, est vi-  
 tale terminative, & ideo in divinis solum notio-  
 naliter dicitur: acceptum verò secundo modo,  
 solum expositivè, quod sit representatio actualis-  
 sima objecti; & hoc modo in divinis etiam dicitur  
 essentialiter, nam divina essentia respectu  
 cognitionis sui est actualissima representatio  
 sui; & in hac acceptione habet rationem verbi  
 respectu intellectus Beati; non verò in prima:  
 intellectio verò, quomodocumque accepta, di-  
 gitur vitalitatem, & ideo non potest suppleri ab  
 essentia divina.

Dices: Ideo verbum utramque istam ac-  
 ceptionem admittit; quia dicitur habitudinem re-  
 presentationis ad objectum, & habitudinem  
 expressi ad principium: Ergo cum etiam intel-  
 lectio dicat habitudinem tendentiæ intelligibi-  
 lis, comparatione facta ad objectum, & habitu-  
 dinem vitalis respectu principij; poterit utram-  
 que similem acceptionem admittere; & sic di-  
 vina essentia uniti poterit cum intellectu crea-  
 turæ, sub priori conceptu, absque eo quod ei unia-  
 tur sub secunda consideratione, sub qua obti-  
 net rationem vitalis.

Respondeo concessio Antecedente negando  
 Consequentiam & paritatem. Ratio autem di-  
 stinctiva est, quia verbum est ultima actualitas  
 ex parte objecti; unde per hoc quod aliquid ex-  
 ceat, minus ultimæ actualitatis in linea intel-  
 ligibili passiva, per modum representationis  
 in actu secundo (est non procedat ab intellige-  
 re) salatur in illo ratio verbi in communi ac-  
 ceptione: ac verò tendentiæ actus ad objectum, se-  
 netur ex parte potentia, & per illam vivit po-  
 tentia in actu secundo; & si ita non sit, non salva-  
 tur intellectio ratio in ulla acceptione: im-  
 plicat autem potentiam videre in actu secundo,  
 per tendentiæ a se non elicitam, vel sibi non  
 presentatam, ut constat ex supra dictis.

§. III.

Secundus dicendi modus refellitur.

Deo secundo, formalem beatitudinem non  
 esse illapsum Dei specialem in essentiam ani-  
 mæ, vel in potentias ejus.

Probatur prima pars: Primo, quia Deo non  
 convenit beatitudo secundum rationem essentie; sed  
 magis secundum rationem intellectus, ut ait D. Tho-  
 mas 1. p. qu. 26. art. 2. ad 1. subindeque nec ani-  
 mæ nostræ: At si beatitudo esset illapsus Dei in  
 essentiam animæ, conveniret illi secundum ra-  
 tionem essentie: Ergo in tali illapsu beatitudo  
 formalis non consistit.

Probatur secundo: Deus non illabatur specia-  
 liter in essentiam animæ, nisi producendo & con-  
 servando in ea gratiam sanctificantem: Sed hic  
 illapsus non est beatitudo formalis; alias omnes  
 anime, etiam dum sunt in statu viæ, essent beati,  
 sicut & anime in purgatorio existentes: Ergo  
 beatitudo non consistit in illapsu Dei in essen-  
 tiam animæ. Minor patet, Major autem pro-

A batur. Cum enim Deus non sit præsens rebus, nisi  
 per operationem, ut in tractatu de attributis  
 ostendimus, non habet specialem præsentiam  
 aut illapsus in essentiam animæ, nisi producendo  
 & conservando in ea formam aliquam aut  
 qualitatem supernaturalem; quæ non potest esse  
 alia quàm gratia sanctificans, quæ sola residet  
 in essentia animæ, alia verò in ejus potentiis  
 subjunctantur: Ergo nullus alius datur specialis  
 Dei illapsus intra essentiam animæ, nisi ille qui  
 fit per infusionem, conservationem, vel aug-  
 mentum gratiæ sanctificantis.

Tertio: Si formalis beatitudo consistat in il-  
 lapsu Dei in essentiam animæ, anima separata à  
 suis potentiis posset esse beata; sicut posset salva-  
 ri essentia gratiæ sanctificantis in anima; etiamsi  
 Deus destrueret omnes ejus potentias: Sed hoc  
 est falsum, quia impossibile est quod sit beatus  
 qui non cognoscit suam felicitatem; ideo enim  
 in rebus cognitione carentibus beatitudinem  
 non ponimus, quia suum bonum non cogno-  
 scunt: & eadem ratione Aristoteles 1. 2. metap.  
 cap. 9. textu. 51. dixit: *Si Deus est dormiens, non  
 erit beatus*: Ergo idem quod prius.

Quarto, in illo consistit beatitudo, ad quod  
 sequitur summa delectatio: At summa delecta-  
 tio non sequitur ad esse, sed ad operari, ut patet  
 in omni delectatione tam sensitiva, quàm intel-  
 lectiva: Ergo beatitudo non consistit in illapsu,  
 vel in aliquo esse ab illo causato in essentia ani-  
 mæ, sed in operatione.

Denique probatur eadem prima pars: Per  
 beatitudinem formalem consequimur & tene-  
 mus Deum, unde Beati dicuntur *comprehenses*:  
 Sed per operationem & illapsus Dei in ani-  
 mam, non tenemus & possidemus Deum, sed  
 potius ille nos tenet & possidet; ut patet in illa-  
 psu immenitatis quod Deus singulis rebus est  
 præsens; per illum enim Deus nos continet &  
 portat, juxta illud Apostoli ad Hebræos 1. *Por-  
 tans omnia verbo virtutis sue*: unde Dionysius cap.  
 10. de Divin. nomin. *Ipse est sedes, quæ omnia con-  
 tinet, & complectitur, & firmat, & fundat, & con-  
 tingit*: Ergo beatitudo nostra non consistit in il-  
 lapsu Dei in animam.

Quod verò non consistat in illapsu Dei in po-  
 tentias ejus, breviter suadet. Deus non illabi-  
 tur specialiter in potentias animæ, nisi per infu-  
 sionem habituum supernaturalium, qui in illis  
 recipiuntur; sicut specialiter illabatur in ejus es-  
 sentiam, per infusionem gratiæ sanctificantis,  
 quæ in ea subjunctatur: Sed beatitudo non consi-  
 stit in habitu vel actu primo, sed in operatione  
 & actu secundo, ut ostendimus §. sequenti:  
 Ergo nec in speciali Dei illapsu in potentias ani-  
 mæ.

Deinde, Si beatitudo formalis consisteret in  
 aliquo speciali Dei illapsu in potentias animæ,  
 maxime in eo quod Deus in priori naturæ ad vi-  
 sionem beatam, infundit lumen gloriæ intelle-  
 ctui Beatorum, eique per modum speciei intel-  
 ligibilis unitur: Atqui in hoc illapsu non potest  
 consistere formaliter ipsa beatitudo, sed ad sum-  
 mum radicaliter & casualiter, quatenus ab in-  
 tellectu lumine gloriæ illustrato, & ab essentia  
 divina gerente vices speciei intelligibilis, cau-  
 satur clara Dei visio, in qua, ut infra ostende-  
 mus, formaliter & essentialiter consistit ipsa  
 beatitudo: Ergo beatitudo non consistit in illa-  
 psu Dei in potentias animæ.