



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

6. Aliquæ Declarationes Sacræ Congregationis firmantes superius dicta
afferuntur. Et in corpore hujus resolutionis assignantur aliquæ personæ,
quibus supradictæ pœnæ pecuniariæ, & mulctæ non possunt ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76359](#)

Episcopo non applicandis. Ref. VI. 379.

Cognitio 16. quæf. 2. cap. Quoniam, ut liceat non
comptas, sicut dictum fuit in Congregatione De-
putatorum, per Sanctissimum D. N. Pium V. facta
die 5. Iunij 1567. quam inuenies apud Gatticum
in primis allegacionibus pro Ecclesia impremis fol.
119. & doct Facinacius de Hæresi quæf. 193. §. 6.
non. 115. Zanchinus, ubi suprà, Locatus in Praxi
Iud. Inquis. verb. Pena, numero 21. Decianus præt.
Crima. lib. 5. cap. 44. numer. 7. Pegna in Direct.
Inquis. part. 1. commentar. 152. Soula in Aphorisi.
Inquis. lib. 3. cap. 28. numer. 3. Salzedus in præt.
crim. Ignat. Lopez, capit. 142. lit. A, & alij
penes ipsos.

His suppositis videant modò Episcopi, si quan-
do compositiones pecuniarias faciunt, adiut lupra-
dicta conditiones, videlicet, iusta causa, & preci-
pi. si Reus timeat magis penam pecuniariam,
quam aliam, vel potius alacrius, & sponte istam sol-
vit, ut ab alia magis eius delicto debita, & proportionata immunitus eundat; item an zelo correctionis
debet ponere pecuniariam imponat, vel magis vi-
matiupm implant. Sed demus in dictis composi-
tionibus omnes supradictas conditiones adesse, non
enim est temere iudiicandum de prælatis tam qualifi-
catis, adiut tamen dicendum ipsos non posse poen-
nas illas pecuniarias sibi applicare, per ea, qua su-
perius suis firmata sunt. Et licet Riccius in part. 4.
ref. 114. contrarium videatur assertere, non lo-
quitur tamen in terminis Concilij Tridentini, sed
secundum lus antiquum: quod patet ex his, que ipse dixit in part. 1. decr. 1. cap. 3. sicut etiam lo-
quitur Zerola sibi infra, & alij. Sed sentiant Episco-
pi, quid altera spemper Riccius ubi suprà part. 4.
quæf. 115. num. 4. & illum imitentur; sic itaque ait:
Ego tamen licet habeam Ecclesiam sponsum satis
pauperem, non solam mihi huiusmodi composi-
tiones non applico, sed nunquam ad tales composi-
tiones faciendas deuento; sanius enim videtur delicta
alia via castigare, semper enim mundus applicat hu-
iusmodi compositiones cupiditate Episcoporum, illo-
rum autem, que semper est euitanda; nam hic su-
mus peregrini, & hospites, & aliam regionem in-
quimus, quod si consideraretur, terrena vtiue
non tam fixo corde amarentur: vñ igitur illis qui
etate ingraefcentes, mundanis etiam secundunt;
ita ille, cui etiam addit Thomam Zerolam Episco-
pum Minorem in praxi part. 1. ver. Compositio,
tertio ita assertent: Meminerint Iudices illius
Ambrofij, Facilitas venia magis præberet soler incen-
tuam ad malam. cap. eff. iniufia. 23. quæf. 4. & illius
Histori: Cito violatur auro Iustitia, nullamque reus
perimisit penam, quam scit pecunia posse redime-
re, vñ cap. Pauper. 11. quæf. 3. idem ne sint faci-
les. Præstat ad impositiones faciendas super delictis
sed catagene ex penitentiis salutariibus affiliatis, nè
delinquentes deteriores sicut in posterum iuxta illud
Math. cap. 5. vnde, & amplius nos peccare, ne dete-
rinus aliquid tibi contingat. Vide omnino Hofiensem
in Summa, tit. de offic. Ordin. e. quid periret num.
4. vbi dicit, delicta debete puniri secundum statuta
Canonica, & non secundum quantum pecunia: &
per sonum que delinquunt, non res, cap. Prodeft,
& securias 23. quæf. 5. Hucusque Zerola. Sed licet
omnia superioris dicta semper obseruantur sint, maxi-
mè hoc faciendum erit tempore visitationis, in quo
Episcopi timentes Deum proprium marsupium ad
sublenandas pauperum necessitates evanuant; vnde
nimis scandalorum esse, si illud ex Visitacione in
domum reportarent plenum penas pecuniariis ex-
actis in visitatione à Clericis, & Laicis. Et ideo
exemplum hinc apponam magni Anistitis Hispani
obseruantur à Francisco de Alfaro de officio Fiscalis

Gloss 9. num. 9. vbi sic ait: Multas pecuniarias in
vñs piis applicandas docet Iulius Clarus, quæf. 86.
numer. 5. quod ad vnguem obseruant semper vidi à
Reuerendissimo Domino Magistro D. Ildefonso de
Verganihius Argentina Diœcesis dignissimo Prä-
fule, qui cum personaliter integrum Episcopatum,
sive Diœcesis plusquam centum & quinquaginta
leucas extensem vñs auerit nullam multam sibi ap-
plicare permisit. Ita Alfarus, Et quidem hæc omnia
a me superiori firmata maximè procedunt in Episco-
pis Regni Siciliae, qui tam pingues redditus ex eo-
rum Episcopatus recipiunt: & certè monstruosum
est videre Episcopos tam opulentos, postea penas
pecuniarias sibi applicare. Loquor sic confidenter,
quia Episcopi hodie Ecclesiæ Siculas regentes, sunt
pietate & omnium virtutum genere ornatiissimi.
Sed si aliquando (quod Deus avertat) hoc facerent,
aduertant Excellentissimi Domini Proores, in
quantum eis licitum erit & semper infracta, & illi-
bata permanentे Immunitate Ecclesiastica, aduertant
inquit, hoc non permittere: per ea quæ tan-
git Couarruias lib. 9. Variar. cap. 9. num. 11. Re-
gens de Vico in Pragmat. Regni Sardinie tom. 2. tit.
7. cap. 6. num. 9. in fine, & Alfarus de offic. Fiscalis
gloss. 9. num. 9. sed statim piissimum, & augustinissi-
mum Regem nostrum certiore faciant, qui vt pro-
tector Concilij Tridentini sicut vocatur à Florez de
Mena Variar. lib. 1. quæf. 12. num. 8. Suarez de Paz
in Praxi tom. 2. præludij. num. 10. Bobadilla in Po-
litica tom. 1. lib. 2. cap. 18. num. 154. & alijs; per
Oratorem suum Romæ existentem apud summum
Pontificem instabat, vt tale scandalum dignetur
amouere, & Episcopos delinquentes tanquam fra-
ctores Decreti Tridentini, vt par est, condigna
peena punire.

RESOL. VI.

*Aliqua declarationes Sacra Congregationis firmantes
superioris dicta, afferuntur.*

*Et in corpore huius Resolutionis assignantur diuina
persona, quibus supradicta pena pecuniaria, &
multa non possunt applicari. Ex part. 10. tract. 8.
Ref. 7.*

§. 1. **S**ed tandem, vt iterum ad Dominos Episco-
pos reuertamur, apponam hic aliquas Declara-
tiones Sacra Congregationis, quas obseruantur
Barbosa de iure Eccl. lib. 1. c. 11. num. 128. vbi sic
assert: debet Episcopus penas criminales ad suum
arbitrium locis pannis distribuere, & pauperibus; sed
in pari necessitate melius erit subuenire pauperibus
loci, in quo habitat Clericus condemnatus. Ita Epis-
copo Venustino respondit Sacra Congregatio nego-
tiis Episcoporum præposita 21. Novembri 1600.
Possunt quoque ex eisdem penis Carceres Ecclesiasticos facere, vt Episcopo Andriensi rescripsit ea-
dem Congregatio 25. Iunij 1596. De his autem
penis Vicarius participare non debet, eadem Sacra
Congregatio Archiepiscopo Vrbinatensi 11. Sep-
tembris 1584. Fiscale vero aliqua pars penatum hu-
iusmodi applicari potest, sed Episcopus, & notarij de
illis quomodo participare non possunt, vt fuit re-
scriptum per eandem Sacram Congregationem
Vicario Apostolico Civitatis Cafelli, sub die 4. Se-
ptember 1595. Hucusque Barbosa; quas declaratio-
nes nouissime etiam adducit Ioan. Carolus Antonel-
lus de Regino Eccl. Episcopalis, tom. 2. lib. 6.
cap. 6. num. 4. Inueniuntur etiam infra scripta Deci-
siones. Penas ac mulcas pro Birruariis Curia Epis-
copalis assignare non potest Episcopus. Sacra Con-
gregatio

380 Tr. IV. De Pœnis seu Mulctis pecuniariis,

greg. Concl. in Iauuen. 5. Junij 1632. penes Bonfadini, in Thesauro Ecclesiæ decisi refol. 1. num. 16. Pœnitentia nulla portio potest assignari. Depositario eam rursum pœnatur, nec pro vestiendis Apostolis, quibus lassantur pedes in die Coenæ Domini, nec pro supplemento salarij Medicorum Ecclesia Cathedra-li inferuentium. Sacra Congr. Conc. in Firmiana 16. Aprilis 1633, quam refert Bonfadini dict. refol. 11. num. 17. Plura etiam inueniuntur dispositio circa præsentem materiam à Gabriele Paleotti S. R. E. Cardinali in suo Archiepiscopali Bononiensi, part. 4. tit. de causis in Foro Episcopali fol. 270. & latius part. 6. tit. de administratione Fori Archiep. fol. 415. & seqq. Multa etiam dispositio Sanctus Carolus Borromæus, qua referuntur in Concilio Prouinciali Mediolan. 6. tit. de mulctis, & pœnis. Et in actis Mediolan. Eccles. part. 2. tit. de Officio. Depositarij, in multis, & in instructionibus Congreg. Diocesan. tit. 22. quibus cauit, ut pœnia ex his condemnationibus redactæ, apud Fidelem sequentiam deponerentur (qui nullo modo ex suis domesticis, & familiaribus efficit) & omnino (quod fieri posset) in pios vites eorum locorum converterentur ex quibus corrogatæ sunt, vel ubi delicta commissa fuissent, qua tales condemnations meruerunt. Quæ distributio, vel applicatio sancita etiam reperitur in Concilio Limano II. I. part. 2. cap. 122. Et hac omnia à Dominis Episcopis diligenter essent recognoscenda, imitanda, & obseruanda.

R E S O L . V I I I .

Negativa sententia Authoris, & aliorum Doctorum proponitur, nempe non posse Episcopos tales pœnas pecuniarias imponere, sed in utraque sententia illas debere locis piis applicare stabilitur.
Et quid si dispensares in aliqua irregularitate orta ex delicto?
Et notatur pœncias impositas pro dispensationibus, seu commutatiōibus, modo quo sapientia applicandas esse ab Episcopis piis operibus, vel pro elemosynis distribuendis. Ex p. 10. tr. 8. Ref. 9.

R E S O L . V I I .

An Episcopi possint dispensare in lege Pontificia apponendo pœnam pecuniariam?
Et affirmativa sententia adducitur.
Pro quo etiam in texu huius Resolutionis efferuntur multi, & diversi casus pro praxi predicta difficultatis. Ex p. 10. tr. 8. Ref. 8.

Sed ad ordinatum præsentis materiae non deferram hic illam percurrire questionem, videlicet, an licet Episcopis, dispensando in lege Pontificis, imponere onus mulctæ pecuniariæ: Diligenst v.g. Episcopus in lege Icunij, & observatione Festorum, an possit etiam via commutationis illici obligationis imponere aliquam summam pecunia, sicut potest facere quando dispensat in Voto, imposta aliqua commutatione. Et affirmativa sententia tener Innocentius in cap. 1. num. 2. de observatione Ieannij, & ibi Henricus num. 2. Ioan. Andreas, n. 2. Anton. n. 5. Cardin. n. 3. Caetanus 1. 2. q. 97. art. 14. ad finem, ubi Angelus, n. 20. Syluester q. 7. dict. 2. n. 19. Armilla num. 6. Tabiena, q. 14. num. 15. Suarez, lib. 6. de legibus, cap. 16. num. 4. Azorius, tom. 1. lib. 7. cap. 29. quæst. 5. Navarrus in Summas, cap. 21. num. 22. Limitat Suarez, num. 9. hanc sententiam, vt locum habeat tantum in legibus, per quas subdit obligantur ad aliqua onera, à quibus per dispensationem eximuntur, vt est lex Icunij, abstinenti ab operibus servilibus in die Festo & similes. Secus verò in illis legibus, quæ non imponuntur per se ad imponenda onera subditis, sed propter alios iustos fines, pertinentes ad commune bonum, propter seruandum debitum ordinem, vel vitanda aliqua incommoda. Talis est Lex Tridentini, quæ præcipit, denuntiationes fieri publicè ante Matrimonium, quia ille actus non postulatur propter se, sed propter vitanda pericula, & idè si causa subest iusta ad dispensandum, vt Matrimonium fiat omis-sis denuntiationibus, impetrinens est commutatio per impositionem elemosynæ; quia in hoc ni-

hil deservit ad finem talis legis. Simile exemplum affert Suarez in dispensatione circa Interstitia Ordinum: nam propter illam, imponere pecuniarium onus, etiam sub specie elemosynæ, vel religionis, planè videtur omnino improportionatum, arque adeo iniustum, quia nihil deservit intentioni talis legis, nec subest rationabilis titulus illud imponendi. Secus verò inquit, ester, si ob talern dispensationem, imponetur onus inseruendi aliquo tempore in priori ordine, quia est onus proportionatum legi, & non iniquum. Idem dicit de licentia seu concessione Difmissoriarum ad sufficiendum Ordinem ab alio Episcopo, nam pro illa imponere onus pecuniarium pro fabrica Ecclesie, est absurdum, & non patrum redolens simoniam.

S. I. V erum Ego negatiæ sententiae adhæreo, quam tuctur uterque Sanchez Thomas, & Ioannes, ille tom. 2. lib. 8. de Matrim. disput. 14. n. 2. iste in select. disp. 54. n. 40. Castrus Palau, tom. 1. tract. 1. disp. 6. punct. 9. num. 4. Bohacina de legibus disp. 1. q. 2. punct. 3. num. 23. Fillius rom. 1. tr. 10. p. 1. c. 3. num. 180. & alij. Et ratio est, quia Pontifex solum concedit Inferiori facultatem dispensandi in lege sua ex insta causa; non autem concedit facultatem obligationem legis in aliâ materiam commutandi, alia sine insta causa posset eam legis obligationem in aliâ materiam commutare, sicut potest Episcopus absque alia causa obligationem voti in aliâ commutare. Confirmatur; quia plus est legem commutare, quam in ea dispensare: ergo, concessa per Superiorum facultate dispensandi in sua lege, non subinde conceditur commutatio. Antecedens probatur; quia cum Inferior dispensat, solum tollit omnino obligationem, & vinculum legis: at cum commutat, non solum tollit omnino vinculum legis, sed etiam imponit novum vinculum. Non sic autem est in voto, quia in eo plus est dispensare, quod tollit omnino vinculum Voti, quam commutare; quod non tollit Voti vinculum, sed idem Votum manet circa materiam commutatam, unde violatur Votum, si materia commutata, non impleatur at non violatur Lex, si id, in quod commutatur per inferiorem non impletatur inferior enim non potest legem condere. Et hac differentia constat manifeste, quia idemmet Vouens potest Votum in melius commutare, non tam obligationem legis. Probatur etiam ex Concilio Tridentino, less. 24. cap. 1. de Matrim. quod solam concedit Episcopo facultatem remittendi denuntiationes, & dispensandi in Canoneas fieri præcipiente, non autem concedit facultatem obligationem legis in aliâ materiam commutandi: alia sine causa insta posset remittere denuntiationes, commutando in aliud opus plium; sicut potest absque alia causa obligationem voti in aliâ commutare. Et confirmatur, quia plus est legem commutare, quam in ea dispensare: ergo concessa per