



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

169. An Regulares, & Presbyteri sæculares sumendo Bullam possint
diebus Dominicis Quadragesimæ uti lacticiniis? Ex part. 1. t. 11. r. 5.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

licetum sit apud nos in diebus ieiuniorum larido, & sagimine, ratione inueteratæ consuetudinis: & hoc etiam licitum erit aduenis, & peregrinis. Vnde Nauar. in sum. 2. 3. n. 120. Couar. l. 4. var. cap. 20. n. 8. & Henriquez l. 5. de Missa, cap. 1. 5. num. 2. docent, Lusitanum transuentem per Castellam posse edere Sabbatho intermina animalium, quamvis in Lusitania id sibi non licet.

6. Quod verò vsus sagiminis sit licitus in hoc Regno, non solum ratione consuetudinis, vt probatum est; sed etiam ex autoritate multorum DD. patet: nam non ignobiles Authores probabiliter docent, quòd in illis diebus, quibus ex aliquo priuilegio licet comedere oua, caseum, & cætera lacticia, liceat etiam comedere laridum, & sagimen. Ita affirmat Gloss. in concedere laridum, & sagim. Abbas in cap. consilii. de iudic. Hostien. in sum. rubr. de obseruat. ieiunior. Syluest. verb. ieiun. q. 5. num. 16. Angelus eodem verb. Syluest. in Tabiena eodem verb. §. 7. Bertachinus, Auiles, & alij, apud Henriquez in sum. l. 7. cap. 1. 3. num. 11. in gloss. littera H. vbi etiam asserit ita respondisse aliquos Archiepiscopos Hispaniæ, qui de hac re consulti fuerunt: & ex neotericis Societatis Iesv docet hanc sententiam nouissimè Fagundes de Præcept. Eccl. tr. 4. l. 1. c. 1. n. 20. & ante illum Grassius in dec. part. 1. l. 2. c. 37. n. 11. Azorius p. 1. l. 7. c. 10. q. 18. Vide etiam Layman. in Theol. mor. l. 4. tr. 8. c. 1. num. 5. Et ratio est: quia pinguedo non est caro, vt probat Aristot. 2. de generat. finito enim naturali augmento augetur pinguedo. Scio, contrariam sententiam probabilem docere Villalobos in summa, part. 1. tr. act. 2. 3. dub. 8. n. 16. Filliucium tom. 2. tr. 2. 7. part. 2. c. 3. n. 61. & alios. Sed pro nostra sententia, vt visum est, non desunt patroni: & idè, vt probatum est, satis constat, vsum sagiminis in hoc Regno iustificari ex consuetudine, vt dicebamus, & ex DD. autoritate.

RESOL. CLXVII.

An Bulla Cruciatæ det priuilegium illam sumentibus, vt in ieiuniis alicuius Iubilæi possint edere lacticia? Et an ubi non adest consuetudo non abstinendi à lacticiis extra Quadragesimam, possint fieri ieiunia Iubilæi edendo lacticia etiam absque Bulla Cruciatæ? Idem est dicendum de ieiuniis ex voto, vel ex penitentia à Confessario iniuncta prouenientibus. Et docetur non solum de iure, sed neque de consuetudine interdicti in die ieiunij lacticia extra Quadragesimam. Ex p. 1. tract. 11. Ref. 3.

§. 1. Negatiuè respondet Nauarrus l. 3. de obseruat. ieiun. cons. 4. vel 5. in 2. editione, cum Iacobo de Grassis in dec. tom. 1. part. 1. l. 2. c. 37. n. 60. Et idem asserunt in ieiuniis ex voto, vel ex penitentia à Confessario iniuncta prouenientibus. 2. Sed affirmatiuam sententiam sustinendam esse patet: & præter Doctores, quos citat, & sequitur Sanchez in summa, tom. 1. l. 4. c. 11. num. 49. docet hanc sententiam Nugnus in 3. p. tom. 2. tract. de Bull. Cruc. §. 8. dub. 5. Fernandez in examine Theol. moral. part. 3. cap. 9. §. 5. num. 1. Leone de Iubil. Vega in summa, tom. 1. c. 14. cas. 1. p. 2. quest. 1. sect. 3. num. 151. Portel: in addit. ad dubia reg. verb. ieiun. num. 7. Villalobos in summa, tom. 1. tr. 2. 7. part. 2. c. 3. num. 59. qui bene addit, supradicta ieiunia Iubilæi, vbi non adest consuetudo abstinendi à lacticiis, extra Quadragesimam, posse fieri edendo illa, etiam absque Bulla Cruciatæ: quod etiam docuerat Villalobos, vbi supra, & tract. 2. 3. dub. 8. num. 12. & Henriquez lib. 7. cap. 11. numero 4. & in Glossa, littera K, & capite 13. num. 13. quia iure communi non prohibentur oua per an. tom. IV.

num, nisi esset consuetudo quadraginta annorum præscripta.

3. Sed Sancius in Selectis, disp. 4. num. 19. Sanchez in summa, vbi supra, tom. 1. l. 4. cap. 11. num. 52. quem postea sequutus est Portel. in addit. ad dubia reg. verb. ieiunium, n. 7. putant, non solum de iure, sed neque de consuetudine interdicti in die ieiunij, lacticia extra Quadragesimam? Sed, quicquid sit de hoc, certum est, quòd ex priuilegio Bullæ impleri possunt ieiunia Iubilæi cum esu lacticiniorum. Et ratio est: quia Iubilæus non requirit strictius ieiunium, quam est ieiunium Quadragesimæ: sed ieiunium Quadragesimæ impletur in nostro casu cum esu lacticiniorum: ergo, &c.

Sup. hoc in Resol. not. præternæ, §. 1. ad mediu, & inf. in tr. 6. Ref. 50. §. vlt. & in Resol. §. 1. §. 2. & in Ref. 55. cursum ad lin. 5. & in Resol. 56. §. Sed & in Ref. 58.

RESOL. CLXVIII.

An licitum sit in ieiuniis Iubilæi, voti, & impositis poenitentia, comedere oua, & lacticia cum Bulla Cruciatæ? Ex p. 1. tr. 9. Ref. 17.

§. 1. Quidquid aliqui contradicant, (vt adnotauimus in tract. de Bulla Cruciatæ,) respondeo affirmatiuè: & præter DD. quos ibi citauimus, docet hanc sententiam Molfesius in sum. tom. 1. tract. 10. c. 4. n. 28. Alphonsi de Leone tr. de Iubil. q. 14. sect. 1. n. 142. Et ratio est: quia, dum contrarium non constat de mente Summi Pontificis, vouentes in voto, & Confessarij in penitentia iniuncta, semper præsumuntur se conformare, vt in aliis ieiuniis Ecclesiasticis efficitur: sed in aliis ieiuniis ab Ecclesia indictis licitum est cum Bulla comedere lacticia: ergo licitum erit et in ieiunio Iubilæi, voti, & penitentia: quidquid, vt dixi, in contrarium sentiant Nauarrus, & Grassius.

Sup. omnibus cõtenis in hac Ref. in Ref. præterita, & pro parte in aliis eius primæ & secundæ annor. & sup. in §. vlt. Ref. 165.

RESOL. CLXIX.

An Regulares, & Presbyteri saculares sumendo Bullam possint diebus Dominicis Quadragesimæ vti lacticiis? Ex p. 1. tr. 11. Ref. 5.

§. 1. Negatiuè respondendum videtur, cum Henriquez l. 7. c. 13. num. 10. Vegha in summa, tom. 1. c. 14. cas. 29. qui citat Angles, & Lopez. Idem etiam docet Ortiz in summa, c. 19. n. 8. Et ita respondisse Summum Pontificem interrogatum de hoc à quodam Commissario Cruciatæ testatur Rodriguez. Et ratio est: quia per Bullam prohibetur, ne supradicti possint vti lacticiis in diebus quadragesimalibus: sed dies Dominicis sunt dies quadragesimales: ergo, &c.

Sup. hoc inf. in tr. 6. Ref. 58. §. vlt. & sup. in Ref. 7. §. Quod autem, & absque Bulla in dicto casu ibid. §. Notandum, ad lin.

2. Hæc opinio est probabilis: sed contrariam etiam probabilem esse iudico, & in praxi tutam, vt notauit Nugnus in 3. part. tom. 2. tract. de Bulla Cruciatæ, §. 8. dub. 5. Villalobos in summa, tom. 1. tract. 27. claus. 5. num. 11. Fernandez in examine Theolog. moral. part. 3. cap. 9. §. 5. numero 5. Llamas in summa, part. 3. cap. 5. §. 26. cum aliis. Et ratio est: quia secundum ius commune dies Dominicis non appellantur dies quadragesimales. Vide Cordubam in sum. cas. 168. & Palatium in 4. dist. 15. disput. 8. Ad responsonem verò Summi Pontificis respondetur, de illa authenticè non constare.

RESOL. CLXX.

An per priuilegium Bullæ dispensatus in esu carnum, censetur dispensatus ad ieiunandum? Et notatur, quòd quando per Bullam quis dispensatus est, vt comedat carnes, & lacticia, possit simul comedere pisces.