



## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate, de  
Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non  
Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. II. Solvuntur objectiones

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-78232)



nat, non à virtute spei, sed ab habitu charitatis A elicitur.

Probatur prima pars, destruendo fundamen-  
tum Suaris: Spes non remanet in patria: Ergo  
realis delectatio in Beatis non elicitur à virtute  
spei. Consequentia patet, Antecedens probatur  
primò authoritate & ratione D. Thomæ infra  
quæst. 67. art. 4. ubi inquit, *Vtrum spes maneat  
post mortem in statu gloria?* Et respondet non ma-  
nere, idque probat in hunc modum. Motus ces-  
sat obento termino: Sed spes se habet per mo-  
dum motus tendentis ad beatitudinem & cla-  
ram Dei visionem: Ergo illà obtentà perit.  
Quam rationem etiam influat Apostolus ad  
Romanos 8. dum ait: *spes que videtur non est spes:  
nam quod videt quis quid sperat?*

Secundò probatur idem Antecedens alià ra-  
tione, quam adducit idem S. Doctor 2. 2. quæst.  
1. art. 2. Subtractò eò quod dat speciem, solvi-  
tur species: Sed in patria non subsistit id quod  
dat speciem virtuti spei, actus scilicet sperandi  
æternam beatitudinem, ut divinò auxiliò ob-  
tinendam; cum in patria habeatur ipsa beatitu-  
do. Ergo in patria non remanet spes. Eadem ra-  
tione probat 3. p. quæst. 7. art. 4. spem non fuisse  
in Christo, qui fuit ab instanti conceptionis  
beatus.

Respondet Suarez, virtutem spei in via qua-  
tuor actus habere, scilicet amorem concupi-  
scentiæ, quò Deum ut bonum sibi proprium di-  
ligit, desiderium quò eòdem modò Deum sibi  
exoptat, expectationem æternæ beatitudinis ut  
divinò auxiliò obtinenda, & denique delecta-  
tionem de tali bono: ex quibus actibus, inquit,  
secundus & tertius, scilicet desiderium & ex-  
pectatio, cum sint de bono non habito, re-  
pugnant statui beatitudinis, & non manent in  
patria, bonò jam obtentò; bene tamen ali duo,  
nempe amor concupiscentiæ, & delectatio, cum  
illi non repugnent statui beatitudinis: unde ad  
illos eliciendos debet habitus spei remanere in  
patria.

Sed contra: Licet habitus spei illos actus or-  
dine quodam eliciat, non tamen specificatur ab  
omnibus; sed tantum ab uno primario & prin-  
cipaliori, scilicet ab actu sperandi; sicut genera-  
tio, licet producat essentiam & passiones, tamen  
solum specificatur ab essentia, secundariò verò  
respicit passiones medià essentià: Sed actus spe-  
randi destruitur obtentà beatitudine, ut fate-  
tur Suarez: Ergo illà obtentà tollitur speci-  
ficativum habitus spei, & consequenter ipse ha-  
bitus.

Respondet Suarez, habitum spei non respi-  
cere primariò & essentialiter actum sperandi,  
sed actum amoris concupiscentiæ, quò quis  
Deum ut bonum sibi proprium diligit.

Sed hæc solutio apertè continet doctrinam  
falsam, & à communi Theologorum sensu pec-  
catis alienam; Virtus enim denominatur à prin-  
cipaliori actu quem elicit: Atqui secunda virtus  
Theologica, ab omnibus spes appellatur: Ergo  
principalis ejus actus est actus sperandi, non ve-  
rò amor concupiscentiæ, quò quis Deum ut bo-  
num sibi proprium diligit.

Addo quòd spes, qua est virtus, respondet  
spei, qua est passio: Sed actus principalis spei,  
qua est passio, non est, bonum sibi proprium &  
conveniens concupiscere, sed bonum arduum  
possibile sperare: unde non est in appetitu con-  
cupiscibili, sed in irascibili. Ergo pariter præ-

cipuus actus virtutis spei non est amor concu-  
piscentiæ, quò quis Deum ut bonum sibi pro-  
prium diligit, sed actus sperandi, quò expecta-  
tur futura beatitudo.

Secunda pars conclusionis sequitur ex præ-  
cedenti: Cum enim delectatio de Deo viso in  
patria sit supernaturalis, utpote respiciens obje-  
ctum supernaturale, non potest procedere à  
sola voluntate, sine concursu alicujus habitus  
supernaturalis, & alicujus virtutis Theologi-  
cæ; unde cum non possit elici à fide, vel à spe,  
quæ non remanent in patria, consequens est ut  
eliciatur à charitate.

Neque valet si dicas, illam posse procedere  
à voluntate, solò Dei auxiliò mota & elevata,  
absque ullo habitu supernaturali. Nam licet in  
aliquo casu id contingat, regulariter tamen, &  
juxta suam Dei dispositionem, per habitum,  
& non solum per auxilia elevantur potentia ad  
actus supernaturales; & sic debet assignari ali-  
quis habitus concurrens ad delectationem,  
quam Beati de Deo clarè viso percipiunt.

Deinde eadem pars hæc ratione suaderi po-  
test. Ab eodem habitu elicitur delectatio, à quo  
oritur amor, qui est causa illius: Sed amor con-  
cupiscentiæ, quò Beati Deum ut bonum sibi  
proprium diligunt, procedit à virtute charita-  
tis: Ergo & delectatio quæ ad illum consequi-  
tur. Major est certa: tum quia, ut ait D. Tho-  
mas 2. 2. quæst. 28. art. 4. idem est habitus qui incli-  
nat ad diligendum, & ad desiderandum bonum  
dilectum, & ad gaudendum de eo: tum etiam  
quia, ut docet idem S. Doctor in hac part. quæst.  
60. art. 4. actus qui non habent specialem diffi-  
cultatem, non exigunt specialem habitum, sed  
procedunt ab eodem habitu à quo oritur actus  
ille cum quo habent majorem connexionem:  
Atqui delectatio non habet specialem difficul-  
tatem, & habet maximam connexionem cum  
amore ad quem sequitur: Ergo ab eodem habitu  
elicitur, à quo oritur amor. Minor verò suade-  
tur ex eodem D. Thoma 2. 2. quæst. 25. art. 4. ubi  
docet quòd per charitatem non solum Deum &  
proximum, sed etiam nosmetipsos diligimus:  
Ergo amor concupiscentiæ, quò Beati Deum ut  
bonum sibi proprium diligunt, est à virtute  
charitatis. Addo quòd, si aliquis Beatus nollet  
sibi beatitudinem, peccaret peccatò odii erga  
seipsum: Ergo ex opposito vult sibi beatitudi-  
nem ex charitate.

## §. II.

## Solvuntur objectiones.

Obicies primò: Amor concupiscentiæ bea-  
titudinis futuræ, & gaudium subsècutum  
ad illum, non pertinent ad charitatem, sed ad  
spem, juxta illud Apostoli ad Roman. 12. *Spe  
gaudentes*: Ergo etiam in patria amor concupi-  
scentiæ, quò Beati Deum ut bonum sibi pro-  
prium diligunt, & delectatio quæ ad illum se-  
quitur, à virtute spei, non verò ab habitu chari-  
tatis eliciuntur.

Respondeo concessò Antecedente, negando  
Consequentiam: quia amor concupiscentiæ,  
quò in via appetimus beatitudinem, & de ea  
delectamur, illam respicit sub ratione boni  
ardui futuri, quod est objectum formale spei; in  
patria verò amor quò Beati diligunt beatitudi-  
nem, & delectantur de ea, respicit illam ut bo-  
nam præsens & jam obtentum; unde non po-  
test



test eliciã spe, quæ est de bono arduo & futuro, & quæ proinde in Beatis non manet, sed solum à charitate, ad quam tanquam ad proximiorum virtutem reducitur, & quæ sola ex virtutibus Theologicis remanet in patria.

35 Dices: Actus oppositi non possunt procedere ab eodem habitu: Sed amor amicitia & concupiscentia (idem dicendum de delectatione ad utrumque amorem consequente) inter se opponuntur; nam amor amicitia respicit bonum amici, amor verò concupiscentia respicit bonum proprium: Ergo in Beatis non possunt procedere à virtute charitatis.

36 Respondeo concessã Majori, negando Minoram: Amor enim concupiscentia non semper opponitur charitati, sed interdum illi subordinatur, & se habet ut actus ejus secundarius: nam ut supra ex D. Thoma vidimus, per charitatem non solum Deum & proximum, sed etiam nosmetipsos diligimus. Neque obstat, quòd amor concupiscentia bonum proprium: quia bonum proprium non semper opponitur bono amici, sed interdum illi subordinatur, & cum eo connectitur, ut contingit in Beatis; illorum enim beatitudo, & delectatio quam ex ea percipiunt, non opponuntur Deo & bono ipsius, sed illi subordinantur, & ab eo procedunt, cum sint ipsius participatio: unde amor concupiscentia, quòd Beati propriam beatitudinem diligunt; subindeque gaudium quod ex tali amore sequitur, à virtute charitatis, ut ejus actus secundarii procedunt.

37 Objicies secundò: Si actus delectationis in patria non eliciatur à virtute spei, maxime quia talis virtus non manet in patria: Sed falsum est quòd spes non remaneat in patria: Ergo actus delectationis in patria, à virtute spei eliciuntur. Major patet, Minor probatur. In Beatis remanet donum timoris, juxta illud Job. 26. *Columna celi contremiscant, & pavent ad nutum ejus: quod de Beatis Angelis explicat D. Gregorius: unde etiam D. Thomas 3. p. qu. 7. art. 6. ponit tale donum in Christo, quamvis ab instanti conceptionis beatus fuerit, juxta illud Isaiæ 11. Replebit eum spiritus timoris Domini: Ergo etiam spes fuit in Christo, & remanet in Beatis. Probatur Consequentia: nam sicut bonum arduum possibile obtineri, est objectum formale spei, ita malum arduum possibile evitari, est objectum formale timoris: Ergo si hoc non obstat in Christo & in Beatis reperitur donum timoris, etiam virtus spei poterit remanere in patria.*

38 Respondeo concessã Majori, negando Minorem. Ad ejus probationem, concessã Antecedente, nego Consequentiam. Ad probationem illius, distinguo Antecedens, Malum arduum possibile evitari est objectum formale timoris, ut est passio; concedo Antecedens, ut est donum Spiritus sancti, nego Antecedens: objectum enim timoris, ut est donum, est divina majestas, & excellentia, ut potens infligere aliquod malum, vel privare aliquò bonò; unde quamvis in Beatis non sit timor qui est passio, bene tamen timor qui est donum Spiritus sancti. Verum in illis non propterea remanet spes, prout est virtus Theologica: quia in patria, obtentã beatitudine, perit objectum formale illius, ut supra ostendimus. Solutio est D. Thomæ 3. p. qu. 7. art. 1. ubi docet in Christo fuisse donum timoris, & sibi primò obijci: *Resur*

quòd in Christo non fuerit donum timoris: spes enim videtur potior quam timor; nam spei objectum est bonum, timoris vero malum: Sed in Christo non fuit virtus spei, ut supra dictum est; Ergo etiam non fuit in eo donum timoris. Cui argumento sic respondet: Ad primum dicendum quòd habitus virtutum & donorum proprie & per se respiciunt bonum, malum autem ex consequenti.... & idè de ratione dicitur timoris non est illud malum quod respicit timor, sed eminentia illius boni, scilicet divini, cuius potestate aliquod malum infligi potest. Sed spes secundum quod virtus est, respicit non solum auctorem boni, sed etiam ipsum bonum, in quantum est non habitus; & idè in Christo, qui jam habebat perfectum beatitudinis bonum, non attribuitur virtus spei, sed donum timoris. Idem cum proportionem dicendum est de Beatis.

## ARTICULUS III.

Quodnam sit objectum proximum & immediatum delectationis seu fruitionis beatificæ?

## §. I.

Quibusdam premisis status difficultatis proponitur.

Notandum primò, quòd omnis inclinatio, quæ bonum aliquod insequitur, possessione illius quietatur; & quòd ex illa possessione resultat terminus quidam, qui in omnibus dicit cessationem motus, in singulis verò ex diversitate inclinationis diversam addit perfectionem, & diversum fortitur nomen. Quando lapis possidet centrum, resultat terminus, quies scilicet, quæ præcisè dicit cessationem motus: quando bruta possident bonum apprehensum, resultat delectatio: quando creatura intellectualis possidet suum bonum intellectualem, resultat terminus, qui dicitur gaudium; & hoc quidem perfectius quiete & delectatione, sicut ipsa inclinatio rationalis perfectior est sensitiva; si verò sit possessio ultimi finis, dicitur fructio. Queritur ergo quodnam sit objectum proximum & immediatum illius delectationis, quæ ex visione beatificæ & consecutione ultimi finis oritur, & quæ à Theologis fructio beatificæ appellatur: Pro resolutione

Notandum secundò, triplicem posse distinguì in Beatis fruitionem & delectationem: primam quæ delectatur de bono divino, quatenus bonum Dei est: secundam, quæ delectatur de Deo, ut presente & habito per visionem: tertiam, quæ delectatur de actu visionis beatificæ quam eliciunt. Prima ad amorem amicitia spectat, dux verò posteriores ad amorem concupiscentia. Si ergo loquamur de prima, certum est illam habere pro objecto proximo & immediato ipsum Deum, & visionem solum esse conditionem necessariò requiritam, ut de Deo & bono divino Beati delectentur: habet enim solum rationem cognitionis, cognitio autem solum est conditio objecti voluntatis, ut docetur in Philosophia. Solum ergo difficultas procedit de secunda & tertia delectatione, quæ ad amorem concupiscentia pertinent.