



## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate, de  
Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non  
Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

§. III. Solvuntur objectiones

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-78232)

47 **C**ontra primam partem primæ conclusionis objicit primo Durandus : Illud solum est proximum & immediatum objectum delectationis pertinentis ad amorem concupiscentiæ, quod est bonum proprium illius qui delectatur : At Deus secundum se non est bonum proprium Beati, sed solum ratione visionis beatificæ, per quam ab illo possidetur : Ergo secundum se & per se primo non est objectum talis delectationis, sed tantum secundario, & ratione visionis. Major est evidens : delectationes enim sequuntur naturam amoris ad quem pertinent : Sed amor concupiscentiæ solum circa bonum proprium concupiscentis versatur : Ergo & delectatio quæ ad illum pertinet. Minor enim videtur certa : quia bonum extrinsecum non potest esse proprium, nisi mediante aliquâ operatione quâ conjungitur : Sed Deus est bonum extrinsecum Beatis, & illis conjungitur mediante visione : Ergo non est bonum proprium Beati, nisi ratione visionis.

48 **C**onfirmatur : In delectationibus corporeis & sensibilibus, objectum immediatum non est res ipsa quâ fruitor appetitus, sed ejus possessio & alicutio ; appetitus enim non delectatur de cibo & potum se, sed de eo ut actu manducatur & bibitur ; & avarus non de ipso auro, sed de possessione ejus gaudet : Ergo similiter objectum immediatum delectationis beatificæ, ad amorem concupiscentiæ pertinentis, non est Deus ipse, sed ejus possessio & consecutio, quæ est ipsa visio beatificæ.

49 **A**d objectionem, concessâ Majori, distinguo Minorem : Deus non est bonum proprium Beati, nisi ratione visionis beatificæ, tanquam conditionis illum applicantis intellectui Beati, concedo Minorem : tanquam rationis formalis, nego Minorem. Ad cujus probationem similiter distinguo Majorem : bonum extrinsecum non potest esse proprium nisi mediante aliquâ operatione quâ conjungatur, tanquam conditione applicante, concedo Majorem : tanquam ratione formalis, nego Majorem, & sub eadem distinctione Minoris, nego Consequentiam.

Explicatur : Quando dicitur quod ignis non calefacit, nisi ut approximatus ligno ; & finis non movet voluntatem, nisi ut apprehensus, hoc verum est, si particula, *ut*, denotet conditionem necessario requisitam in igne ad comburendum, & in fine ad finalizandum ; secus vero si exprimat rationem formalem : quia ratio formalis calefaciendi, & finalizandi, non est approximatio, aut apprehensio, sed calor, & bonitas, quæ per approximationem & apprehensionem applicantur & conjunguntur passo & appetitui. Ita similiter, cum dicitur quod Deus non est bonum Beati, nisi ratione visionis beatificæ, hoc verum est, si *ratione* denotet conditionem seu causam applicantem, non tamen si declaret rationem & causam formalem : nam Deus est bonum Beati ratione suæ infinitæ bonitatis & perfectionis, per quam est summè conveniens creaturæ rationali ; licet debeat illi applicari & conjungi per visionem beatam, quæ est ejus adeptio & consecutio. Unde ad confirmationem, verum est Antecedens : cum enim quis bibit vinum ad ejus suavitatem degustandam,

**A** objectum immediatum hujusmodi delectationis est vinum secundum suam bonitatem & suavitatem intrinsecam, ratione cujus est conveniens appetitui, licet degustatio seu potatio requiratur tanquam medium, & tanquam actio quâ conjunctio fiat cum objecto. Avarus etiam non delectatur immediatè de possessione auri, sed de auro possessio ; ita ut avarum sit objectum quod & immediatum suæ delectationis, possessio verò solum conditio, per quam ei univocè applicatur, vel objectum tantum secundarium talis delectationis.

**B** Objicies secundò : Idem est objectum desiderii, seu spei in via, & delectationis in patria. Atqui desiderium, seu spes in via, non habet pro objecto immediato Deum, sed visionem Dei. Ergo nec delectatio. Major patet ex supradictis. Minor verò probatur. Desiderium & spes formaliter respiciunt bonum futurum acquirendum : Atqui Deus secundum se non est futurus, sed solum Dei visio : Ergo Deus non est objectum immediatum desiderii & spei in via, sed solum visio Dei.

**C** Respondeo concessâ Majori, negando Minorem : si enim spes habet pro objecto immediato & primario Dei visionem, non verò ipsum Deum, non esset virtus Theologica ; cum de ratione virtutis Theologicæ sit immediatè respicere aliquid increatum, & ab illo specificari ; ut patet in fide & charitate, quæ immediatè Deum sub ratione primi veri & summi boni respiciunt. Unde ad probationem Minoris, distinguo Majorem : objectum spei est bonum futurum, ita ut futuritio sit ratio formalis objecti, aut ad illam pertineat, nego Majorem : ita ut sit conditio, concedo Majorem, & Minorem, & nego Consequentiam. Sicut enim esse non visum non attingitur à fide primò & per se ; quia non est ratio formalis, sed tantum conditio vel modus intrinsecus in objecto fidei, quod est veritas prima revelans : ita etiam ratio futuritio, vel non habiti, non attingitur à spe per se primò, sed tantum secundario ; quia non est ratio formalis specificativa illius, sed tantum conditio ad illam necessariò requisita, aut modus intrinsecus objecti illius. Idem cum proportionè, de delectatione beatifica dicendum est : illa enim est primò & immediatè de Deo, & infinità ejus bonitate & suavitate, secundariò verò & mediatè de ejus præsentia & visione, quæ est tantum conditio ad illam requisita, vel ad summum objectum illius secundarium, ut in secunda parte conclusionis dictum est.

**D** Dices : Id per quod spes differt à gaudio & fruitione, est objectum ipsius, & non solum conditio : Sed spes per hoc solum differt à gaudio, quòd gaudium seu fruitio est de bono præsentii & possessio, spes verò de bono futuro & nondum obtento : Ergo futuritio pertinet ad objectum spei, non solum ut conditio, sed etiam ut ratio formalis illius.

**E** Respondeo distinguendo Majorem : per quod differt formaliter, concedo Majorem : solum applicativè, nego Majorem : futuritio autem & præsentia non sunt diversæ rationes formales in actibus voluntatis, sed diversæ conditiones applicantes diversimodum appetibilitatis & bonitatis ; nam futuritio applicat bonum nondum habitum & possessum ; præsentia verò bonum habitum & possessum.

Objicies tertio : Idem est objectum delectationis

*Conclusio affirmativa statuitur.*

tionis in Beatis, & tristitia in damnatis: Atqui A  
 objectum immediatum tristitiæ, quam habent  
 damnati, non est Deus secundum se, sed caren-  
 tia diuinæ visionis: Ergo objectum immediatum  
 delectationis Beatorum non est Deus, sed visio  
 beatifica.

Huic argumento respondet Cajetanus 2. 2.  
 qu. 17. art. 5. negando paritatem: duplicem au-  
 tem assignat rationem discriminis. Prima est,  
 quia Beati habent appetitum rectè dispositum;  
 & ideo primò & principaliter gaudent de eo de  
 quo magis est gaudendum: primò enim gaudent  
 de bono diuino in se, secundò de bono diuino,  
 quatenus est ipsorum bonum, & tertio de ipsa  
 visione: At verò damnati, quia habent volunta-  
 tem deordinatam, nõ tristantur de eo quod op-  
 ponitur bono diuino in se, cuiusmodi est ma-  
 lum culpæ, neque similiter de Deo non viso, sed  
 tantum de carentia visionis. Secunda disparitas  
 est, quia Deus secundum se est objectum ma-  
 xime conueniens creaturæ rationali; unde se-  
 cundum se habet quòd possit esse objectum de-  
 lectationis Beatorum: At non habet secun-  
 dum se aliquid disconueniens, sed tantum qua-  
 renus infert aliquod malum penæ; & ideo sub  
 hac tantum ratione est objectum tristitiæ in  
 damnatis.

Objicies quartò: D. Thomas infra quæst. 1. 1.  
 art. 3. ad 3. dicit quòd finis sumptus pro te quæ  
 est finis, & pro adeptio rei, non sunt duo fi-  
 nes, sed unus finis; ex quo refert eadem fruitione  
 nos frui Deo, & visione illius: Ergo delectatio  
 seu fruitio beatifica est de utraque immediatè.

Respondeo concessò Antecedente, negando  
 Consequentiam: licet enim verum sit eadem  
 fruitione nos frui Deo, & beatitudine formali,  
 quæ est adeptio Dei, non tamen eodem modò;  
 sed Deo fruimur primò & principaliter visione  
 verò, quæ est adeptio ejus, secundario & per  
 reflexionem, ut in secunda parte conclusionis  
 declarauimus. Neque hinc sequitur esse duos  
 fines, Deum & ejus adeptionem: nam ut est  
 duo fines ultimi, opus esset ut tam Deus, quam  
 ejus adeptio, haberent dignitatem ultimæ di-  
 ligibilem propter se; hoc enim est de ratione  
 ultimi finis: quod hic non contingit, cum solus  
 Deus talem bonitatem habeat; adeptio verò  
 ejus solum sit id quò Deus talem bonitatem ha-  
 bens nobis conjungitur.

## ARTICULUS IV.

*Utrum Beati sint impeccabiles ab  
 intrinseco?*

Negant Scotus & Nominales in 1. dist. 1.  
 qu. 4. asserentes Beatos esse impeccabiles  
 solum ab extrinseco, & ex diuina providentia,  
 impediende ne in peccatum labantur, eosque  
 ad Dei amorem continuo determinante & ap-  
 plicante. Quam sententiam probabilem repu-  
 tat Salas hic tract. 2. disp. 7. sect. 8. licet opposi-  
 tum iudicet probabilius, loquendo de vitio  
 quò beatificamur de facto, secus de alia possi-  
 bili, quæ tam tenuis, inquit, esse potest, ut non  
 confirmet ab intrinseco in bona voluntate. Op-  
 positum docent alii Theologi, maxime Tho-  
 mæ: unde fit

Tom. III.

Dico breviter, Beatos esse impeccabiles ab  
 intrinseco.

Probatur conclusio multipliciter: Primo, 38  
 quia Beatitudo petit ab intrinseco omne bonum  
 afferre, & omne malum auferre: Sed impecca-  
 bilitas est maximum bonum, peccatum vero  
 summum malum: Ergo beatitudo postulat ab  
 intrinseco excludere omne peccatum, & red-  
 dere beatum impeccabilem.

Secundo probatur: Beatitudo est inamissibi-  
 lis ab intrinseco, ut ostendemus in ultima dispu-  
 tatione: Ergo petit ab intrinseco excludere,  
 seu impedire omne id ratione cuius possit amit-  
 ti: sicut cœlum, quia ab intrinseco est incorru-  
 ptibile, ab intrinseco petit excludere omne  
 quod ad illius corruptionem disponderet: At  
 peccatum, si de facto daretur, beatitudinem  
 destrueret; cum beatitudo sit summa felicitas,  
 peccatum vero summa miseria: Ergo beatitudo  
 ab intrinseco petit peccatum excludere, si com-  
 missum inueniat, & committendum impedire.

Tertio probatur: Licet repugnet creaturæ  
 esse impeccabilem per naturam, et tamen con-  
 venire potest impeccabilitas per gratiam: At  
 nulla gratia ad hunc effectum præstandum  
 aptior est, quam gratia consummata patriæ,  
 cum illa sit perfectissima, & veluti in suo centro  
 & statu connaturali: Ergo illa reddit Beatos ab  
 intrinseco impeccabiles: unde 1. Petri i. voca-  
 tur *incorruptibilis & incontaminata hereditas.*

Confirmatur: Gratia patriæ est multò perfe-  
 ctior, saltem quantum ad modum operandi, 61  
 quam quælibet gratia viæ; cum illa reguletur  
 per lumen gloriæ, & claram Dei visionem, ista  
 verò per fidem & cognitionem obscuram: Sed  
 gratia viæ interdum confirmat & immobilizat  
 hominem in bono, illumque reddit impeccabi-  
 lem, etiam venialiter, ut patet in Beata Virgine:  
 Ergo à fortiori gratia patriæ id præstat in  
 Beatis & comprehensioribus.

Neque valet, si dicas donum confirmationis  
 & impeccabilitatis in Beata Virgine, & in aliis  
 Sanctis confirmatis in gratia, non provenire ab  
 aliqua perfectione intrinseca gratiæ, sed ab ex-  
 trinseco favore & mantenentia Dei; quæ et-  
 iam ratione omnes Beati sunt impeccabiles, ju-  
 xta sententiam Scoti. Non valet, inquam, nam  
 (præterquam quòd hoc falsum est, ut demon-  
 strant nostri Thomistæ in tractatu de gratia; ubi  
 docent in viatoribus donum confirmationis in  
 gratia non solum consistere in providentia Dei  
 extrinseca, occasiones peccandi tollente, sed  
 etiam in aliqua perfectione intrinseca gratiæ,  
 quæ attenditur secundum quandam participa-  
 tionem gratiæ & charitatis patriæ; de quo vi-  
 deri potest Alvarez disp. 104. de auxiliis) hoc  
 datò, non infringitur vis argumenti propositi:  
 Gratia enim patriæ, cum sit perfectior, & in suo  
 statu connaturali, aliquid amplius exposcit  
 quam gratia viæ: Ergo si gratia viæ extrinseco  
 favore & mantenentia Dei interdum reddat  
 hominem impeccabilem, gratia consummata  
 patriæ id ex natura sua, & ex perfectione sibi  
 intrinseca præstare petit.

Quartò probatur conclusio: Sicut se habet  
 voluntas damnatorum ad malum, ita ad minus  
 se habet voluntas Beatorum ad bonum: Sed  
 damnati,