



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

13. An quando in Iubilæo conceditur facultas absolvendi ab omnibus
casibus, & censuris reservatis Papæ, possit Confessarius à casibus Bullæ
Cœnæ absolvere? Et ut quis possit absolvere à casibus Bullæ ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](#)

*Quia cap. 40. de Elecl. in 6. cap. Ordinarij 3. c. Quam-
us 8. cap. fin. de Offic. Ordin. in 6. sub eo nomine igi-
tur Ecclesiasticum Prælati, veniunt tantum Abbates, Prepoliti, & alij Prælati secularis nullius habentes
propria territoria, & subditos etiam Laicos. Nomina
et verbo: Quibulumque Ordinarii locorum in ea-
dem Bulla Iubilæi, veniunt tantum Ordinarii Eccle-
siastici secularium: nam illud verbum *Locorum*, re-
stringit nomen Ordinarii, tantum ad secularium, cum
exceptione Regularium, ut docent plures cum Glo-
ris verbis. *Ordinario. extra. Vn. de præbend. Ioan. XXII.*
quos pro se citat Floron. capite 5. de Cœf. referuntur,
§ 4. In contrarium. Ad secundam, ex eo quod
Bulla Iubilæi transmittitur à Procuratore Ordinis,
non inferatur. Superiorum acquirere ius illud publi-
candi, quia id in Bulla non exprimitur. Ad tertium,
propter hoc, quod Regulares accipiunt Iubileum ab
Ordinario publicatum, non dicuntur subiici Episcopo-
po, à quo sunt exempti, sed tantum dicuntur lucrari
Iubileum ab eo publicatum; subiectio enim dicit coa-
ctionem & quid odiosum; Regulares autem recipien-
tes Iubileum ab Episcopo publicatum non dicuntur
odiosi, neque facere aliquid sibi odiosum, id est lucranti
ur illud sine lesione sua exemptionis. Præterquam
quod dici potest, Papam Religiosos volentes acqui-
re Iubileum subiiciere Ordinario, cum Summus
Pontifex Prælati tantum secularibus præcipit pu-
blicacionem Iubilæi; unde in fine Bullæ derogatur
Apostolicis Constitutionibus, & priuilegiis Regu-
larium, in quantum posunt obstat tenori Bullæ Iu-
bili.*

3. Vnde ex his omnibus, præter Doctores citatos,
hinc sententiam tenet etiam doctus, & amicissimus
Peter Gregorius Gobat, *de Iubilæo duplice*, c. 21. n. 67.
vbi sic ait: Rursus quare, an Prælati Regulares pos-
sunt suis subditis promulgare Iubileum? Respondeo
id quidem cœlesti Sa., numero 12, vnde consequen-
ter dicer, posse à Prælato Regulari duabus, postquam
authenticam habuit Iubilæi notitiam, hebdomadis
cum indici, eto Episcopus serius, aut ciuitatis indicas.
Ego tamen huic doctrina, si quidem extundat etiam
ad illos Prælatos Regulares, qui non habent propriam
Diœcesim, seu Iurisdictionem quasi Episcopalem in
subditis secularibus, ab Episcopi Iurisdictione exem-
pos, non subscripto: idcirco quod Bulla tertia lata,
alioquin pallium publicandi potestatem ab solute fac-
tient, non quibusvis Prælati, sed Ecclesiastiarum Præ-
lati, quo nomine non solent venire Prælati Regulari-
tes in communione. Vnde etiam habet Praxis, ut Epis-
copi Prælati Ordinum etiam Exemptorum mittant
copiam, vel breuiarium Bullæ Iubilæi. Quid si Epis-
copus non fungetur hac in re suo Officio, potiore
rite licet Prælato Regulari, præsertim exempto,
quod paulo ante licitum esse dixi Parochio. Ita ille,
& ego.

RESOL. XIII.

An quando in Iubilæo conceditur facultas absoluendi ab
omnibus casibus, & censuris reservatis Papa, possit con-
fessari a casibus Bullæ Cœna absoluere?
Et si quis possit absoluere a casibus Bullæ Cœna, an suffi-
ciet, ut in Iubilæo dicatur, quod conceditur facultas
absoluendi a casibus Bullæ Cœna, sine expressa de-
rogatione ipsius Bullæ? Ex parte 5. tractatu 12.
Ref. 34.

§ 1. Negatiuè respondent communiter. Ita Lau-
rius de Iubil. p. 2. c. 28. n. 24. Leo de Iubilæo,
p. 3. n. 40. & 41. Suarez de cens. disp. 7. sect. 5. num. 11. &
diff. 2. sect. 3. num. 3. Sanchez in summa tom. 1. lib. 2. c. 12.
Tunc. I V.

num. 13. Alterius de cens. tom. 1. lib. 4. disp. 4. c. 2. Bossius
vbi infra. n. 3. & alij penes ipflos. Nam in generali con-
cessione non veniunt ea, quia quis non effet verisimili-
ter in specie concessurus, c. in generale, de reg. iur. in 6. &c.
casus contenti in Bulla Cœna habent specialem qua-
dam gravitatem, propter quam non est verisimile Pon-
tificem velle illos concedere, nisi exprimat.

2. Non defnam tamen hinc adnotare quod nouissime
Angelus Bossius de Iubil. sect. 1. cas. 7. n. 2. docet non
esse improbabilem affirmatiuam sententiam, quia,
aut ille, facultas illa generalis absoluendi à quibuslibet
casibus Papæ reseruatis, quantum est ex le, videtur
se extendere etiam ad casus contentos in Bulla Cœ-
na, etiam si non sint expressi, dictio enim illa vniuersali
ab omnibus, nullum excludit, sed omnes com-
prehendit, præsertim in hac materia ita favorabili res-
piciente bonum vniuersale animatum, & lætitiam
omnium Christi fidelium, in qua materia sic favo-
rabilis priuilegium est latissime interpretandum; id
quod etiam potest suaderi ex fine concessionis, qui
est adeptio plenaria Indulgentiæ, quam non possent
omnes Christi fideles confequi, si ad prædictos ca-
sus non se extenderet illa facultas generalis absoluendi
à reseruatis Papæ; clausula autem illa reseruatio-
nis absolutionis à dictis casibus Bullæ Cœna deroga-
gens omnibus priuilegiis, & indultis concessis, &
concedendis, non videtur loqui de Indulitis vniuersali-
bus, nempe omnium fidelium, cuiusmodi est Iu-
bileum omnibus Christi fidelibus concessum, sed de
priuilegiis & indultis resipientibus vel singulare per-
sonas, vel particulare vniuersitates, vt sunt Ordines
Regularium, Monasteria, Confraternitates, &c. Ita
Bossius. Sed penes me negativa sententia est certa, quia
cum Summus Pontifex in Iubilæis Generalibus vult
concedere casus Bullæ Cœna, illos in particulari ex-
plicavit, vt pater, ergo dum in aliquibus Iubilæis de illis
mentione non facit, evidenter apparer quid talis
facultatem nolit concedere, pendet enim hoc ex sua
voluntate.

3. Notandum est tamen hinc obiter contra Duard. *Quamvis*
in Bulla Cœna, l. 3. §. 1. q. 1. n. 13. 35. & 36. Sigismun-
sup. hoc legé
dum à Bononia in tract. de electione dub. 69. num. 12. vt tamen in to-
quis possit absoluere à casibus Bullæ Cœna, sufficit vt
in Iubilæo dicatur, quod conceditur facultas absoluendi
etiam à casibus Bullæ Cœna, sine expressa deroga-
tione ipsius Bullæ, vel specialis mentio dictorum ca-
suum in individuo. Ita ex Soto, Graffio, Suarez, & Al-
terio docet Bossius vbi sup. n. 9. quia per illa verba fatis
explicatur intentio Pontificis, & specialiter dicti casus
conceduntur, ergo.

RESOL. XIV.

An in Iubilæo possit Confessarius commutare vota peregrinationis Ierusalem, ad limina Apostolorum, & D. Iacobum Compostellanum, si non exprimantur?

*Et notatur discripn inter votum Confessarii perpetua, vel
Religionis, & reliqua Pontifici reseruata, quia illa
duo priora relaxandi potestas non censetur concessa ge-
nerali concessione, nisi exprimantur, hac autem relaxandi
potestas satis in generali censetur expressa.*
Ex part. 5. tr. 12. Ref. 59. alias 58.

§. 1. **V**identur prima facie negatiuè respondendum
ex Suarez de Relig. tom. 2. l. 6. de vot. c. 15. n. 4.
Sanchez in summa, tom. 1. lib. 4. c. 40. num. 16. Fillius
tom. 2. tract. 26. c. 9. n. 274. Layman. l. 4. tr. 4. c. 8. n. 7. &
Lauorius de Iubil. p. 2. c. 27. n. 6. vbi docent in generali
concessione dispensandi in votis non contineri supra-
dicta vota, quia quae speciatim sunt reseruata, ea spe-
ciali & expressam concessione postulant, vt
N 2 habetur