



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

76. An omiſſio unius integræ horæ parvæ ſit pars notabilis ad  
conſtituendum peccatum mortale? Ex part. 6. tract. 6. & Misc. 1. res. 6.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76359](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76359)



Sup. hoc in  
tom. 7.  
Ref. 4. a  
principio  
& curium in  
alio verb  
cuius prima  
no.

ergo, &c. Unde infert Lessius, in Confessione de-  
bere exprimi, quot Horæ fuerint omiffæ. Hanc fen-  
tentiam fequuti sunt etiam Tabiena *verb. Hora* q. 18.  
Tofchus de *usuf. lib. 1. cap. 20. n. 19.* & videtur tene-  
re Toletus *lib. 1. cap. 12. n. 1.*

2. At hæc opinio, quamvis fit probabilis pro-  
fus non est fuffinenda. Dico igitur cum Nauarro *c. 7.  
n. 6. de oratione.* Flaminiio Paris *de refig. benef. lib. 1.  
q. 9. num. 8.* Graffio *p. 1. lib. 2. cap. 51. num. 14.* Vegha  
*in sum. p. 1. cap. 128. cas. 3.* Rodriguez *in sum. tom. 1.  
cap. 140. n. 16.* Perro de Ledefma *in sum. p. 2. tract. 9.  
c. 4. concl. 14. diffi. 1. fol. mibi 513.* Sà *verb. Hora, n.  
14.* Valentia *tom. 3. diff. 9. q. 2. punct. 10.* Azotio *p. 1.  
lib. 10. c. 7. q. 4.* Suarez *de relig. tom. 2. lib. 4. c. 25. n. 18.*  
Reginaldo *tom. 2. lib. 18. cap. 11. sect. 3. n. 145.* & P.  
Molfefio *in sum. tom. 1. tr. 5. n. 9.* cum Valquez *Opufe.  
de benef. cap. 4. §. 1. dub. 5. n. 71.* Ortiz. *in sum. c. 3. n. 21.*  
Portel. *in dubius reg. verb. Hora Canonice, n. 5.* præ-  
ceptum de recitandis Horis canonicis vnum esse,  
habens pro obiecto totum quoddam ex iisdem sep-  
tem Horis Canonicis integratum. Ergo illud non  
adimplere, erit vnum tantum Peccatum mortale.

3. Ad argumentum Lessij respondetur, omnes  
Horas esse partes vnius Officij, tanquam vnius actio-  
nis mortalis integræ; & ideo illius totius vna est  
omiffio integra, atque ita vnum peccatum. Quod  
verò addit Suarez *vbi supra, n. 19.* quod omittere  
multas Horas fit circumstantia necessariò in Confes-  
sione aperienda, est reprobaturum in nostra sententia,  
quæ docet, solum circumstantias mutantes speciem, &  
aggravantes, esse confitendas. Salua semper, &c.

## RESOL. LXXIV.

An omiffio vnius integræ Hora parua fit pars notabi-  
lis ad confitendum peccatum mortale? Ex p. 6.  
tr. 6. & Misc. 1. Ref. 6.

Sup. hoc in  
duabus Ref.  
feqq. & si  
placet lege  
doctrinam  
aliam ca-  
rum anno-  
tationum,  
& signaver  
in tom. 8.  
tr. 1. Ref. 30.  
§. Quarto  
quinto.

§. 1. Affirmatiuam sententiam docet Castrus  
Palas *tom. 2. tract. 7. disp. 2. punct. 5. n. 1.*  
vbi sic ait. Existimo sanè quamlibet horam parua,  
aut illi æquivalens esse partem notabilem, & non  
aliud. Quia communior sententia est, vnum esse præ-  
ceptum de septem horis Canonicis recitandis: sed  
posita vnitrate præcepti, leuis materia iudicanda est,  
quæ quantitatem horæ paræ non attingit, cum non  
atingat partem duodecimam materiæ præceptæ.  
Ergo, &c. Et ita omittentem vnam ex horis Cano-  
nicis peccare mortaliter docent communiter Doctores  
Ioannes Molanus *in compen. Theol. præct. tract. 3.  
cap. 10. conclus. 2. num. 11.* Ioannes Viggers *de iust.  
& iure tract. 8. cap. 2. dub. 17. num. 79.* Lessius *lib. 2.  
cap. 37. dub. 9. n. 52.* Ioan. Baptista de Fabris *in Ma-  
nual. ordmand. cap. 9. num. 65.* Vega *in sum. tom. 1.  
cap. 128. cas. 15.* Fernandez *in Exam. Theol. moral.  
part. 3. cap. 13. §. 7. n. 3.* Ledefma *in sum. tom. 2.  
tract. 9. cap. 10. conclus. 14.* Bellochius *in præct. de  
castib. reser. part. 2. q. 15. n. 46.* Bonacina *de horis Ca-  
nonicis, disp. 1. q. 5. punct. 1. n. 2.* Tabiena *verb. Hora,  
n. 18.* Naldus *in sum. verb. officium Diuinum, n. 10.*  
Reginaldus *tom. 2. lib. 18. c. 11. n. 144.* Syluester *verb.  
Hora, q. 11. sub finem.* Molfefius *in summa tom. 2. tr. 5.  
c. 5. n. 8.* Oliuerius Bonartius *de horis Canonicis, lib.  
2. c. 10. conclus. 2. n. 5. & c. 19. conclus. 4. n. 12.* Maci-  
gnus *de Horis Canon. c. 26.* Squillante *de obligat. Cle-  
ric. part. 1. dub. 23. num. 68.* Merolla *tom. 1. disp. 2.  
c. 2. num. 132.* Faustus *de Hor. Canon. lib. 2. q. 8.* San-  
chez *in opuscul. tom. 2. lib. 7. c. 2. dub. 11. n. 2.* Palatius  
*in 4. sentent. dist. 15. disp. 9.* Nauarrus *in manuali, c. 25.  
n. 96. & 97.* D. Antonius *in summa part. 3. tit. 13. c. 4.  
§. 5.* Medina *in summa lib. 1. c. 14. §. 11.* & alij.

2. Verùm his non obstantibus nouissimè Phil-  
bertus Marchinus de Sacramento Ordinis *tr. 1. p. 6.  
diffi. 3. n. 5.* tenet omiffionem vnius horæ paræ in-  
tegræ non esse materiam notabilem ad constituen-  
dum peccatum lethale. Sic enim asserit. Saluo meliori  
iudicio arbitror omiffionem vnius integræ horæ  
paræ non esse lethalem: ratio est, quia singulis die-  
bus vnicum tantummodò vrget præceptum, led omiffio  
vnius horæ est parua materia comparata ad inte-  
grum officium Diuinum; ergo, &c. Ita ille. Et Sotus  
*de Iusticia, lib. 10. q. 5. art. 7. ver. subteguar,* videtur dubi-  
tans remanere; dicit enim, quòd fortè est mortale  
aliquam horam non recitare.

3. Sed hæc sententia Marchini, mihi non placet,  
Primò, quia vt visum est, contra illam stat com-  
munis sententia Doctorum. Secundo quia, vt rectè  
obferuat Suarez *de Religione tom. 2. lib. 4. c. 25. n. 17.*  
& Reginaldus *tom. 2. lib. 18. c. 11. sect. 3. n. 144.* omiffio  
cuiuscumque horæ sufficit ad mortale, quia talis  
omiffio est notabilis deformitas & mutatio officij  
Diuini contingens in tali parte, quæ sufficeret ad  
mortale; si sola sub eo reatu præciperetur, quæ sine  
dubio singulæ eadem horæ, quæ simul quidem  
& tanquam partes eiusdem totius præcipiuntur, sed  
perinde ac si seorsim vnaquæque præciperetur.

## RESOL. LXXVII.

An in recitatione Officij omiffio vnius Hora inducat  
tantum peccatum veniale ratione paruitatis mate-  
riæ? Ex p. 7. tr. 10. & Misc. 1. Ref. 15.

§. 1. Affirmatiuam sententiam tanquam proba-  
bilem videtur admittere Jacobus Mar-  
chantius in suis resolutionibus *Pastoralibus part. 1.  
tract. 7. cap. 2. quest. 1.* vbi sic ait: Plerique docent  
esse mortale, vel vnam horam negligere; puta Ter-  
tiam, vel Sextam, vel Completorium. Non assentior  
tamen Nauarro docenti omiffionem tertie partis  
verbi gratia vnius Psalmi cum hymno, in Sexta, vel  
Tertia, aut Nona, esse peccatum mortale; nec enim  
ad eam materia grauis videtur, vt sub peccato mortali  
prohibeatur. Quinimò videri etiam posse alicui proba-  
bile vnius horæ breuioris, puta Tertia, aut Sextæ  
omiffionem ex negligentia, non esse mortalem,  
quia cum opinio communior asserat esse vnicum  
præceptum, quo præcipitur totum Diuinum Offi-  
cium recitari, dici potest respectu huius totius, vnius  
horæ omiffionem non esse notabilem partem. Sic si  
præcipitur alicui ex penitentia, vel aliter, vnam horam,  
& mediam impendere orationi, vel simul, vel  
diuisim; si medium quadrantem horæ omittat, non  
censetur peccare mortaliter. Item si cui præciperetur  
aliquo die recitare quadraginta Psalmos, & tres aut  
quatuor breues illo die contingat eum negligere, non  
censetur notabilis ad eam materia, vt peccati mortalis  
reatum incurreret. Hæc asserri possunt pro hæc sen-  
tentia: nam in officio Diuino ferè quadraginta Psal-  
mi intercurreunt, cum lectionibus, capitulis, anti-  
phonis, orationibus, dum autem omittitur, Tertia,  
vel Sexta, tres Psalmi omittuntur cum paucis adio-  
ctis, ita vt in omnibus recitandis, non impendatur  
nisi horæ semiquadrans. Debet autem esse valde gra-  
ue quod mortale esse censetur, nam leue punire mor-  
te æterna alienum est à Diuina Bonitate, cum in fo-  
ro ciuili tale punire morte temporali censetur ty-  
rannicum, vt rectè aduertit Reginaldus *præct.  
sua part. prima, questione sexta.* Sic Laici in ordi-  
ne Sancti Francisci pro Sexta, aut Tertia dicere tenentur  
septem *Pater noster*; Cur pro omiffione negli-  
genti septem *Pater* condemnatemus eos peccati  
mort.