



## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate, de  
Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non  
Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniæ Agrippinæ, 1671**

Art. I. Vtrum intellectus & sensus interni possint esse subjectum virtutum?

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-78232)



ciendum; nam per ly, *optimum*, intelligitur A  
actus, quia hic pertinet ad ultimum potentiae  
complementum.

## DISPUTATIO II.

### De subjecto virtutum.

Ad questionem 66. D. Thomae.

**C**ertum est virtutes cum sint habitus im-  
mediatè operativi non in ipsa essentia  
anima, sed in ejus potentiis residere, ut  
probat D. Thomas hic art. 1. Constat etiam vir-  
tutes nec in membris exterioribus corporis, nec  
in potentiis vegetativis, neque in sensibus ex-  
ternis subjectari posse: quia hujusmodi facultates  
non sunt indifferentes ad operandum bene  
vel male, sed omnino determinatae ad unum  
modum operandi, subindeque nullam secundum  
se habent difficultatem in exercendis propriis  
operationibus. Unde de quatuor solum potentiis  
dubitari potest, utrum sint subjectum virtutis,  
nimirum de intellectu, de sensibus internis,  
de appetitu sensitivo, & de voluntate: de quibus  
breviter hic agendum est.

### ARTICULUS PRIMUS.

*Utrum intellectus & sensus interni possint esse  
subjectum virtutum?*

1. **N**otandum primò, intellectum posse consi-  
derari dupliciter: primò secundum se, seu  
secundum id quod ei competit ex propria li-  
nea: secundò ut subest motioni voluntatis, cu-  
jus proprium est movere quoad exercitium in-  
tellectum, ceterasque potentias, in ordine ad  
proprium objectum, quod est finis.
  2. **N**otandum secundò, ex D. Thoma hic art. 3.  
duplicem solere distingui virtutem; unam quae  
est talis simpliciter, quae scilicet facit actum bo-  
num simpliciter, & reddit simpliciter bonum  
habentem, neque solum dat facultatem bene  
operandi, sed etiam rectum usum illius: aliam  
verò quae est virtus tantum secundum quid; quia  
nec reddit bonum simpliciter habentem, nec  
dat bonum usum, sed dumtaxat facultatem  
bene agendi. His praemissis, pro resolutione diffi-  
cultatis propositae.
- Dico primò, intellectum secundum se consi-  
deratum, esse subjectum virtutis; non tamen vir-  
tutis simpliciter, sed tantum virtutis secundum  
quid.
3. **P**rima pars patet: Virtus enim ponitur in il-  
lis potentiis, quae sunt indifferentes ad diversum  
modum operandi circa proprium objectum, bene  
scilicet aut male, & quae secundum se habent  
difficultatem in exercendis propriis operatio-  
nibus: Sed utrumque convenit intellectui se-  
cundum se considerato; ille enim est indiffe-  
rens ad intelligendum bene vel male, seu ad at-  
tingendum objectum sub ratione veri vel falsi,  
& ad attingendum verum patitur difficultatem:  
Ergo in illo poni debet aliquis habitus, quo  
determinetur, inclinatur, & faciliter ad

attingendum verum. Unde, ut infra dicemus, in  
intellectu speculativo dantur tres habitus, nimirum  
intelligentia, scientia, & sapientia, quibus  
disponitur, inclinatur, & determinatur ad at-  
tingendum verum immediatè & sine discursu, atque  
mediatè & cum discursu.

Secunda verò pars, quae asserit hujusmodi ha-  
bitus in intellectu speculativo residentes, non  
esse virtutes simpliciter, sed tantum secundum  
quid, probatur duplici ratione quam insinuat D.  
Thomas hic art. 3. Prima est: Virtus secundum  
quid est illa quae tribuit tantum facultatem bene  
operandi, non verò rectum usum illius, seu  
applicationem ejus in ordine ad finem honestum:  
Sed virtus recepta in intellectu secundum  
quid se considerato, & ut praevēnit motionem  
voluntatis, tribuit solum facultatem bene ope-  
randi, puta scientiam bene intelligendi, non verò  
rectum usum illius, seu applicationem actus in  
ordine ad finem honestum; quia cum finis honestus  
sit objectum voluntatis, nulla potentia potest  
ad eum ordinare suum actum, nisi ex volun-  
tatis motione: Ergo solum virtus secundum  
quid potest recipi in intellectu, secundum se  
considerato, & ut praevēnit motionem voluntatis  
in ordine ad finem honestum.

Secunda ratio D. Thomae est: Virtus simpli-  
citer reddit habentem simpliciter bonum: Sed  
virtus intellectus secundum se sumpti non red-  
dit habentem simpliciter bonum: Ergo non est  
virtus simpliciter. Major patet, Minor probatur.  
Ex hoc enim quod aliquis habet scientiam  
Theologiae, vel Philosophiae v.g. non dicitur  
bonus simpliciter & absolute, sed secundum  
quid, & cum addito, scilicet bonus Theologus,  
& bonus Philosophus: unde Theologus, si sit  
peccator, denominatur simpliciter malus.

Dico secundò, intellectum, ut mobilem à vo-  
luntate per affectum boni honesti & moralis,  
esse subjectum virtutis simpliciter. Ita S. Thomas  
articulo citato, & sequitur ex praecedenti con-  
clusionē. Habitus enim, qui nedum dant facultatem  
bene operandi, sed etiam rectum usum illius  
facultatis, sunt virtutes simpliciter: Atqui  
habitus afficiens intellectum, ut mobilem à vo-  
luntate per affectum boni honesti & moralis,  
dant nedum facultatem bene operandi, sed etiam  
rectum usum illius: Ergo sunt virtutes simpli-  
citer. Major patet ex dictis in praecedenti  
conclusionē, Minor verò probatur. Ex eo enim  
quod aliquis habitus afficit intellectum, ut mo-  
bilem à voluntate ex affectu boni honesti &  
moralis, nedum rectificat intellectum, sed etiam  
voluntatem moventem, & eam inclinatur ad  
rectè movendum: Sed hoc est dare rectum usum:  
Ergo, &c.

Confirmatur: Virtus quae est in intellectu, ut  
mobilem à voluntate per affectum boni honesti,  
tendit in bonum honestum & morale; quod est  
bonum simpliciter, & denominatur simpliciter  
bonum habentem: Ergo est virtus simpliciter.  
Ex quo

Inferes primò, prudentiam esse virtutem simpli-  
citer, non verò fidem, vel artem. Nam pru-  
dentia afficit intellectum practicum, ut mobi-  
lem ex amore boni honesti & moralis, licet enim  
tendat ad verum agibile, tanquam ad rationem  
sub qua, ejus tamen ratio quae est bonum morale,  
ut tale, vel est verum, non pure intellectuale  
& speculativum, sed morale & practicum, quod



quod consistit in conformitate ad appetitum re-  
ctum: fides verò & ars, licet sint in intellectu  
ut mobili à voluntate, non efficiunt tamen in-  
tellectum, ut mobilem per affectum boni honesti &  
moralis, sed fides perficit ipsum formaliter ut  
mobilem affectu veri revelati à prima veritate,  
& ars ut mobilem affectu rectitudinis artificio-  
sa. Ex quo fit, quod aliquis possit exercere opus  
artis, & elicere actum fidei, ex vana gloria: quia  
vana gloria, utpote malum morale, non repu-  
gnat fini & bonitati artis, neque veritati specu-  
lativæ, quam inspicit fides.

¶ Nec dicas hanc doctrinam esse contrariam  
D. Thomæ, qui hic art. 3. formaliter asserit fi-  
dem esse virtutem simpliciter. Respondetur e-  
dem D. Thomam loqui de fide, non secundum se  
& præcisè sumpta, quomodo in præsentem eam su-  
mimus, sed ut formata per charitatem, quæ ra-  
tione induit simpliciter esse virtutis.

Adde fortè D. Thomam numerare fidem in-  
ter virtutes simpliciter, quia licet ex se non fa-  
ciat actum omni ex parte bonum, sed solum in  
certo genere; in hoc tamen convenit cum vir-  
tute simpliciter dicta, quod quia inclinât vol-  
untatem in sui usum in propria materia, non  
potest actum oppositum compatiri, sicut eam  
compatiuntur virtutes secundum quid: si enim  
aliquis etiam ex industria discedat aliquem fi-  
dei articulum, aut de ipso dubitet, fidem amittit;  
cum tamen faciens demonstrationem ex indu-  
stria malè concludentem, in nullo sedat habi-  
tum Logicæ. Imò fides in hoc excedit virtutes  
morales acquisitas, quòd illa nec etiam in statu  
imperfecto comparatur actum oppositum, quem  
tamen virtutes morales utcumque compatun-  
tur; siquidem iustitia acquisita non destruitur  
omnino primo actu contrario, quamvis à statu  
perfecto dimoveatur; fides verò etiam simpli-  
ci dubio evanescit.

¶ Interes secundò, virtutem non dici univoce,  
sed analogicè de virtute purè intellectuali (cu-  
jusmodi sunt scientia, sapientia, intelligentia, &  
ars) & de virtute morali, quæ habet tendere  
in bonum morale: ita colligitur ex S. Thomæ  
infra quest. 61. art. 1. ad 1. ubi dicit; quòd sicut  
ratio entis, etiam secundum rationem commu-  
nem entis, participatur inæqualiter à substantia  
& accidente, & consequenter analogicè; ita &  
ratio communis virtutis à virtute morali & pu-  
rè intellectuali. Et ratio est, quia virtus est no-  
men impositum ad significandum simpliciter  
principium rectitudinis morales, ex quo postea  
translatum est ad significandam per quandam  
metaphoram quamlibet rectitudinem, etiam in  
esse physico, qualis est rectitudo intellectus co-  
gnoscentis res ut sunt in se; unde consequenter  
dicendum est, hanc analogiam esse proportio-  
nalitatis metaphoricæ.

Nec obstat, quòd virtutes intellectuales (ut  
infra dicemus) sint simpliciter perfectiores mo-  
ralibus, utpote pertinentes ad nobiliorem po-  
tentiam: quia bene stat, illud quòd est simplici-  
ter minus perfectum alio, significari aliquò no-  
mine, quòd sibi soli simpliciter conveniat, al-  
teri verò perfectiori, secundum quid tantum;  
ex eo quòd tale nomen est primario impositum  
ad significandum imperfectius, ut contingit in  
proposito.

Dico tertiò, in sensibus internis nullas subje-  
ctari virtutes. Ita S. Thomas hic art. 5.

¶ Probatur ratione ipsius: Virtus debet poni in

A illa potentia, quæ est confirmativa boni ope-  
ris: At cognitio veri, quæ est opus bonum po-  
tentia cognoscitiva, non consummatur in po-  
tentis sensitivis apprehensivis, sed duntaxat in  
intellectu: Ergo licet ponantur virtutes in  
intellectu, non tamen in sensibus internis. Major  
paret: virtus enim habet opus perfectum, cum  
sit dispositio perfecti ad optimum. Minor etiam  
non est minus evidens: nam potentia sensitivæ  
apprehensivæ, sunt quasi preparatorie & dispo-  
sitivæ ad cognitionem intellectus, cuius propri-  
um est attingere verum: Ergo cognitio veri  
non consummatur in sensibus internis, sed solum  
in potentia intellectiva.

## ARTICULUS II.

*Verum in appetitu sensitivo sint virtutes  
proprie dictæ?*

Certum est apud omnes, quòd si appetitus  
sensitivus sumatur secundum rationem  
communem homini & bruto, non potest esse  
subjectum virtutis, nec ullius habitus: sed si  
consideretur prout in homine obedire potest  
voluntati, non despotice sicut membra externa,  
sed duntaxat politicè, concedit quidem om-  
nes habitus aliquem subiectari in appetitu  
sensitivo hominis, quo inclinatur & determi-  
netur ad obediendum voluntati; sed negant ali-  
quidalem habitum verè à rationem virtutis mo-  
ralis habere, subindeque existimant virtutes  
proprie dictas in appetitu sensitivo non reperiri.  
Ita docent D. Bonaventura in 3. dist. 33. art. 1.  
quest. 3. Scotus ibid. quest. unica; & vazquez  
hic disp. 87. cap. 2. Opposita tamen sententia,  
quæ veras virtutes in appetitu sensitivo hominis  
agnoscit, est expressa D. Thomæ hic art. 4. &  
Discipulorum eius, quos sequuntur plures ex  
Recentioribus. Unde sit

## §. I.

*Sententia D. Thomæ suadetur.*

Dico igitur, appetitum sensitivum hominis, 12.  
ut naturè obedire politicè rationi, esse  
subjectum virtutis proprie dictæ, puta fortitudi-  
nis & temperantiæ.

Probatur primò ex Aristotele 3. Ethic. cap. 3  
ubi ait quòd temperantia & fortitudo sunt par-  
tium irrationalium: per partem autem irratio-  
nalem intelligit appetitum sensitivum; quia  
cum intellectus & voluntas sint potentia spiri-  
tuales animæ, pertinent consequenter ad eam  
rationem: Ergo juxta Aristotelem aliqua virtu-  
tes proprie dictæ resident in appetitu sensitivo.

Nec valet quòd dicunt aliqui ex Adversariis,  
nimirum Aristotelem per partem irrationalem  
intelligere voluntatem, sicut & per rationalem,  
solum intellectum. Non valet, inquam, tum quia  
cum voluntas consequatur rationem, & sic ap-  
petitus rationalis, non nisi incongruè pars irra-  
tionalis dici potest: tum etiam quia idem Phi-  
losophus 1. Ethic. cap. ultimò, partem illam irra-  
tionalem, quam dicit esse subjectum virtutis,  
vocat vim concupiscendi, quò nomine non potest  
intelligi voluntas, sed solum appetitus concu-  
piscibilis.

Probatur secundò conclusio: Temperantiæ 13.  
v.g.