

Clypeus Theologiæ Thomisticæ

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Volvminibvs Comprehensvs

Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate, de
Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non
Dissertationem Theologicam de Probabilitate

Gonet, Jean-Baptiste

Coloniæ Agrippinæ, 1671

Art. I. Quæ sint præcipuæ species, seu divisiones peccati?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78232](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-78232)

nem, quia per quodlibet peccatum mortale convertitur peccans ad bonum creatum tanquam ad finem ultimum, & à Deo verè sine ultimo avertitur, in quo Deus ipse summè offendit, ut docet S. Thomas q̄st. 28. de verit. art. 2. his verbis: *Quicumque renūt aliquam dignitatem indigniori postponit, injuriam ei facit, & tanto amplius, quanto res est dignior. Quicumque autem in re temporali finem sibi constituit, quod facit omni mortaliter peccans, ex hoc ipso quantum ad affectionem suum proponit creaturam creatori, diligens plus creaturam quam creatorem.*

Ex his intelligest rationem injuria, & rationem defectus seu mali moralis in peccato, non esse ex aequo distinctas, sed se mutuo includere, & unam non posse perfectè p̄ficiendi ab altera; impossibile enim est, quod concipiatur peccatum ut est defectus moralis, quin etiam concipiatur, ut est transgressio legis divinae, & avertio à Deo ut ultimo fine, subindeque ut contemptus & injuria Dei ut legislatoris & ut ultimi finis.

72. Objicies primò contra istam assertionem: Philosophimorales cognoverunt essentiam peccati, & tamen non cognoverunt esse Dei offendam: nam ut ait D. Thomas h̄c art 6. ad 5. *A Theologis consideratur peccatum præcipue secundum quid est offensa contra Deum; à Philosopho autem morali, secundum quid contrariatur rationi: Ergo non est essentiale peccato quid sit injuria seu offensa Dei.*

73. Respondeo, quid licet Philosophi morales non considererent peccatum formaliter & explicitè ut est offensa Dei (sub qua ratione illud considerant Theologi) virtualiter tamen & implicitè illud sub ratione offensa contemplantur, quatenus illud inspicunt seu considerant ut contrarium dictaminī recte rationis, quod (ut supra ostendimus) est lex ipsa naturalis, à Deo & lege externa derivata, & in omnibus hominum impressa: & propterea D. Thomas non dicit absolute quid peccatum consideratur tantum à Theologis ut est offensa contra Deum, & à Philosopho morali, ut contrariatur rationi, sed dicit quid præcipue sub hac diversa ratione appetit inspicitur; quia certum est quid sub utraque illa ratione, saltem virtualiter & implicitè, ab utrisque consideratur: nec refuere inter Philosophos, qui formaliter & explicitè cognoverunt peccatum ut erat offensa Dei; & propterea Augustinus lib. 8. de Trinit. cap. 10. & 14. laudat Platonem, eò quid docuerit, in rebus humanis nihil esse Deo gratius virtute, nihilque odiosius vizio & peccato.

74. Objicies secundò: quicquid est essentiale peccato, provenit illi ab objecto à quo specificatur: Sed ab objecto solum provenit peccato ratio mali, sive defectus moralis; ratio vero injuria seu offensa provenit ei ex ordine ad personam offendam, quæ est distincta ab objecto peccati: Ergo non est essentiale peccato, quid sit injuria seu offensa Dei.

75. Respondeo concessa Majori, negando Minorem: nam in objecto peccati virtualiter includitur Deus ut legislator, & ut ultimus finis; ut legislator quidem, quia objectum peccati est moraliter malum, ac proinde à divina legi politiva aut naturali prohibitum; ut ultimus finis vero, quia in moralibus objectum aliquod præcipitur, aut prohibetur, in ordine ad Deum ut ultimum finem; unde ratio injuria seu offensa

A contra Deum, ut legislatorem, & ut ultimum finem, virtualiter & implicitè includitur in peccato, quatenus est malum morale, & ab eo nequit perfectè p̄ficiendi.

DISPUTATIO II.

De distinctione peccatorum.

Ad questionem 72. Divi Thomae.

B Cognita jam peccatorum natura, sequitur ut multiplicem eorum distinctionem, ac differentiam declaremus: Perit enim Medicus (inquit Chrysologus) qui plenam agris differentiam conferre medicinam, impietatis profanos patet, facit recessus; operatos peccatorum nudat morbos; impietatis ostentat secretum virus vixitorum naturas origines delictorum, radices criminum, mirabiliter ratione deponit. Sic agris mortalium mentes, moderatione piæ, proestate, pro sexu, pro tempore, pro virtutis, ad salutem perpetuam divinâ curatione perficit.

ARTICULUS PRIMUS

Quae sint præcipuae species, seu divisiones peccati?

L Icer peccato nulla sit forma, nullaque species, varias tamen & infinitas propemodum ei assignant Theologi formas & species, juxta vel objecti, vel principiū, vel subjecti, vel circumstantiarum diversitatem: qua breviter hic exponendæ sunt.

Prima & generalis divisio est in peccatum originale, quod derivatur ab Adamo, & per originem seu generationem transfunditur in posteros; & in personale, quod propria voluntate peccantis committitur, & ab alio non derivatur. De quo infra.

Secunda est in peccatum actualē & habituale. Primum est actus malus & disformis regulis morum: secundum verò consilit in quadam macula, qua in anima relinquunt ex peccato actuali, & in ea remanet, donec per gratiam sanctificante auferatur. De quo infra cum agemus de effectu peccati.

Tertia in peccatum mortale & veniale: illud infert mortem animæ, eam privando gratiā & charitate, & avertendo ab ultimo fine; illud verò, nec gratiā, nec charitate privat, sed ejus tantum fervorem dimittit, nec avertit ab ultimo fine, sed ab ejus confectione retardat unde veniale dicitur, quia leve est; comparatione alterius, & veniale maxime dignum. De hac etiam dupli specie fūs infra dilleremus.

Quarta in peccatum commissionis & omissionis. Illud consilit in productione alicuius actus mali & disformis regulis morum: illud est carentia seu privatio alicuius actus debiti & lege præcepti. Primum pugnat cum præcepto negativo, ponens actum qui jubetur non posse: secundum cum affirmativo, negligens actum qui præcipitur. Unde Augustinus lib. de perfect. iustit. cap. 3. Duobus modis constat esse peccatum, si aut fiant illa que prohibentur, aut illa non fiant.

fiant que iubentur. Circa utrumque hoc genus peccati plures & graves occurunt difficultates, distinctione sequenti discutienda.

Quinta est in peccata carnalia, & spiritualia; à quibus abstinentia est moneta Apostolus 2. ad Corinth. 2. dum ait: Emundemus nos ab omni inquinamento corporis & spiritus, id est ab omnibus peccatis, tam carnalibus, quam spiritualibus. Illa sunt qua perficiuntur in delectatione carnali, ut gula, & luxuria, qua in delectatione ciborum & venereorum consummuntur: ista qua perficiuntur in delectatione spirituali, ut superbia, invidia, & similia, qua in sola apprehensione alicuius rei concepiti, vel ad votum habitat consummuntur. Prima plus habent de conversione quam de aversione; secunda è contra plus de aversione quam de conversione: unde ista quoad culpam sunt graviora; illa quo ad adhäsionem majora; sive, ut ait Gregorius: Peccata carnalia minoris sunt culpe, & majoris infamie: & ideo homines, qui in peccato non tam Dei offerant quam propriam ignominiam verentur, magis de his quam de illis verecundari solent. Cujus rationem assignat D. Thomas hic quæst. 73. art. 5. in rcp: ad 3. Quia peccata carnalia magis subterfugunt rationem & discursum, èo quòd sine circa delectatione tactu & gustu, qua communis sunt nobis & brutis. Unde quodammodo per ista peccata homo brutaliter efficitur, & in brutu quodammodo transformatur; sicut per superbiam, & invidiam, aliaque peccata spiritualia, diabolo assimilatur, & Daemon per malitiam aliquo modo efficitur.

Sexta divisio est in peccata; qua in Deum, proximum, & seipsum perpetrantur; quam egregie exponit D. Thomas hic art. 4. ubi sic discutit: Peccatum est attus inordinatus: triplex autem ordo in homine debet esse: unus quidem secundum comparationem ad regulam rationis: prout scilicet omnes actiones & passiones nostræ debent secundum regulam rationis commensurari: alius autem ordo est per comparationem ad regulam divine legis: per quam homo in omnibus dirigebet. Et siquidem homo naturaliter esset animal solitarium, hic duplex ordo sufficeret: sed quia homo est naturaliter animal politicum & sociale, ideo necesse est quod sit tertius ordo, quo homo ordinetur ad alios homines, quibus convivere debet. Quando ergo homo a primo ordine deficit, & derelicit Deo amorem vel reverentiam debitam, dicitur peccare in Deum, ut sacrilegius, hereticus, blasphemus. Quando deviat a secundo ordine & passiones suas ratione non regulat, peccat in se ipsum, utavarus, gulosus, luxuriosus. Quando vero a tertio ordine recedit, nec servat proximo jus debitum, vel offendit humanam societatem, cui naturaliter alligatur, tunc dicitur peccare in proximum, ut fures, homicidia, adulteri &c. De hac divisione videndum est D. Bernardus serm. 1. in festo Apostolorum Petri & Pauli.

Sepima divisio est in peccata cordis, oris, & operis, qua potius est divisio in diversos gradus ejusdem peccati, quam in diversa peccata: iracundus enim v.g. ex hoc quod appetat vindictam, primò perturbatur in corde, secundò in verbis contumeliosa erumpit, & tertio procedit usque ad facta injuriosa. Idem patet in luxuria, & quolibet alio peccato, in quo est prius conceptus cordis, scilicet cogitatio, de-

A inde est manifestatio, & locutio, & ultimò completio externa. Vel si maius cum D. Gregorio alio modo illius gradus distingue: Peccatum suggestione concipiatur, deletione lastatur, consummatum consensu: suggestione fit per adversarium, deletione per earnem, consensus per spiritum. Aliqui quarum addunt gradum, scilicet consuetudinis, quiper quatriuanum Lazarum designatur, ut ibi dem docet Gregorius.

Octava est in peccata ex infirmitate seu passione, ex ignorantia, & ex malitia. Primi generis sunt qua oriuntur ex gravi aliqua tentatione & motione appetitus sensitivi, trahentis voluntatem ad consentium: secundi, qua procedunt ex ignorantia culpabilis & vincibili: tertii, qua plena libertate & voluntate committuntur, nullà passione incitante, & nullà ignorantia excusante; Prima dicuntur esse contra Personam Patris, cui attribuitur potentia; secunda contra Personam Filii, cui approbiatur scientia; tertia contra Personam Spiritus sancti, cui bonitas seu amor ex sua processione convenit.

Ultima divisio est peccata propria, & aliena: illa sunt qua ab ipso peccante committuntur; ista quia licet ab alio committantur, nobis tamen imputantur, & hoc multipliciter, scilicet ratione consilii, precepti, suasionis, adulatio[n]is, protectionis, & propter defectum correctionis. Vel, ut in Psal. 11.

C explicat Augustinus, peccata aliena ea sunt, qua ex aliorum suasione committimus: propria, qua nullo instigante aut suadente, motu proprio perpetramus. Unde expendens verba illa Psalmista: Ab oculis meis munda me, & ab alienis parce seruo tuo, sic ait: Delicta mea iniquitant me; delicta aliena affligunt me; ab his munda me, ab illis parce: tolle mihi ex corde malam cogitationem; repelle malum suasorem: hoc est, ab occulis meis munda me, & ab alienis parce seruo tuo.

D. ARTICVLVS II.

Vtrum distinctione specifica peccatorum ex objectis quae respiciunt, vel ex preceptis quibus opponuntur, attendi debet?

N AVARRUS in summa cap. 6. num. 3. & 10 cap. 11. n. n. 4. & Aut[or] Instru[ct]ori conscientiae parte 1. cap. 29. assertur peccata distinguiri & multiplicari specie, ad distinctionem & multiplicationem praceptorum; atque ita tot esse in quolibet peccata malitias in confessione degendas, quot fuerint pracepta quibus tale peccatum prohibetur. Eadem sententiam ex parte tenuisse videtur Durandus in 4. dist. 15. quæst. 5.

Oppositum communiter docent Theologum D. Thomam hic art. 1. afferentes distinctionem specificam peccatorum non ex preceptis quibus opponuntur, sed ex objectis qua recipiunt, esse sumendam; unde licet aliquis actus per diversa pracepta prohibetur, & lege divinâ & humana, naturali & positivâ vetetur, non induit propterea multiplicem speciem malitiae moralis, sed unam tantum. Pro resolutione huius difficultatis.

Diligenter observandum est, distinctionem praceptorum ex dupli capite posse desumi: Primo ex parte principii, aut præcipientis; qua

Aaa

Tom. II 1.