



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

115. An Beneficiarius, si intra annum per octo, vel decem dies omisit
Officium, teneatur ad restitutionem? Ex part. 2. tr. 12. res. 34.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76359](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76359)

quando? hac enim non est affixa diei, in quo recitanda erant. In Missa vero audiente, & in ieiunio, cum non detur restitutio, sed præcepti adimpletio diei obligata, non potest hac in alium diem transire. Sed animadvertens oportet, idem omnino dicendum esse, si penitium omisium v. g. hodie, recitet post duos, aut tres menses, aut aliud tempus, immo et si recitet ante tempus, in quo recitandum erat, solvens anticipata solutione. Ita ille.

2. Sed ego olim contrarium docui, & nunc iterum doceo, & me citato, docet Pellizzarius in *Man. Regal. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 4. num. 221.* & etiam me citato. Escobar à Corro, *tract. de Horis Canonicis, cap. 5. §. 4. n. 10.* Tum ex Concilio Lateranensi, & Bulla Pij V. in quibus habetur, eum, qui non recitat in tempore Officium, non facere fructus suos; tum quia obligatio recitandi est alligata diei, & transit cum ipsa die, adeoque non potest suppleri alio die, in v. ex tali suppletione immunitas restitutionis obtinetur; tum quia Beneficiarius, hoc ipso quod non recitat, abque alia iudicis declaratione incurrit penam restitutionis fructuum: nemo autem potest de extimere à pena modo dicto contracta per legem Superioris.

3. Venit, an opinio affirmativa sit probabilis, Bonacini affirmat: sed Peticus de *Horis Canonicis, cap. 1. dub. 18. num. 7.* putat post Concilium Lateranense, & Bullam Pij V. nullo modo talem sententiam subire posse, vt nouissime Pater Pellizzarius, vbi supra, probat Suarez à P. Quintanaduenas, & Bonacina adductum, loquutum fuisse in terminis iuris naturæ, seu iure positiuo: & idco, hoc statim, an opinio affirmativa sit probabilis, modò viris doctis indicandum relinquo.

4. Non desinam tamen in defensionem Patris Quintanaduenas adducere verba Garciae in *summa tract. 2. dist. 8. dub. 1. punct. 3. n. 12.* qui dixit. *Esta opinion de res, como por su autoridad, y la de los Doctos Doctores, como por su razon no se puede censurar por improvable y puede seruir de consuelo, y aprovecharse a la algun beneficiado quando no tiene que responder por averjio gastado, o porque le hara falta.* Ita ille.

5. Sed alia difficultas est, stando in opinione affirmativa, an si quis v. g. elegisset prædictum modum spiritualis restitutionis, obligatus fuisset restitutionem facere in eadem specie actionis, id est, in recitatione eiusdem Officij omisii: an verò potuisset satisficere per alias preces æquales prudenti arbitrio, vt per integrum Rosarium, vel sacrificium Missæ, vel alios repetitum, pro illa intentione.

6. Ratio dubitandi est; quia si consideremus iustitiam rigoris, videtur necessarium reddere idem opus in specie: nam mercenarius conductus ad fodendum in vinea, non satisfaceret aliud opus, suo arbitrio faciendo, etiam in Domini utilitatem. Ad hoc dubium respondet P. Suarius, prædictum non tenentem facere restitutionem in eadem specie; quia quando creditor moraliter, & rationabiliter præsumitur acceptare, sufficit æquivalens compensatio, licet non sit in eadem materia, sed ita præsumitur in præsentem casu, quia spiritualis fructus ab Ecclesia interitus potest esse æqualis, vel maior in alio genere spiritualis compensationis; vnde illa, quasi materialis dimensitas non videtur impedire condignam satisfactionem. Et idco Garciae, loco citato, num. 15. sic ait: *Pero preguntara alguno, estando en la opinion contraria, de que se puede suplir la omission del rezos quanto a la restitucion de frutos con rezar otro tanto, si ha de ser esto forçosamente en officio Diuino, o si basta que sea en Rosarios; y Psalmos Penitenciales, de qual, o otras cosas guardando y igualdad ad arbitrium*

boni viti. Respondet Suarez vbi supra, num. 1027. *le sigue Luys de San Juan duda 3. que no es necesario, sino que podrá ser en otras cosas de las dichas: porque quando se presume moralmente hablando, que el acreedor está contento, y se dara por pagado, con que le den equivalente de la deuda; aunque no sea en la propria especie puede hazerse, en este caso se presume esto de la Iglesia que es el acreedor. Luego bastara la equivalencia, mayormente quando es mayor compensacion: y confirmase con el finis del voto, el qual se cumple con cosa equivalente.*

7. Nota tamen contra Escobar, loco citato, n. 14. quod si in singulis horis vnus diei; quid leue omititur, quòd simul sumptum grauem materiam constituat, non obligat Beneficiarium ad restitutionem. Et ita probabiliter, me citato, tenet Pellizzarius vbi supra, n. 213. & me etiam citato Trullench num. 12. Sicut etiam non tenentur Beneficiarius restituere si omitteret partem notabilem vnus hora. Ita me citato Pellizzarius. Et licet Escobar num. 12. contrarium teneat, probabilem tamen esse nostram sententiam fatetur.

Sup. hoc infra in Refol. 117. §. Notandum in principio, & in aliis eius annot.

Super hac notabili parte infra in Ref. 119. & in aliis eius primæ not.

RESOL. CXV.

An Beneficiarius si intra annum per octo vel decem dies omisit Officium, teneatur ad restitutionem? Ex p. 2. tr. 12. Ref. 34.

§. 1. Aliqui respondent negatiuè, & ita nouissime docuit Ioan. de la Cruz in *directi. consil. part. 1. præc. 3. art. 3. dub. 6. conclus. 3.* vbi licet asserit: Beneficiarij, si intra annum omittant recitare per decem dies nihil restituant, quia sunt serui liberalissimi Domini, qui multo minus, quàm domini temporales, ad pauca attendit. Et ita explicandus est motus Pij V. Ita ille qui citat Medinam Salmanticensem, & Lopez: Ortiz verò in *sum. cap. 3. n. 22.* extendit hoc ad vnum, vel alterum diem. Sed an opinio supradictorum DD. non obstante Bulla Pij V. sit probabilis, iudicio aliorum remitto: nam illam tanquam minus probabilem noluit admittere nouissimè Syluius in 2. 2. *quest. 83. art. 13. concl. 4.*

Sup. hoc in Refol. seq. & supra ex Refol. 5. lege eius §. 1.

RESOL. CXVI.

An in obligatione restituendi fructus pro omissione Horarum Canonicarum detur paruitas materia? Ex part. 5. tr. 5. Ref. 24.

§. 1. Affirmatiuè respondet Ioannes Henriquez in *comped. cas. mor. cap. 29. numer. 30.* vbi sic ait: *Si el tiempo en que no se ha rezado, ansida ocho dias en el spacio de todo vn año, no ay obligacion de restituyr cosa alguna, como probablemente lo afirman algunos Doctores, porque ningun hombre principal, y prudente priua del salario al criado, que en vn año falta ocho dias de seruirle, aunque otros Doctores no se alargan mas de a dos, & tres dias en vn año. Et Sotus de iust. lib. 10. q. 5. art. 5. Medina in summa lib. 1. capite 14. §. 11. Lopez in instrum. tom. 1. cap. 245. & tom. 2. cap. 105. Vega in summa part. 1. c. 36. cas. 1. & 2. cap. 128. cas. 18.* quos refert Garfias de beneficiis, tom. 1. part. 3. cap. 1. numer. 27 affirmant omittentem vno, vel altero die horas Canonicas, excusati à restitutione, quod probabile putat Filliucius tom. 2. tract. 23. cap. 10. *quest. 8.*

Sup. hoc in Ref. præc. citata, & vide alium §. eius not.

2. Sed hanc sententiam non approbat Oliuerius Bonartius de *Horis Canon. lib. 2. cap. 11. num. 15.* & Calftrus Palaua tom. 1. *dist. 2. punct. n. 4.* quia exprèsse contra

LA N A E
H N I A
I I I I V V
E I I I I