



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

13. An excommunicatio minor possit fieri pro peccato veniali? Et an
peccatum veniale sit materia sufficiens excommunicationis minoris? Et an
suspensio, & interdictum possit validè ferri ob peccatum ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

test, tunc non oportere aperiri in confessione: quia jam interruptur continuatio, & conjunctio ac velut unitas moralis cum illa prava voluntate, ut *ibidem* notavimus. Et patet magis, quia potest esse, ut homo tunc confiteatur suum peccatum; ac certe postea sequente effectu, non tenebitur de illo confiteri. Et idem est, si interim conteratur: satis enim erit confiteri de antecedenti peccato. Imò videtur etiam sufficere si per attritionem, aut quocumque actu retractationis interrumpat illam conjunctionem. Et sufficeret quoque si Deus sua potentia absoluta interim infunderet homini gratiam justificantem absque ullo actu proprio ejus. Incurreret tamen homo censuram, vel irregularitatem impositam super illum actum & effectum completum; quia potest illum incurere ob culpam præteritam & remissam, sub tali tamen conditione actus & effectus sequuti, ut suo loco de censuris videbimus. Et ratione censuræ oportebit deferre factum ad superiorem, à quo obtineatur absolutio, & relaxatio ipsius censuræ. Si autem super tale factum esset imposita pura reservatio peccati, tenebitur quidem homo illud confiteri legitimo ministro habenti facultatem absolvendi à reservatis, quando, inquam non intercessit retractatio. Sed interposita retractatione, ad id non tenebitur; sed satisfaciet confitendo suum antecedens peccatum cuicumque Sacerdoti habenti facultatem absolvendi à mortaliibus. Quia poterat utique sequutum effectum confiteri cuicumque tali ministro de illo peccato; & sequente postea effectu non tenebitur rursus confiteri de ipso effectu. Hucusque Averfa, qui citat Homobonum, & Bordonum. Et consentit quidem cum Mazuchello quoad confitendum homicidium, & quoad reservationem, non autem quoad incurrationem censuræ, & irregularitatis, nam putat in has incurere.

RESOL. XI.

An excommunicatio ferenda, obliget ad peccatum mortale?

Et si suspensio, interdictum & irregularitas penalis absolvi non preferantur, sed ferenda sint, an obligent etiam sub mortali? Ex part. 3. tract. 6. & Misc. 2. Refol. 76.

§. 1. Libi pro parte negativa adduxi Valentiam tom. 2. disp. 7. quest. 5. punct. 7. cui nunc addo. Sotum lect. 3. de excommunicatione, §. primò igitur. Directionem lib. 2. de libertate Christiana, cap. 1. paulo ante 3. propositionem quos citat, & sequitur ex Societate Iesu, Castrus Palaus in opere morali, tom. 1. tract. 3. disp. 1. punct. 15. n. 3. ubi ita asserit: Si excommunicatio ferenda est, tunc plures Doctores affirmant esse signum sufficientis transgressionis sub mortali. Et quidem si excommunicatio sine ulla alia monitione, & contumacia posset inferri, censore certissimum. At quia existimamus, cum censure annexa non est peccato, indigere semper alia monitione, ut imponatur, ea de causa non est sufficientis signum mortalis obligationis. Ita Castrus.

2. Sed tu ne recedas à sententia existimante excommunicationem ferendam, esse signum mortalis obligationis, quam sententiam Sanchez in sum. tom. 2. lib. 6. cap. 4. num. 51. & seq. temperat, nisi ad terrorem excommunicatio exposita sit, & non animo statim illam, sine ulla monitione, inferendi; & ita passim fieri à iudicibus Ecclesiasticis credit; quæ omnia multum plausible erunt Confessariis ad multos scrupulos tollendos.

3. Nota verò quod suspensio, interdictum, & irregularitates penales, si absolute non preferantur, sed ferendæ sint, non sunt signum obligationis sub mortali. Et

ita tenet Castrus Palaus ubi supra, qui citat Salas de legib. disp. 10. sect. 9. n. 54. & 61. Valquez, Suarez, Sanchez, Azorium, & alios; licet Navar. contrarium doceat in man. c. 13. n. 53. co quod suspensio, interdictum, & irregularitas imponatur aliquando extra culpam.

RESOL. XII.

An alia præcepta, & mandata Episcoporum sub pœna excommunicationis, obligent semper ad peccatum mortale?

Et an leges Civiles nunquam obligent ad pœnam spirituales, quavis contineant pœnam gravem corporalem, si aliunde non sint prohibita jure naturali, aut divino. Ex part. 5. tract. 9. Refol. 21.

§. 1. DE hac questione alibi à nobis actum est, Alibi in Ref. præterita, & in aliis ejus not.

nunc ponam tantum ea quæ circa illam sentit novissimè Ioan. Henric. in compend. cas. moral. c. 20. n. 3. & seq. ubi sic ait: Muy grande dificultad ay entre los Doctores, en averiguar, si los mandatos, que ponen algunos Prelados, y juezes Ecclesiasticos con pena de descomunión mayor solamente, no diciendo, ni añadiendo latè sententia, ni otra particula semejante, si ya que no se incurre en descomunión, quebrantando estos mandatos, como ya hemos dichos, si obligaran à pecado mortal: y algunos Doctores afirman que si, porque la pena que amenaza es grave, si assi obliga à culpa mortal, esta opinion es de Cajetano, Navarro, y Azorio. Pero mas verdadero es, que en dos casos solamente obligan estos mandatos à culpa mortal, uno es, quando se ponen sobre materia grave, como lo dize Toledo lib. 8. c. 19. n. 4. y el otro es, quando muchas vezes se ha mandado una misma cosa con pena de descomunión mayor, y por aver avido pertinacia en la desobediencia, se buelven à poner otras vezes en este caso, tambien obligan à pecado mortal, aunque la materia sobre que se pasieren, no sea muy grave, porque como dize Thom. Sanchez tom. 2. lib. 6. cap. 4. n. 53. la materia que de fuyo no es muy grave, se haze muy grave, quando se manda muchas vezes. Y assi advierte Valq. 1. 2. q. 96. art. 4. n. 45. que son escudadas de pecado mortal muchas personas a quien algunos Prelados, y juezes Ecclesiasticos mandan cosas muy leves so pena de descomunión mayor. Y en la misma facilidad con que se les mandan estas cosas con pena de descomunión mayor, se ve que los Prelados no tienen intencion de obligarlos à culpa mortal, por la qual no castigan à los transgressores, como a hombres que han delinquido, dando à entender con esto, que estos mandatos no los ponen para ligar las conciencias con pecados, sino para atemorizar. Ita ille qui etiam n. 51. addit quod, de la misma manera que los mandatos Ecclesiasticos obligan à culpa mortal en materia grave, assi las leyes civiles, quando se fundan en derecho natural, o divino, obligan tambien à culpa mortal; pero quando las leyes civiles no tocan en estos derechos, no obligan à pena espiritual, aunque tengan penas corporales gravissimas, de manera que si no es, que por otra parte sea prohibido por ley natural, o divina, no ay culpa mortal en no guardarlas, como lo dize Navarro cap. 23. num. 18. aunque muchos Doctores afirman que todas las leyes civiles que ponen penas gravissimas, obligan en conciencia, pero la doctrina de Navarro es muy probable. Hæc ille, quæ sunt valde notanda.

RESOL. XIII.

An excommunicatio minor possit ferri pro peccato veniali?

Et

Sup. hoc in tom. 6. et. 1. Ref. 73. 74 & 75. & vide etiam alias Ref. Earum annotationum.

