



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

132. An Canonici confabulantes, dum Chorus cantat, lucentur distributiones quotidianas? Et an teneantur illas restituere, si in Choro, vel privatim non recitent Horas Canonicas? Et an Canonici non ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76359](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-76359)

De Horis Canon&c. Ref.CXXXII.&c. 495

1. Ergo non satis faciunt præcepto assistendi in choro, & idè non possunt lucrari distributiones: addit. quod non potest dici quis præsens est alicui iudicium, cum ad aliud attendit. *l. coram Tito. ff. de cib. sign.* Ergo, &c.
2. Hec opinio videtur proutis tenenda: sed in uno contrarium amplexatum esse ab Alfonso Martino, in *infr. ord. religios. Sacerd. & Episc. lib. tit. maior. Ordin. Corduba in suo q. lib. 4. cap. 13. dub. q. in fin. Medina in sum. lib. 1.c. 14. §. 11.* Zecchio de republica Eccles. c. 14. de *Canoniciis, lib. n. 6.* & no- uissim à Garcia de benef. tom. 5. p. 3. c. 2. n. 514. vbi afferit, Canonicos notabiliter confabulantes in choro, peccare mortaliter propter cap. dolentes, & Celest. Miseris, non tamen teneri ad distributionum reddituum propter e. *lives. de probendis. & c. univ. ador. non resident. in 6. vbi sola presentia requiritur ad locandas distributiones. Et licet hac opinio, quā, etiam videatur tenere Toletus lib. 2. c. 12. n. 6. improbatur multis rationibus à Moneta de distrib. p. 2. q. 2. n. 22. & à Petro Cenedo in suis q. Canoniciis q. 2. p. 7. tamen Garcia vbi sapit. [Videtur ait, ita esse confundendum, & proximam Ecclesiarum.] Quod no- tent viri docti, & iudicent.*

RESOL. CXXXII.

An Canonici confabulantes, dum chorus cantat, la- ccent distributiones quotidianas?

Ex tonant illas restituere, si in choro, vel pri- marum non recent Horas Canonicas?

Et an Canonici non assistentes in Choro, nec reci- pientis distributiones quotidianas non peccant, mortaliter, nisi sequatur detrimentum cultus Di- ximi: Ex part. 4. tractat. 4. & Msc. Refol. 149.

S. I. DE hac quæstione à nobis alibi actum est, & alia nouissimè in quadam Congrega- tione coram Eminentissimo Cardinale N. à viris do- cts me etiam interueniente, fuit latè discussa. Pro affirmativa sententia adduxi Machadum de Perfecto Confess. tom. 2. lib. 4. part. 4. tract. 3. docum. 5. num. 2. vbi sic ait: *La seconde question es: si ya que el Prebendado no tenga obligacion de cantar, por lo menos la tenga de estar en el Coro con atencion, y no dormiendo, o parlando, para poder ganar las Distributiones cotidianas. Probable opinion es que deve estar con atencion; porque lo mismo viene a ser no asistir en el Coro, que estar en el dormido o parlando. Si bien la mas comun, y recibida opinion de los Doctores mo- dernos es que el tal Prebendado gana las Distribucio- nes, fundase en que estas se dan a los Prebendados porque asistan en el Coro, lo autorzen, y honoren con su presencia; lo qual se cumple con sola la presencia corporal, y asi disen estar en vfo.* Ita ille; cui adde nouissime dictum Martinum de S. Ioseph in Monita Confess. tom. 1. lib. 1. tract. 5. de Orat. n. 13. sic afferen- tem. Por la misma razon juzgo por mas probable la opinion de Garcia de Beneficiis, tom. 5. p. 3. c. 2. n. 214. Medina in Summa, lib. 1.c. 14. §. 11. Sanchez vbi pro- ximè, dub. 100. que afirma, que confidio sobre ella al Padre Henriquez, y a hombres doctissimos, y que fuen- tieron como el, y que esa puesteo en costumbre, que los Canonigos, que no solamente no cantan en el Coro, ni tienen atencion al rezo, antes estan parlando mientras dura el Oficio divino ganan las distributiones cotidianas, porque dependen sin otro requisito de la asisten- cia corporal, como las ganan los Clergos, que van al mortuorio, y sin rezar por el difunto parlan, y se entre- vienen: es contra Navarrum, in cap. Quando, c. 13. Petrus Navar. lib. 2. de refut. cap. 2. num. 102. & 103. Arag. citat. vbi infra. num. sequenti, & alios. Hucque Martinus.

2. Ex his infurcit contra Petrum Navarrum lib. 2. cap. 2. & 22. & Petrum de Ara- gon. in 2. D. Thom. q. 83. art. 13. in fine, Canonicos qui assistunt choro, nec nec in choro, nec priuatum recitantes tantum obligantur ad restituendos finis beneficiorum, sed distributiones non inclu- duntur sub nomine fructuum: ergo. Ita Sanchez vbi sapit dub. 101. n. 2. & alij docti recentiores, & hac sententia mihi videetur satis probabilis.

3. Nonandum est etiam hic obiter contra Syl- log. cap. 2. num. 224. & 225. & Petrum ver. Hora, q. 10. Angelum eodem verb. 25. non recitantes tantum obligantur ad restituendos finis beneficiorum, sed distributiones non inclu- duntur sub nomine fructuum: ergo. Ita Sanchez vbi sapit dub. 101. n. 2. & alij docti recentiores, & hac sententia mihi videetur satis probabilis.

4. Et alijs, Canonicos non assistentes in choro, nec recipientes distributiones quotidianas, non pec- cat mortaliter, nisi sequatur detrimentum cultus.

Tom. III.

T. 3 præfctus

diuini. Ita Sandoval lib. de offic. Eccles. p. 5. c. 8. Taliena verb. Flora. n. 28. & alij. Imò in tali casu nullo modo peccare, nisi, vt diximus, sequatur detrimentum cul- tus diuini, putat Medina in 1. 2. 9. 6. art. 4. ad 2. Verum si absque iusta causa Canonicus in tali casu abscesset à choro, peccaret tantum venialiter, doget Sanchez loc. cit. dub. 112. num. 6.

RESOL. CXXXIII.

An Canonicus seu Prabendarius, qui Choro assistit confabulando, possit, hoc non obstante distributiones lucrari?

Et queritur, quibus peccatis peccet Praefectus Chori in suo Officio?

Et pro præci. huius difficultatis adducuntur sex pecca- tas, vel sex casus, in quibus potest peccare praeditus Praefectus Chori ratione sui Officii.

Et an Canonicus, qui non recitat Officium neque in Choros nec extra Choros, teneatur restituere distri- butiones, si sanctum assistat Choro? Ex part. 10. tit. 13. & Msc. 3. Refol.

Alibi in duabus pre- cedentibus Res. & lege alias carum primarum annotatione- num,

¶ 1. Ro negativa sententia adduxi in 1. part. trah. 2. de Horis Canoniciis, refol. 7. Suau- it, Sotom, Aragonium, Monetam, Cenedum, & a. a. alos, tamen aliqui, vt ibi adnotauit, affirmatiuam sententiam afferunt, cuius probabilitatem alii tudi- candum reliqui, sed modo altero dicunt affinitiam sententiam esse probabilem, & idea nouissimè illam tuerit Thomas Sanchez in opa. 6. tom. 2. lib. 2. cap. dub. 100. num. 2. vbi sic ait. Canonici non at- tendentes, imò confabulantes in Choro, lucrantur distributiones, nam datur Canoniciis pro assistentia in choro, & vt chorum sua præsencia authorizent; item sic vfu receptum est. Hanc sententiam re- terit Henriquez à me consultis, & quamplurimi ex necessis admodum docti Magistri, & hæc videtur multi probabilior. Ita Sanchez.

2. Ex his infurcit contra Petrum Navarrum lib. 2. cap. 2. & 22. & Petrum de Ara- gon. in 2. D. Thom. q. 83. art. 13. in fine, Canonicos qui assistunt choro, nec nec in choro, nec priuatum recitantes tantum obligantur ad restituendos finis beneficiorum, sed distributiones non inclu- duntur sub nomine fructuum: ergo. Ita Sanchez vbi sapit dub. 101. n. 2. & alij docti recentiores, & hac sententia mihi videetur satis probabilis.

3. Nonandum est etiam hic obiter contra Syl- log. cap. 2. num. 224. & 225. & Petrum ver. Hora, q. 10. Angelum eodem verb. 25. non recitantes tantum obligantur ad restituendos finis beneficiorum, sed distributiones non inclu- duntur sub nomine fructuum: ergo. Ita Sanchez vbi sapit dub. 101. n. 2. & alij docti recentiores, & hac sententia mihi videetur satis probabilis.

4. Et alijs, Canonicos non assistentes in choro, nec recipientes distributiones quotidianas, non pec- cat mortaliter, nisi sequatur detrimentum cultus.

Tom. III.

T. 3 præfctus