



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

115. An ordo per vim, & metum susceptus impediat, & dirimat
matrimonium? Et an sic ordinatus tentatur ad seruandam castitatem, vel
possit validè contrahere? Ex p. 3. tr. 4. res. 192. aliàs 193. p. ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

nium, quia solum impedire posset votum, eiusque obligatio ad castitatem, qua tamen nulla est. Quam sententiam putat esse omnium Doctorum, quos pro nostra sententia refert, atque in termino id expressè concedunt Henriquez *lib. 10. de sacram. Ordin. cap. 24. num. 3.* Inferitur secundò, non teneri prædictum ad recitandum Officium Canonicum; est enim onus adiunctum Ordini sponte assumpto. Ita Nauarrus in *summa Latina, cap. 22. num. 51.* Vivaldus, & Sa apud Sanchez *suprà.* Addit alter Sanchez cum Nauarro *lib. 1. consiliorum, de iis qua vi, consil. 3. num. 4.* in priori editione; in posteriori verò, *consil. 5. num. 4.* adhuc non teneri continere ordinatum per metum, etiamsi metus non sit cadens in constantem virum; dummodo talis sit, ut præ timore illo initiatus fuerit, quod seclaso non fuisset initiandus; id quod multi non improbabiler sentiant de Matrimonio simili metu inito, quod dicunt esse in foro conscientiae nullum; & probabile putat Sanchez *lib. 4. disp. 17. num. 3. & 4.* quamvis probabilis putet oppositum. Quæ doctrina mihi placet, eamque sequuntur plurimi Auctores, quos refert idem Sanchez *libro 7. disputat. illa 29. numer. 5. & 8.* Et hæc omnia docet Dicastillus *loco citato*, qui etiam postea subdit, quod quicumque metu initiatur, quantumvis graui, si postea ratificet verbo, aut factò, semel utens Ordine accepto sine vlla coactione, non erit iam in posterum sibi in integrum reslitur; sed continentia subiacet, sicut cæteri sponte ordinati. Jam enim per illam liberam gratificationem virtualiter elegit in eo Ordine permanere, perinde atque professio. citata inducitur faciendo propria opera professorum. *cap. Vidua, de Regularibus.* Ita Sanchez *num. 9.* cum Ostiensis, & aliis, quos refert. Hoc autem intelligendum est, si sciens, & prudens exerceat: secus verò, si per errorem, quo quis se ad Ordinis obseruantiam existimet adstrictum; tunc enim non censetur ratificare, nunquam enim est ratificatio actus nullius, dum ignoratur actum fuisse nullum, iuxta doctrinam eiusdem Sanchez *lib. 1. disputat. 16. num. 7.* & in nostro casu docent Nauarrus *lib. 1. consiliorum, titulo, de iis qua vi, in priori editione, consilio 2. num. 8.* & in posteriori. *consil. 4. Vega in summa capite 57. casu 6.*

Sup. hoc inf. in tr. 6. Ref. 141. §. Notandum est.

Sup. hac professione in tom. 7. tr. 22. ex Ref. vnic. §. Denique ad med. v. Denique, & pro doctrina seq. in hoc §. lege etiam præcitati §. Denique, per totum, & non pigebit.

ANTON OPERA Tom. 10. 11. E III

tamen, ut cum eo facile dispensetur. Ita ille, qui ducit, & respondet ad Canones pro contraria sententia adductos, quam quidem his non obstantibus probabilem etiam esse existimo, & illam cum Sanchez tenent nouissimè Villalobos in *summa, tom. 2. tract. 14. dist. 14. n. 4.* & Bonac. de *matrim. q. 3. par. 2. n. 11.* cum duodecim Doctoribus, quos citat, & sequitur Barbosa in *collect. tom. 1. lib. 3. tit. 42. cap. 2. n. 1.*

RESOL. CXVI.

An vir, consentiente vxore possit ad Sacerdotium promoueri, si ipsa Religionem non ingrediatur, cumq; iuuenis, dummodo uoneat castitatem?
Et notatur semper esse necessariam professionem in Religione, siue sit senex, siue iuuenis, ut possit ad Episcopatum promoueri.
Et quid si ad Cardinalatum vir promouetur?
tr. 4. & Misc. Ref. 129.

§. 1. **N**egatiuam sententiam docet Sotus in 4. dist. 37. q. 1. art. 2. post 2. concius, Caneius de *matrim. lib. 7. disp. 39. n. 6.* vbi sic ait: Si vxor est senex, non suspecta de incontinentia, sufficit votum continentia ipsius in saeculo; secus si iuuenis, tunc etiam consideratur ingressus ipsius in Religionem. Ita ille, & alij penes ipsum, quod probatur in *cap. Episcopus, dist. 77.* vbi sic habetur; Sanè si coniugati iuuenes consenserint ordinari, etiam vxorum voluntas ita requirenda est, ut sequestrato manibus cubiculo Religione promissa postea quam patres conuersi fuerint, ordinentur. Probatur etiam ex periculo incontinentia, quod vxor iuuenis manens in saeculo, aut etiam vierque incurret, cum vir iam ordinatus, ex antiqua cum ea consuetudine facile possit inflecti, ut iterum coniuge ueretur, si in saeculo permanentes habent liberum ad se mutuo accessum.

2. His tamen non obstantibus, contrariam sententiam tenet nouissimè Gaspar Hurtado *vbi, de matrim. dist. 11. difficult. 9. num. 19.* vbi sic ait: Vt vir possit ad sacros Ordines promoueri, sufficit, ut contra Sanchez docent Nauarrus, & Sa, lib ab vxore castitatem in saeculo uouente absolatur à debito thori, & cohabitationis, quia in *cap. coniugati, de conuers. coniugat.* id tantum requiritur: quod verò in *canone Episcopus, dist. 77.* dicitur requiri professionem Religionis, non obstat, quia persequitur quod id Canon est Concilij Agathensis, quod non fuit generale, nomine Religionis non incongruè intelligitur castitas, ut expont glossa. Ita Hurtado, & ante illum Basilius Pontius de *matrim. lib. 7. cap. 25. num. 7.* vbi sic asserit: Denique dixim neque antiquo iure, neque nouiori requisitum fuisse, ut vxores eorum qui ad alios sacros Ordines prater Episcopatum promouebantur, Religionem profiterentur, sed tantum, ut continentiam in saeculo uouerent, siue in senili, siue in iuuenili aetate essent constituta. Ita ille, qui explanat omnes textus tangentes præsentem materiam, & hæc opinio esse probabilem fatetur ipsemet Sanchez *loco citato, num. 2.* & ita ego etiam sentio stando in puncto iuris.

3. Nota etiam, contra Sotum in 4. dist. 37. q. 1. semper esse necessariam professionem vxoris in Religione, siue sit senex, siue iuuenis, ut possit vir ad Episcopatum promoueri, & ita illam esse docet Pontius *vbi supra, num. 6.* in *cap. coniugat. de conuers. coniugat.* Vnde inferret viro effecto talis glo.

RESOL. CXV.

An Ordo per vim, & metum susceptus impediatur, & dirimat matrimonium?
Et an sic ordinatus teneatur ad seruandam castitatem, vel possit validè contrahere?
Ex pa. 3. tr. 4. Ref. 192. alias 193.

§. 1. **N**egatiuam sententiam communiter docent DD. quos citant, & sequuntur Sanchez *tom. 2. lib. 7. disp. 29.* Azorius *tom. 1. lib. 13. cap. vlt. q. 8.* & Rebellius *part. 2. lib. 1. q. 5.* Et idè asserunt, sic ordinatum ad seruandam continentiam non teneri, & posse validè matrimonium contrahere, quia votum ex metu graui factum nullum est ipso iure, ex *ca. per latam, cap. cum dilectus, de iis qua vi, &c.*

2. Non reticèam tamen affirmatiuam sententiam nouissimè docere Basilius Pontius de *matrim. lib. 7. cap. 29. n. 3.* vbi sic asserit: Ego, qui multitudinem Doctorum parum curò, cum sciam multos sine vllò examine, aliorum dictis adherere, sed tantum fundamenta, atque rationes considero, longè probabilis iudico, si rationum attendamus merita, votum continentia valere in eo, qui ordinatur ex metu graui, & inhabilem esse ad matrimonium, esse dignum

Sup. his duabus difficult. magis late in Ref. præterita, §. vlt. à princ. sed lege ea per totam, & nõ pigebit, & in tom. 1. tr. 7. ref. 74. §. vlt.

Sup. gl. tom. Ref.

Sup. Tom. tom. Ref.

Sup. Tom. Ref. sm. d. m. Subd. & lat. 2. tr. 2. §. per. vlt.