



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

65. An denunciationes faciendæ sint in vtraque Parechia, in qua diutius commorati sunt sponsi, vel sufficiat illas facere in Parochia, in qua breui tempore commorantur? Ex p. 3. tr. 4. res. 234. ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

Sanchez notat oportere aliquod, saltem duorū dierum interuallum, inter vnā, & alteram denuntiationem, intercedere, & ita docet Riccius in *praxi part. 1. refol. 224. n. 4.* & Segura in *direct. iudic. p. 2. c. 16. n. 20.*
 5. Notandum est etiam, quod Henriquez lib. 11. c. 7. num. 1. in *glossa littera C.* docet quod esset peccatum mortale, si Parochus efficeret dictas proclamationes in tribus diebus festiuis, sed interpolatē, v. g. in die Dominica facit vnā proclamationem, in altera verō minime, & postea in aliis duabus Dominicis facit alteras duas denuntiationes. Sed ego puto contrarium cum Villalobos *vbi supra num. 3.* ita asserente. [Ne fera peccato mortal, en no se hazer las denunciations en tres fiestas continuas, aunque no huuiesse grande espacio de tiempo entre la vna y la otra.] Vide etiam Coninch *de Sacrament. disp. 27. dub. 5. num. 47.*

RESOL. LXV.

An denunciations facienda sint in vtraque Parochia in qua diuina commorati sunt sponsi, vel sufficiat illas facere in Parochia in qua breui tempore commorantur? Ex part. 3. tract. 4. Ref. 234. alias 235.

§. 1. **F**aciendas esse in vtriusque Parochiis, vbi diuinitus versati sunt, & principaliter habuerint latem, docet Sanchez *de matrim. tom. 1. lib. 3. disp. 6. n. 6.* & Coninch *de Sacram. disp. 27. dub. 5. n. 50.* Et ratio est, quia denunciations efficiuntur, vt contrahentium impedimenta detegantur. At cum breuem moram in aliqua parochia sponsi contraxerit, ignoti sunt, & impedimenta ignorantur. Ergo, &c. Et ita declarasse sacram Cardinalium Congregationem testatur Segura *Daualos part. 2. direct. cap. 16. num. 19.*
 2. Sed his non obstantibus, si ego, ait Basilius Pontius *de matrim. lib. 5. cap. 50. num. 5.* viderem declarationem Cardinalium, istorum opinionio acquiescerem. Ceterum neque lego in his quas ediderunt. Farinacius atque Rebellus, quin potius ex his quae excusae sunt, ego colligo in eis tantum Ecclesiis debere fieri proclamationes, de quarum parochia sunt; nam cum Concil. Trident. dicat eas debere fieri à proprio Parocho, declarant Cardinales propriū Parochum esse, in cuius parochia contrahentes habitant, tempore, quo matrimonium contrahitur; & in alia declaratione expressè dicitur, vt quando matrimonium contrahitur inter duos alienigenas, qui à paruo tempore in aliquo loco habitant, & non sunt de vagabundis, proprium Parochum esse, in cuius parochia habitant tempore quo contrahunt matrimonium. Existimo itaque de iure in praedictis Parochiis praecisè debere fieri; an verò in aliis, vt voluit Sanchez, etiam fieri expediat, relictum existimo Episcoporum iudicio. Hæc Pontius *vbi supra*; sed tu tene sententiam Sanchez, de quam nouissimè tenet Io. Maria Nouarius in *pract. iur. Pont. conclus. 74. num. 3.* & Barbosa *de potest. Episc. part. 2. alleg. 32. num. 10.* Gutierrez *de matrim. cap. 56. num. 5.* & alij.

RESOL. LXVI.

An quando contrahentes sunt ex diuersis Diocesis, & Ordinarius vnus dispensat in denunciationsibus, sufficiat hoc, ne fiat in Parochia alterius? Ex part. 3. tr. 4. Ref. 238. alias 239.

§. 1. **A**ffirmatiuè responder Sanchez *de matrim. tom. 1. lib. 7. disp. 7. num. 7.* vbi asserit, quod

quando contrahentes sunt ex diuersis diocesis, vtriusque Prælaturam posse cum vtroque dispensare, & vnus dispensationem sufficere, quia in hac re coniuges censentur quasi vna persona, & ratione connexionis causae vtriusque alterius Prælato censetur subiectus. Ita ille.

2. Sed Basilius Pontius *de matrim. lib. 5. cap. 31. num. 9.* valde dubitat de huius dicti veritate, quia saepe potest contingere, vt impedimentum, quod in vna diocesi notum non est, sit notum in alia, & ita ex dispensatione denunciations in vna diocesi, non sequitur per connexionem, & colligationem aliquam, dispensatio in alia, in quo est valde diuersa ratio de matrimonio, & denunciationsibus; nam in matrimonio, cum sit necessariò vinculum duorum, necessariò etiam fit, vt qui vnum coniungere potest, possit & alium, est enim mutua coniunctio: at in denunciationsibus non est ita necessaria colligatio, & consequentia, vt satis constat. Sic Pontius.

His tamen non obstantibus, sententiam Sanchez tenet Gutierrez *de matrim. cap. 46. num. 10.* Reginaldus in *praxi tom. 2. lib. 31. cap. 32. num. 232.* & Coninch *de Sacram. disp. 27. dub. 6. num. 54.*

RESOL. LXVII.

An Ordinarius possit dispensare, vt omittantur denunciations, & quid intelligendum est sub nomine Ordinarij in Concilio Tridentino sess. 24. de matrim. cap. 1.

Et quanam vero sint iustae causae, vt dispensetur in denunciationsibus? Ex part. 3. tract. 4. Refolut. 236. alias 237.

§. 1. **R**espondeo, non posse Parochum omittere denunciations, sed id spectare ad Ordinarium, si ipse expedire iudicauerit; quia non potest sine causa. Quanam verò sint iustae causae, vt dispensetur in denunciationsibus, vide Basilius Pontium *de matrim. lib. 5. cap. 32. num. 2.* & Layman in *Theol. mor. lib. 5. tract. 10. part. 2. cap. 4. num. 11.* cum Coninch *vbi infra num. 56.* Sed quis nomine Ordinarij intelligatur, vt possit dispensare in hoc casu, magna questio est, nam Sanchez *de matrim. tom. 1. lib. 3. disp. 3. num. 4.* Coninch *de Sacram. disp. 27. dub. 6. num. 54.* & alij, quos citat, & sequitur Barbosa *de potest. Episc. part. 2. allegat. 32. num. 30.* purat sub nomine Ordinarij intelligi eos, quos quasi Episcopalem iurisdictionem habere dicunt Doctores.

2. Sed contrariam sententiam docet Basilius Pontius *de matrim. lib. 5. cap. 31. num. 3.* vbi docet hanc potestatem dispensandi in denunciationsibus solis Episcopis iure Tridentino concessam, & non his qui iurisdictionem quasi Episcopalem habent, vt Abbatibus, aut Vicariis sancti Ioannis, vel similibus. Et ita determinauit sacra Cardinalium Congregatio his verbis. Non permittitur hæc facultas Commendatario, licet eius Abbatia iura Episcopalia habeat, cuius Abbas appellatione Ordinarij venit, iuxta glossam in *cap. fin. de offic. ordin. in 6.* dixit enim sanctissimus Dominus noster, quod Ordinarius hic non intelligitur nisi Episcopus, attamen Cardinali Farnesio Farcensis Monasterij commendatario fuit permillum, non autem eius Vicario. Et hanc declarationem non solum adducit Pontius, sed etiam Villalobos in *sum. tom. 1. tract. 13. diffic. 23. num. 6.* vbi tamen addit. [Vale lo que esta en practica acerca desto que esso se prodra sequir.]

Sup. hoc in
 fra lege
 latissimam
 doctrinam
 Ref. 90. per
 totam.

Sup. hoc in
 Ref. not.
 præterit in
 §. Verum ex
 his.

RESOL.