



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

69. An quis ex vi denunciationum teneatur denunciare impedimentum matrimonij occultum, quod non potest probare? Et asseritur, delato ad ordinarium impedimento, si vnus tantum testis sit absque aliis ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

RESOL. LXVIII.

An saltem Vicarius Episcopi possit dispensare, ne ex ista causa denunciations efficiantur?
Et breuissime notatur hoc non procedere in Vicariis foraneis. Ex part. 3. tr. 4. Ref. 237. alias 238.

Quoad hoc
 Infr. ex Ref.
 90. lege la-
 tam doctri-
 nam §. An
 verò, & seq.

§. 1. **A**ffirmatiuam sententiam tenet Thomas Sanchez de matrim. tom. 1. lib. 3. disput. 7. num. 11. quia hæc potestas in Tridentino conceditur Ordinario. Vicarius autem Ordinarius est: ergo, &c. Limitat tamen hanc sententiam Sanch. n. 13. nisi Episc. hanc facultatem dispensandi sibi reseruauerit.

2. Sed aduersus Sanchez, contrarium docet nouissimè Basilius Pontius de matrim. lib. 5. cap. 31. & ita declarasse sacram Cardinalium Congregationem, testatur Henriquez lib. 11. cap. 5. num. 5. Igitur sub nomine Ordinarij in hoc casu non intelligitur Vicarius Episcopi, & ita illum non posse has denunciations remittere, nisi specialiter committatur.

3. Ad argumentum verò Sanchez respondetur quod Cardinales ad quos spectat declarare Concilium, declarant, vt dictum est, in illis verbis Concilij non intelligi Vicarium. Et ea limitatio quam adducit Sanchez, sententiam ipsam, quam docet, euerit. Si enim Vicarius eo ipso, quod Vicarius constituitur, habet à Tridentino potestatem denunciations remittendi, non posset per Episcopum tolli, sicut quamuis resistat, & contradicat Episcopus, non potest tollere Parocho licentiam assistendi matrimonio, neque potestatem concedendi alteri licentiam. Quod ergo Episcopus denegare potest Vicario, cui generalem administrationem committit, signum est non esse illi concessum à Concilio, eo ipso quod Vicarius est. Et hæc omnia asserit Pontius contra Sanchez.

4. At non reticeam opinionem Sanchez tenere nouissimè Aloysium Riccium in praxi tom. 1. resolut. 226. num. 2. Coninch de Sacrament. disput. 27. dnb. 6. cap. 55. & Villalobos in summa tom. 1. tract. 13. diffi. 24. num. 7. vbi sic asserit. [El Vicario general del Obispo tambien puede dispensar en las denunciations, porque es ordinario, como queda dicho, y el Concilio comete esto al Ordinario, salvo si el Obispo lo reseruasse, que lo puede muy bien hazer, como tienen Sanchez, y otros.] Sic ille, quos citat ad fatietatem, & sequitur Barbosa de potest. Episcop. part. 2. allegat. 32. num. 9.

5. Notandum est tamen hanc sententiam non procedere in Vicariis foraneis, ita Guttierrez in can. 99. lib. 1. cap. 19. num. 16. Didacus Spin. de testam. gloss. 15. num. 29. & alij.

Quoad hoc
 lege doctri-
 nã à §. Hæc
 autem. Ref.
 not. præte-
 ritæ.

RESOL. LXIX.

An quis ex vi denunciationum teneatur denunciare impedimentum matrimonij occultum, quod non potest probare?

Et asseritur delato ad Ordinarium impedimento, si vnus tantum testis sit absque aliis adminiculis, non posse interdici matrimonium, nec deberi. Ex p. 3. tr. 4. Ref. 220. alias 221.

§. 1. **H**ic casus frequenter potest addidere, & affirmatiuam sententiam docet Sanchez de matrim. tom. 1. lib. 2. disput. 13. n. 2. qui citat Paludanum, Driedonem, Nauarrum, Couarruiam, Guttierrez, Henriquez, Rodriguez, Vegam, & vtrumque Le-

defmam, quibus ego addo Fagundez præc. 2. lib. 2. cap. 5. num. 4. Henriquez lib. 3. de penit. cap. 21. n. 9. Aragon. in 2. 2. quest. 70. art. 1. ad 2. argum. Lopez in instrum. part. 1. cap. 17. §. pen. Layman in Theolog. mor. lib. 3. sect. 5. tract. 3. cap. 4. num. 9. Barbosa de potest. Episcop. allegat. 96. num. 51. Genuensem in præc. de obsepisc. cap. 2. num. 2. Lazarium de moniturijs, sect. 1. quest. 12. num. 23. & Bonacinam de matrim. diffi. 1. quest. 6. punct. 1. num. 9. vbi testatur de communi. Ratio est, quia ex cap. præterea, de spons. vnus testis sufficit ad impediendum matrimonium contrahendum, & hoc Barbosa in collect. tom. 2. lib. 4. diffi. 1. c. 12. n. 12. cum Guttierrez de mari. c. 36. n. 2. & sequens ampliant, etiam si testis non fuerit citatus, & vnus partem oblat, & quamuis esset denunciatus, & per accusator, allegaretque turpitudinem suam.

2. Sed his non obstantibus doctrinam Basilius Pontius de matrim. lib. 5. cap. 34. num. 5. contrariam sententiam tenet, vbi sic asserit: Mibi placet sententia, quæ negat obligationem esse detegendi impedimentum matrimonij, si illud est omnino occultum, & ipse solus nouit; ita vt probati nullo modo possit. Quam sententiam tenent Ioannes Meier in sent. distinct. 22. quest. 2. art. 3. & eadem mihi sententia placet, eamque per partes explicare, & probare conabor, vt magis constet eius veritas. Ita Pontius qui postea fusc hanc sententiam explanat, & probat, vnde quomodo acciderit casus, lege illum, & omnia solidè pertractata inuenies: nam ego in his mejs laboribus breuitati studeo.

3. Nota etiam, quod dictus Basilius num. 11. respondet ad argumentum contrarium delumptum ex cap. præterea, de spons. qui postea in c. 36. nam. 2. sic etiam asserit. Delato ad Ordinarium impedimento, si vnus tantum testis sit absque aliis adminiculis, censet non posse interdici matrimonium, nec deberi per ea, quæ adduxi supra cap. 4. vnus enim testis, etiam in causa matrimoniali non probat, etiam quoad effectum impediendi matrimonium, quidquid dicant multi; grauesque Doctores. Ita ille, quæ omnia valdè notanda sunt, quia noua, & prædicabilia.

RESOL. LXX.

Pater volens impedire matrimonium filij, quod Episcopus, vt interdiceret Parocho, ne tali matrimonio assisteret, & facta fuit interdictio, sed minime obseruata est, tunc à me questerunt, an tale matrimonium fuerit validum?

Et quid, quamuis ea prohibitio à Pontifice Parocho facta esset?

Sed difficultas est, quid est dicendum, si Episcopus non solum interdicit Parocho, ne illi matrimonio assistat, sed etiam addit clausulam irritantem ipsi facti matrimonium illud, si secus factum fuerit?

Ex quo inferitur, an possit Episcopus prohibere Parocho, ne absoluat ab aliquo peccato, & irritet aliter factum?

Et quid est dicendum, si Episcopus Sacerdoti potestatem habenti audiendi confessiones femininarum prohibeat, ne illas audiat; an per illam simplicem prohibitionem, si confessiones femininarum audiat, valida sint tales confessiones?

Et tandem docetur, non posse Episcopum matrimonij impedimentum constituere, inducere, nec apponere, quia potestas hæc iam reseruata est Summo Pontifici. Ex part. 10. tr. 13. & Misc. 3. Ref. 13.

§. 1. **R**espondi affirmatiuè. Nam cum Parocho non habeat à iure potestatem assistendi matrimonio,