



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

24. An Indulgentia alicui Templo, vel Sacello concessa amittatur, destructo Templo, si non reædificetur? Et quid, si per partes destruatur, & per partes reædificetur? Et quid, si Ecclesia authoritate ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

De Indulgentiis. Ref. XXII I. &c.

189

Negatuum sententiam tenet Pater Lugo de *Sacrament. Penitent. disputat. 27. sect. 8. n. 131.* Circa indulgentiam localem queri solet, an diruta Ecclesia, cui concessa erat, maneat indulgentia in alia Ecclesia, si in eodem situ reædificatur? Aliqui Canonizate dicunt, si auctoritatem Superioris Ecclesia ab uno ad alium locum transferatur, deferre secum suas indulgentias. Pater Suarez *disp. 15. sect. 1 n. 9.* probabile est putat, quia in eodem situ statim alia ædificatur; tamen tamē dubia est talis indulgentia, quia recte illa et alia Ecclesia non solum phycē, sed moraliter, & idē indiget noua consecratione. Alter dicendum est, si non tota simul, sed per partes dirueretur; tunc enim nunquam prior Ecclesia desit esse, sed semper moraliter eadem perseveratur. Ita Lugo.

I Verum affirmatum sententiam docet Ghilinus *in ref. cas conscient. verb. Indulgientia. n. 1. & Bonacina tom. 1. disp. 6. q. 1. punct. 8. n. 5.* vbi ita assertur. Si indulgentia concessa sit ipsi templo, sicut ordinariæ præsumendum est ipsi templo concessam fuisse, cum ordinariæ præscribatur aliquid intra talen locum, vel templo fieri, censetur indulgentiam transferri loco, in eōque perferatur; nam censetur adhuc eadem Ecclesia, & idem templo, quod comparari potest personæ, que locum defert priuilegium personale.

RESOL. XXIII.

An diruto Templo Indulgientia ipsi concessa pereat?
Et quid, si Superioris auctoritate Ecclesia destruatur in peccatum delinquentum? Ex p. 5. tr. 12. Ref. 10.

Ad hunc casum liber respondere cum verbis Pauli Layman, in *Theolog. moral. l. 5. tr. 7. c. 3.* non, vbi sic sit. Si Ecclesia diruta iterum non reædificetur, locus priuilegia Indulgientia, cum non loco sumpticit, sed Ecclesia fuerit concessa, fin' verò ædificetur iterum Ecclesia in eodem loco, retinet Indulgientiam, sicut & alia priuilegia, quippe cum moraliter eadem Ecclesia censeatur, sicut docet idem Suarez n. 8. Limitatamen Innocent. in *cap. 2. de noni operis muniatione.* glossa in reg. 7. in 6. Nisi Superioris auctoritate destruatur in peccatum delinquentum, tunc enim omnibus priuilegiis isolari censetur, vt iterum ei expresse, seu tacite conferenda sit, de novo ædificetur. Id vero non est improbatum, atque in praxi seruari solet, quod Innocent. ibid. docet, & Ludouic Bononius in *tr. de Indulg. n. 75.* si Ecclesia auctoritate Superioris tali passio destruitur, & sub eodem titulo ac Patrono in alio locum transferatur, etiam Indulgientias & alia priuilegia eius transferri, quod etiam docuit glossa in reg. 7. in 6. D. Antonin. part. 1. tit. 19. cap. 1. §. 2. Suarez lib. 8. de legib. cap. 5. in fine, qui bene id explicat transferri priuilegia vna cum Ecclesia, si concessa non ratione situs, aut loci, sed absolutè Ecclesia, & proprio nomine ac titulo suo. Vide etiam Villalobos in *summa tom. 1. tract. 26. difficult. 24. num. 2.* & Philippum Fabrum de penit. in 4. sentent. diff. 19. q. vn. diff. 3. c. 6. n. 184.

RESOL. XXIV.

An Indulgientia alieni Templo, vel Sacello concessa amittatur, destruendo Templo, si non reædificetur?
Et quid, si per partes destruatur, & per partes reædificetur?
Et quid si Ecclesia auctoritate Prelati destruatur ea lege, ut in loco reædificetur, seruando eundem titulum, & Patronum, an secum ferat suas Indulgientias, & Priuilegia?

Et an locus, ubi destruendum fuit Templum, gaudet immunitate? Ex p. 11. tr. 8. & Misc. 8. Ref. 9.

Ad hunc casum sic responderet Gobat de *indul.* Sup. conçrō in hac Ref. plumb ilud; aut facillum, certum, est perire indulgentiam, nam indulgentia non erat data loco simpliciter, sed Ecclesia; Layman. c. 3. num. 5. Si autem per partes, seu paulatim destruatur, & per partes reædificetur, si cut manet eadem moraliter Ecclesia, ita & eadem indulgentia; Lugo n. 131. In modo eti si tota simul destruatur, & alia mox extruatur in eodem loco, censetur Suarez d. 52. sect. 1. n. 9. probabiliter remanere priorem indulgentiam; sed Lugo de hoc dubitat. Quin Layman, testatur in praxi obseruari, ut quando Ecclesia auctoritate Prelati destruatur, ea lege, ut alio loco reædificetur, seruando eundem titulum, & Patronum, secum ferat suas indulgentias. Ita Gobat; cui adde Di castillum de *Sacr. tom. 2. tr. 9. disp. 2. dub. 7. num. 11.* cum seq. qui etiam obseruat probabilem esse, & in praxi securum si Ecclesia superioris auctoritate tali pacto destruatur, ut sub eodem titulo, aut Patrone in aliud locum transferatur, etiam indulgentias, & alia priuilegia transferri, Suares illo 8. de legib. c. 5. in fine. Qui recte explicat transferri priuilegia vna cum Ecclesia, si concessa fuerunt non ratione situs, aut loci, sed absolute ipsi Ecclesia proprio nomine, & titulo suo. Ita etiam S. Antoninus 1. p. tit. 19. cap. 1. §. 2. & Glossa in reg. 7. in 6. Layman. supr. Franciscus Hottomanus l. illustrum quæstionum quæst. 8. Bonacina supr. qui addit inde colligi, quod cum consecratio destructio templi, adhuc adharet solo, locus consecratus, vel benedictus semper retinet sua priuilegia, quæ ex loci consecratione, vel benedictione sequuntur, quale priuilegium est locum non esse venalem, non posse conuerti ad prophanos usus, & gaudere immunitate, si immunitas primario concessa sit area, & non ratione ædificatio. vñeg. Immunitatis in Ref. præterita rita à fin. 10. & veri. Nisi Superioris, & melius in tom. 9. tr. 1. concessa sit, vt dicebam, sicut ordinariæ præsumendum est, concessa, quia ordinariæ præscribitur aliquid intra talen locum, vel templo fieri; tunc putat indulgentiam transferri, censetur enim eadem Ecclesia, & post initium idem templo, & est, quasi priuilegium concessum persona, quæ secum defert priuilegium personale. Quæ doctrina aliquibus videtur probabilis. De consecratione verò adhuc mihi minus placet, quæ si templo destruatur, non potest in aliud locum transferri, etiam si idem lapides, ligna, &c. alio transferantur; immò etiam si iterum in eodem loco reædificetur, nisi paulatim fuerit destructa, & reædificata; nam tota simul destruenda, & iterum reædificata priorem consecrationem amittit. Hæc omnia Dicastillus, qui citat Suares, Pinellum, Graffium, & Bonacinam.

RESOL. XXV.

An destruenda Medallia, Rosario, Imagine, pereat Indulgientia?

Et quid, si non sit penitus destruenda?
Et quanta debet esse ruptura, aut fractio, ut censetur perisse Indulgientia?

Et notatur in applicatione Indulgientiarum, opus esse, vt quis coram se habeat Medallias, Rosaria, & Imagines, & semel Medallias Indulgientia applicata, postea non potest amplius tolli, & alia similibus applicari.
Et docetur, quod facultas concedendi Indulgientias nunquam delegatur laicis, & fœminis; sed tanen bi possunt determinare grana, aut Imagines.

Et