UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor, Coordinatus, Seu Omnes ...

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

39. Vtrum Indulgentiæ per modum suffragii prosint Cathecumenis mortuis sine Baptismo? Et an non solum pro Cathecumenis mortuis, sed etiam pro vivis? Ex quo infertur, an pro supradictis possit Missa ...

urn:nbn:de:hbz:466:1-76369

Visual Library

lib.3. part.2. tract.4. docum.4. num.3. vbi me citato ſic ait: [Acerca de la Indulgencia plenaria, que por la Bula concede ſu Santidad a los Fieles en el articulo de la muerte, ſe ha de aduertir que aunque en ella dize el Pontifice, que el Confeſſor aya de aplicarla al que eſta en el articulo de la muerte. Ifundados en eſto algunos Authores enſeñan, que ſolo el Confeſſor puede aplicar eſta Indulgencia, y no otro inferior à el. Con todo eſſo Nauarro, y otros ſon de parecer, que en auſencia del Confeſſor no ſolo el Sacerdote ſino tambien qualquiera Clerigo, y en defeto deſtos, el Seglar puede aplicar eſta Indulgencia. La qual opinion iuzga Diana por piadoſa, y probable: y tal que ſi no aprouechare, ne puede dañar; fundanſe, en que la abſolucion, y remiſſion de la pena, que ſe concede por las Indulgencias; no es abſolucion de pecados, ni coſa dependiente delle. I aſſi no ſe requiere que el que houiere de aplicar la Indulgencia, ſea Sacerdote.] Ita ille: Vnde remanet ſatis probabilis noſtra opinio contra Amiciſſimum Gobat.

3. Imo pro conſolatione morientium, non deſeram hic adducere opinionem P. Quintanadueñas, *in Theol. Mor. tom.1. tract.9. dub.3. num.1.* aſſerentis, ad Indulgentiam conceſſam moribundis; virtute Cruciatæ non requiri applicationem per Confeſſarium faciendam; quod probat ex verbis Bullæ; ſic aſſerentis: [Que puedan elegir Confeſſor, que los pueda abſoluer vna vez en la vida, y otra en el articulo de la muerte de qualquiera pecados, &c. que conſigan, y ayan plenaria Indulgencia dellos.] Vbi nota non dici, *Que les pueda conceder, ò applicar la Indulgencia*; ſed quod ij eam conſequantur, & in Latina eundem ſenſum efficit verbum, Obtinere, & ly, *Ab eo*, cadit ſuper abſolutionem tantùm, non ſuper lucrationem Indulgentiæ, prætereà probatur, quia, ſi abſque applicatione non prodeſſet Indulgentia hæc, ſæpe fruſtraretur, cum deficiat, vel qui applicet, vel memoria petendæ; aut faciendæ applicationis. Et durum ſane eſt, lucrationem huius Iubilæi ita vtilis; immò, & neceſſarij, vt potè vltimi, quòd in hac vita lucrari poterit moribundus, pendere à memoria, voluntate, vel malitia, aut ignorantia alicuius. Ergo ad valorem Indulgentiæ de qua loquimur, non requiritur applicatio. Ita ille; qui etiam me citato obſeruat poſſe Indulgentiam moribundo abſenti impertiri: quod etiam me citato docet Gobat, *num.627.* & me citato Leandrus *de Sacram. tom.1. tr.5. diſp.14. q.173.* addens non ſolùm in articulo mortis, ſed etiam extra poſſe abſolutè, & per ſe Indulgentiam applicari abſentibus.

RESOL. XXXIX.

Vtrum Indulgentia per modum Suffragij proſit Cathecumenis mortuis ſine Baptiſmo?

Et an non ſolum pro Cathecumenis mortuis, ſed etiam pro viuis?

Ex quo infertur, an pro ſupradictis poſſit Miſſa offerri; Ex p.5. tr.12. Reſol.9.

§.1. NEgatiuè reſpondet Præpoſitus *in 3. part. D. Thom. quæſt 14. de Indulgent. dub.3. num.28.* Suarez *tom.4. diſput.53. ſect.4. num.8.* & alij, quia qui non eſt inſignitus charactere baptiſmali, eſt extra Eccleſiam, & proinde Papa non habet poteſtatem ſuper illum defunctum, cùm non habuerit poteſtatem ſuper illum viuentem.

2. Sed vt verum fatear, videtur mihi nimis durum excludere ab hoc beneficio animas illas Cathecumenorum, quæ propter impotentiam, & inculpabiliter deceſſerunt ex hac vita ſine ſacramento Baptiſmi, nam etſi non habeant characterem baptiſmalem, tamen voto illud ſuſceperunt, & ſunt capaces beatitudinis, & pro illis Miſſa offerri poteſt. Ergo, &c. & ita hanc ſententiam docet Villalobos *in ſumma tom.1. tract.26. difficult.7. numero 7.* Faber *de pœnitent. in 4. ſentent. diſtinct.19. quæſt. vnic. diſp.37. cap.8. numero 258.* Layman *in Theolog. moral. lib.5. tract.7. cap.6. num.1.* Henriquez *lib.7. cap.18. numero 1.* Tannerus *tom.4. diſput.6. q.æſt.8. dub.4. num.93.* quibus adde Iacobum Granado *in 3. part de Sacrament. controuerſ.12. tract.15. diſp.6. numero 2. iunct. diſput.1. num.4.* vbi docet Indulgentias non ſolùm prodeſſe Cathecumenis mortuis, ſed etiam viuis, & doctè, vt ſemper ſolet, probat hanc ſententiam, & reſpondet ad argumenta contraria, adi illum, & non pigebit. Sup. hoc in Reſ. not. præteritæ §. Sed nota, & in tom.2. tr.1. Reſ.42. §.2. ad lin.4.

RESOL. XL.

An Indulgentiæ conceſſæ Regularibus, & reuocatæ à Paulo V. hodie cenſeantur reualidatæ?

Et an Indulgentiæ, & priuilegia pro defunctis conceſſa cenſeantur reuocata per dictam Bullam Pauli V. vel remaneant in ſuo robore, & firmitate?

Idem dicendum eſt de Indulgentia plenaria conceſſa à Clem. VIII. Parentibus Fratrum exiſtentibus in Purgatorio, ſi pro illis Minorita dixerit vnam Miſſam.

Et idem dicendum eſt de Indulgentia plenaria à Caliſto III. conceſſa Parentibus fratrum Minorum, in qua poſſint eligere Confeſſarium, per quam abſoluatur plenarie à culpa, & pœna; quo priuilegio gaudent Parentes aliorum Regularium.

Et idem dicendum eſt de Indulgentiis conceſſis ab antiquis Pontificibus pro ſæcularibus viſitantibus Eccleſias Regularium. Ex part. 4. tractat.4. & Miſc. Reſ.20.

§.1. SVppono S.D. Paulum V. *die 23. menſis May anno 1606.* in Bulla, quæ incipit, *Romanus Pontifex*, & eſt *in 3. tomo Bullarum Bulla 21. §. 19. fol.203.* reuocaſſe omnes Indulgentias conceſſas per anteceſſores ſuos quibuſlibet Regularibus, Religioſis, ac Monialibus cuiuſuis Ordinis, illáſque annullaſſe, ac decreuiſſe quòd loco illarum ibi reuocatarum, omnes & ſinguli Religioſi gauderent ſolis Indulgentiis in eadē Bulla ibi Religioſis conceſſis ab eodem Summo Pontifice, modò difficultas eſt, quia idē Paul. V. poſt dictam reuocationem confirmauit Minoritis ſua omnia antiqua priuilegia, dicens in cōfirmatione ſe confirmare etiam gratias, conceſſiones, & indulta ſpiritalia, & confirmare priuilegia eis conceſſa à Clemen. VIII. quæritur an ſub his verbis ſint viuificatæ, & reualidatæ antiquæ Indulgentiæ? Negatiuam ſententiam docet Laurentius Portel *in dubiis Regular. ver. Indulgentia. num.12. §. ſecundum principale*, vbi ſic ait. Ego conſtanter teneo per illa verba Pontificem non confirmaſſe antiquas Indulgentias à ſe reuocatas, & ſic nos hodie directè non habere niſi ſuprapoſitas conceſſas ab illo; & idem dicendum eſt de cæteris Religioſis, ſi poſt illam reuocationem non impetrarunt particularem illarum antiquarum confirmationem ab illo, & huius meæ opinionis fuerunt graues ac docti Religioſi hac de re conſulti in Conuentibus Olyſſiponenſibus, & in academia Eborenſi, qui dixerunt ita rem ſe habere, quia non eſt credendum de Sanctiſſ. Domino Papa tam citò mutaſſe ſententiam in re grauiſſima, quam in prædicta Bulla dicit iam intentatam à Clement. VIII. & ſibi etiam à Procuratoribus Ordinum poſtulatam. Ita ille. Qui pro hac firmanda ſententia tres alias rationes adducit, quibus omnibus adde omnes

Sup. hoc ſup. in tr.1. Reſ.29. lege eius doctrin.