



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

67. An parvulis ante expletum septennium liceat ministrare carnes in die
ieiunii? Et quid de Paganis, & perpetuò amentibus? Et quid est dicendum
de pueris ante septennium, ubi adest consuetudo in ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

tare, præsertim si Psalmus septies recitandus esset ex maioribus, quia ita votens, vovit tantum septem Psalmos penitenciales, & si illos non possit recitare, ad nihil aliud tenetur, quiddam in contrarium asserat Sancius *vbi supra*, imponens onus ubi non adest, sed tu tene nostram sententiam.

RESOL. LXVII.

An parvulis ante septennium liceat ministrare carnes in die ieiunij?

Et quid de Paganis, & perpetuo amentibus?

Et quid est dicendum de pueris ante septennium, ubi adest consuetudo in contrarium?

Sed quid est sentiendum, si pueri ante septennium doli capaces sint? Ex p. 1. tr. 9. Ref. 42.

Sup. conten-
to in hoc &
§. in Ref.
seq. & pro
parte in r. 1.
tr. 3. Ref. 47.
§. 1. ad med.
& vers. Sed
iste author.
&c.

§. 1. **P**RO negatiua sententia Syluius in 2. 2. D. Thom. *quest. 147. art. 4.* adducit Paludanum, & Toletum: sed ipse, ait, quod ubi adest consuetudo, quod tales cibi parvulis præbeantur, licet præbere.

2. Sed absolutè affirmatiuam sententiam sustinendam esse puto cum Tannero in 2. 2. *disp. 3. q. 3. dub. 5. n. 99.* Villalobos in *sum. tom. 1. tract. 23. dub. 4. num. 4.* Azorio *tom. 1. lib. 7. c. 17. quest. 3.* Gomez in *Bull. Cruc. claus. 7. n. 16. & 17.* Emmanuele Sa *verb. ieiunium, n. 17.* Sanchez in *sum. tom. 1. lib. 1. c. 12. n. 9.* & aliis communiter. Vnde contra Syluium *vbi supra* Corduba in *sum. q. 60.* & Lopes *p. 2. instr. cap. 212.* dicendum est, hoc etiam esse licitum in locis, ubi adest consuetudo in contrarium: nam, cum paruuli ante septennium non ligentur legibus, à fortiori neque tenentur abstinere à carnibus ratione consuetudinis, quæ est lex non scripta. Et ita docet Sanchez *vbi supra* & Sanc. in *Select. disp. 41. n. 31.* Vbi etiam plus addit, quod quamuis ante septennium puer doli capax sit, nullo præcepto positivo obligatur, cum leges positivæ iuris ante illam ætatem, in qua communiter lumen rationis oriri est solitum, non intendat obligare, & per accidens in vno vel alio pueri rationis usus acceleratur. Vnde, secundum Sancium, in tali casu puer non tenetur abstinere à carnibus, & licitum erit eis illas ministrare. Sed contrarium docet Villalobos in *sum. tom. 1. tr. 23. dub. 8. n. 7.* & alij.

Sup. hoc plus
latè, & etiam
amplè, in
Ref. 1. not.
præteritæ, &
lege eam per
tor. & in Ref.
2. in eodem
§. prop. fin.
&c.

3. Quoad Paganos verò fas erit ministrare illis carnes in diebus ieiuniorum: quia nulla lege ecclesiastica obligantur. Et ita etiam docet Sanc. *vbi supra* numero 29. qui citat Sanchez, Suarez, & Azorium: secus & in tom. 7. verò dicendum erit de perpetuo amentibus, cum ipsi sub ecclesiasticis legibus comprehendantur. Sed contra Sancium ego puto cum Sanchez *num. 16.* & Fagundez *præcept. 4. lib. 1. c. 8. n. 8.* licitum esse ministrare carnes, etiam perpetuo amentibus, rationes huius sententiæ adducit Sanchez.

Sup. contèto
in hoc §. vi.
in to. 1. tr. 3.
Ref. 47. con-
firm in §. vi.
& in tom. 7.
tr. 8. Ref. 48.
§. vi. prop.
fio. & pro
parte in Ref.
49.

RESOL. LXVIII.

An pueris habentibus usum rationis ante septennium liceat ministrare carnes, oua, & lacticia in diebus ieiunij, & prohibitis ab Ecclesia?

Et quo tempore supra dicti pueri teneantur Ecclesiasticis legibus, & signanter confessionis &c?

Et an puer, cui ante septennium acceleratus est usus rationis, si occidat aliquem, incurrat irregularitatem?

Et eiusdem docetur impuberes non incurere irregularitatem. Ex part. 11. tractatu 2. & Miscel. 2. Resolutione 56.

§. 1. **N**ominatim contra me ad propositam questionem negatiuè respondet Leander de præcept. *Eccles. tract. 5. disp. 2. quest. 42.* Putat enim legem abstinendi à carnibus, & lacticiis, obligare pueros statim ac usum rationis obtinuerint, siue id illis contingat ante, vel post septennium. Ratio est, quia usus rationis in quacumque contingat ætate, facit pueros capaces culpæ: ergo & obligationis per legem, nisi alia materia legis, aut intentio Legislatoris, aut consuetudo aliter declaret. Hanc etiam sententiam tenet Merolla *tom. 2. disput. 4. cap. 3. dub. 38. num. 451.* & alij penes ipsos, quibus addenouissimè Patrem Mendo in *Bull. Cruc. disp. 18. n. 3. & 77.* & *Appen. disp. 2. c. 15. n. 82.* docentem, pueros si eis acceleretur usus rationis ante septennium, non posse edere oua & lacticia abique Bulla Cruciatæ.

2. Sed licet hæc opinio sit satis probabilis, ego tamen non recedo ab affirmatiua, & ita me citato docet Ioannes Henriquez in *qq. Pract. sect. 16. quest. 19. n. 47.* ubi sic ait: Opiniones de algunos Doctores, que si antes de cumplir siete años tuieren los niños vno de razon, no pueden comer carne en los dias prohibidos, pero sino tuieren vno de razon la podran comer hasta que cumplan los siete años. Esta opinion es de Manuel Rodriguez, y Villalobos.]

3. Pero mas prouable es que de ninguna manera estan obligados los niños à esta ley, hasta que cumplan los siete años de edad. Esta opinion es de Diana, el qual aduertie que es tan verdadero, que aunque sea costumbre en contrario, pueden seguramente los niños comer carne no teniendo siete años; porque si ninguna ley, ni precepto expreso obliga antes de auer cumplido siete años, menos obligará el precepto de costumbre.] Ita ille, cui adde etiam me citato Martimum de San Ioseph in *Mon. Confes. tom. 1. lib. 2. tract. 3. de Ieiunio n. 4.* Qui loquens de pueris sic ait: [Y aunque conste, que antes del septennio se les acceleró el vno de la razon, se les puede dar carne, y manjars prohibidos, porque antes de los siete años no les obliga ninguna ley Ecclesiastica. Et ad ea que frequentet accidunt leges adaptentur spretis casibus raro contingentibus, l. nam ad ea ff. de legib. Ita Martinus.]

4. Et ex Societate Iesu huic sententiæ etiam adheret doctus Pater Antonius Escobar in *Theol. mor. tract. 5. exam. 1. 3. pr. 4. cap. 3. n. 52.* Et hanc sententiam tanquam probabilem admittit etiam Pater Bardi in *Bull. Cruc. part. 2. tract. 3. cap. 4. sect. 5. numero 10.* loquens contra Mendo de ouis & lacticiis. Et hanc sententiam probabilem esse potant ipsimet aduersarij vt Merolla *vbi supra*. Imò magis generaliter loquens Escobar à Corro de *utroque foro, art. 6. num. 34.* sic ait: Limita quarto in minore non comote mentis, qui legibus non legitur, l. Impuberes 21. de furtis, l. 1. §. Impuberes 31. ad Syllan. l. Infans 12. de Sicariis Clem. 1. ubi DD. de homicid. Amplia dictam quartam limitationem vt procedat quamuis constet ante septennium vsum habere rationis, quia raro hoc contingit, & leges ad ea, que frequentius accidunt tantum adaptantur, l. nam ad ea, de legib. Ita Escobar.]

5. Et tandem hanc sententiam ex Dominicanorum familia latè firmat Magister Marcus Serra in *par. 2. tomo 2. quest. 96. art. 1.* ubi hæc asserit: Pueri non tenentur legibus humanis cum primum rationis vsum habent, sed quando perueniunt ad annos, in quibus communiter lumen rationis oriri solet, & pueri vsum rationis habent vt in pluribus. Cuius rationem assignat Sanctus Antoninus 2. part. iii. 9. cap. 8. §. 1. Nam leges adaptantur secundum ea que in pluribus accidunt. Sicque non intendunt obligare ante illud tempus, in quo communiter lumen rationis oriri solet. Vnde si ante illud tempus in aliquo puero usus ratio-