



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

191. An sit peccatum mortale, si coniuges inter se tangent, & osculentur  
pudenda propter solam voluptatem? Idem est de verbis impudicis, &  
aspectibus partium verendarum, & amplexibus inhonestis inter ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

tionis, non peccare mortaliter, quia tactus ille, licet actu non referatur ad coniugium, satis est cum suapte natura ordinari ad præsens coniugium, sicut contingit in delectatione morosa. Ita ille.

2. Et tandem nouissimè etiam ex Societate Iesv tamquam probabiliorè tenet hanc opinionem Ioannes Præpositus In 3. part. D. Thom. q. 6. de bonis mari. dub. 26. num. 188. vbi sic ait. Petes vtrum coniux possit absque graui peccato seipsum tangere ex voluptate carnali, non referendo ad copulam? Negat Vasquez, asserit Sanchez, cuius sententia videtur probabilior, quia talis contactus exercetur intra limites matrimonij, ètque natura sua idoneus ad copulam licitam, nec ordinatur ad illicitam; ergo nihil per eum committitur repugnans fidei coniugali, aut matrimonij fini, & proinde ex illis capitibus non contrahit malitiam mortalem, quam non potest aliunde contrahere si absit pollutionis periculum. Ita ille. Vnde hanc sententiam, quæ prius pro se solum Sanchez habebat, nunc habet alios tres Patronos, sed tu ne recedas à contraria cum Doctoribus, quos citauit in dicta resolutione, asserentes in tali casu peccatum mortale adesse, nec aliter sentiendum esse puto, quicquid Sanchez Hurtado & alij asserant.

RESOL. CXCI.

An sit peccatum mortale, si coniuges inter se tangant, & osculentur pudenda propter salam voluptatè. Idem est de verbis impudicis, & aspectu partium venerandam, & amplexibus inhonestis inter coniugatos, modo non sit periculum pollutionis.

Et notatur, quod si aliquis sine interruptione morali multoties osculetur pudenda alicuius femina, vel pueri, sufficit, vt in confessione dicat, osculatus sum solutam, vel puerum, & non est opus explicare, quod talis tactus, vel osculum fuit in partibus pudendis. Ex part. 3. tract. 4. Ref. 224. alias 225.

Sup. hoc infra lege doctrinam Ref. 194. signanter post medium, & si placet vide etiam alias Ref. & 55. eius primæ not. & signanter ex Ref. 196. §. vltim. post mediū, vbi tactus, & supra in Ref. 37. §. Idem.

§. 1. **E**st peccatum mortale à fortiori docet P. Ludanus in 4. dist. 31. quest. 3. art. 2. concl. 6. Syluester ver. debitum coniugale, quest. 7. & ex notoriis Rodriquez in summ. nouissima tom. 1. cap. 129. concl. 111. vbi sic asserit. [ Los caídos que se delectan en tactos venereos, no los queriendo ordenar à copula conjugal, pecan mortalmente, aunque Cayetano diga que no, cessando el peligro de polucion, en peto como ordinariamente ay este peligro, no deue ser amitada la opinion de Cayetano, pues de las cosas morales anemos de juzgar, conforme lo que comunemente acaçe, y no anemos de acudir à metaphisicas. ] Ita ille.

2. Sed si hæc opinio esset vera, vè coniugatis; igitur contrariam sententiam docent communiter Doctores, etiam tactus, & oscula sint in partibus pudendis, vnde Zanardus ex Dominicanorum familia in directorio Confessor. part. 1. de Sacram. matrim. cap. 41. num. 24. sic ait: Dico non esse peccatum mortale citra periculum pollutionis, quoscumque tactus, oscula, verba impudica, & aspectus partium venerandam inter coniuges. Sed audiamus Sylium in 2. 2. q. 154. art. 4. concl. 61. Oscula, (ait) tactus & amplexus etiam inhonesti, inter eos adiuuicem si sunt coniugati, excusantur à mortali, quamuis fiant ob delectatione absque intentione copulæ coniugalis; modò non sit periculum pollutionis. Idem docet Filliuc. Societatis Iesv tom. 2. tract. 30. cap. 10. n. 195. vbi sic asserit. Inferitur oscula in partibus inhonestis à fortiori esse peccata mortalia: hæc enim in his

Tom. 1. l.

partibus non sunt nisi ex amore libinoso, & deprauato, & practicè loquendo, semper oscula libidinosa inter non coniugatos. Inter hos autem, etiam non sunt censenda peccata mortalia, tamen increpandi sunt qui hoc faciunt, tanquam operis arguentis animum nimis mollem, & libidini deditum. Ita ille, & ego. Vide etiam Salas in part. 2. tom. 2. & quest. 74. tract. 13. disp. 6. dist. 26. n. 169. Granada etiam in p. 2. contr. 6. tract. 4. disp. 7. n. 4.

3. Ad argumentum verò Rodriquez respondeo, supradicta oscula, & tactus communiter non fieri cum periculo pollutionis, & si tale periculum in aliquibus adesset; illis vt minimè possent, vt dictum est. Notandum est tamen hæc obiter, quod si aliquis interruptione morali multoties osculetur pudenda alicuius femina, vel pueri (ignoscite pudicæ aures) sufficit, vt in confessione dicat, Osculatus sum solutam, vel puerum, & non opus est explicare, quod talis tactus, vel osculum fuit in partibus pudendis; nam est hæc tantum circumstantia aggravans, quæ secundum probabilem opinionem, quam ego teneo, non est necessariò in confessione aperienda.

RESOL. CXCII.

An in aliquibus casibus tactus oscula, &c. sint licita inter coniugatos cum periculo pollutionis? Ex part. 3. tract. 4. Ref. 216. alias 217.

§. 1. **R**eferam hic tantum verba Michaëlis Zanardi Dominicanici in direct. confess. p. 1. de Sacram. matrim. cap. 21. q. 27. fol. mibi 908. vbi sic asserit. Tactus, & oscula coniugati cum coniuge cum periculo pollutionis, imò cum pollutione quandoque non sunt peccata mortalia. Primò, si pollutio accidat petenti, quia quamuis petens non possit petere oscula cum periculo pollutionis, poterit tamen pati ea, etiam si polluat, quia non dat operam rei illicitæ, & hoc est præter intentionem eius. Secundò, nec etiam in petente, si intenderet copulam; & dum iam ostendit per oscula eam excitare, pollutur propter supradictam rationem. Nec terriò, si fierent ad excitandum amorem, vel ad eum conservandum, & tum propter intentionem sequeretur pollutio. Ita Zanardus, & ante illum Sanchez 10. 3. lib. 9. disp. 45. n. 35. quem etiam sequitur Filliucius tom. 1. tract. 10. part. 1. cap. 9. num. 356.

Sup. hoc in duabus Ref. 199. & infra in Ref. 207. §. Dicendū, ad lin. 6. & in tom. 8. tr. 6. Ref. 20. §. Quarto sexto. in principio.

RESOL. CXCIII.

An aliquando sint licita oscula, & tactus inter uxoras, cum periculo pollutionis?

Et pro confirmanda doctrina huius questionis adducitur, quod petere debitum cum aperto periculo effusionis seminis extra vas naturale, est peccatum mortale.

Et quod si dans operam rei aliquo modo licite, & præcepte, & aduertat, retenta actione, vt possit impedire, tenetur impedire, alioquin mortaliter peccabit. Ex part. 6. tr. 7. & Misc. 2. Ref. 65.

§. 1. **P**ro parte affirmatiua in 3. part. tract. 4. resolut. 227. adduxi Zanardum Dominicanum, Sanchez & Filliucium Iesuitas: & hanc sententiam ex eadem Societate tanquam probabilem admittit nouissimè Stephanus Bauny in Theolog. Moral. parte 1. tract. 12. quest. 5. vbi sic ait. Hæc opinio si quid habet ponderis, id totum in Doctorum aucto-

Quæ hæc est Ref. antecessa, & in aliis eius annot.