



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

214. De emissionem seminis tactibus prouocata inter coniugatos, & solutos.
Et inter alia deducitur circumstantiam patientis in peccato Sodomiae non
debere in confessione explicari, sed sufficet, quod ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

de San Ioseph in monit. Confess. tom. 1. lib. 1. tract. 50. de Matrim. num. 5. Bonacinam, de Matrim. quæst. 4. punct. 1. n. 10. Itaque dicendum est contra Baucium, non esse licitum in tali casu vsum Matrimonij, nisi vxor amens esset sterilis.

RESOL. CCXII.

An vxor, & qualibet alia mulier peccet mortaliter mingendo statim post coitum, ad emittendum semen? Idem est, si se erigat, vt semen emittat, ne concipiat? Et an supradictæ mulieres id facientes peccent contra conscientiam erroneam, si crederent ita mingendo peccare? Ex part. 3. tr. 5. & Misc. 1. Ref. 15.

Sup. contento in hac ref. lege supra doctrina Ref. 209. prope finem vers. vxor. denique. & in tom. 5. tr. 6. Ref. 32. ad medium. vers. dicendum.

§. 1. **A**firmatiuè respondet Sanchez de matrim. tom. 3. lib. 9. disp. 20. num. 3. & Bonacina de matrim. quæst. 4. punct. 9. & 10. n. 10. vbi sic ait. Vtrum verò vxor grauitè peccet emittendo semen è vase statim post copulam, ne filios concipiat; patet ex supradictis, hoc enim est contra naturæ, & generationis ordinem, cum prodigatur semen à natura institutum ad prolem suscipiendam. Sic Bonacina, & hoc solent facere sæpè meretricis.

2. Atramen contrarium docet Petrus Bellochius in praxi de cas. refer. part. 2. quæst. 4. num. 365. vbi ita asserit. Quia sæpè solet mulier mingere post coitum, vel se erigere vt semen emittat, ne concipiat, saluo meliori iudicio, credo quòd non peccat saltem mortaliter, nam ex hoc, vt liquidò patet, non impeditur prolis generatio, quandoquidem aiunt Syluest. verb. debitum, num. 6. & Contradus part. 2. quæst. 115. matris mulieris habet vim attractiuam, & retentiuam seminis, vnde frustra post coitum mulier mingit vt illud foras emittat. Ita Bellochius. His tamen non obstantibus, puto dictas mulieres sic facientes peccare contra conscientiam erroneam, si crederent ita mingendo peccare.

Sup. hoc si quantet in Ref. 2. not. præteritæ in eodem vers.

RESOL. CCXIII.

Quidam vir coniugatus, semine intra vas emisso, membrum virile extrahit, manente femina valde irritata libidine, qua postea tactibus se excitando seminat, queritur, an ita faciens peccet mortaliter? Ex part. 2. tr. 17. & Misc. 3. Ref. 38.

Sup. hoc in ref. seq. & in Ref. post sequentem, §. Confessari. & in tom. 8. tr. 6. Ref. 20. §. Queritur. tertio.

§. 1. **L**ethaliter peccare opinatus est nouissimè Emanuel Rodriguez in sum. part. 3. cap. 88. num. 4. & quia codex rarus est, ponam eius verba. [Auicendo el marido consumado la copula extrahendo membrum extra vas, no es licito a la muger pro-uocarle con tocamientos, para que tambien effundat semen intra vas, atento que estos tocamientos, pasada la copula son intrinsecamente malos, ni se puede dezir, que la prouocacion con ellos es vna perfecta consumacion del acto coniugal precedente, pues la copula coniugal ya tuuo su perfecta consumacion, auicendo cumplido el marido, cuyo semen basta para que se siega la generacion.] Putat igitur Rodriguez hoc esse illicitum, quia actus ille omnino consummatus est ex parte finis, qui est generatio, cum ad illam femineum semen minimè necesse sit.

2. At opinio contraria placuit Sanchez to. 3. de matrim. lib. 9. disp. 17. num. 12. Bonac. de matrim. q. 4. punct. 6. n. 15. & probabilis vocatur à Fillucio in suis 99 moral. tom. 1. tract. 10. part. 1. c. 9. n. 230 & illam nouissimè amplexus est Lessius lib. 4. c. 3. dub. 14. n. 94. in editione facta Parisiis apud Rolinum Theodori-

cum an. 1618. Homobonum de ex. am. Eccles. part. 1. tr. 7. c. 28. q. 126. Zanard. in direct. theol. part. 1. de Sacram. matrim. c. 41. §. 11. dico. Ratio est, quia aliàs euidentiſſimo periculo peccati mortalis exponerentur femine, cum frequenter viri prius seminent. Et cum illico recedant, manet in illis valde irritata libido. Nec tunc illa prouocatio est illicita, quia est actus coniugalis perfectio, ac consummatio. Nam licet semen mulieris non sit ad generationem necessarium, valde tamen confert, vt probat ipsemet Sanch. ibid. n. 8. His tamen non obstantibus ego puto non esse recedendum à prima sententia Rodriguez.

RESOL. CCXIV.

De emissionem seminis tactibus prouocata inter coniugatos, & solutos? Et inter alia deducitur circumsstantiam patientis in peccato sodomia non debere in confessione explicari, sed sufficit, quod patiens dicat, exercui bis, vel ter sodomiam? Ex part. 11. tr. 1. & Misc. 1. Ref. 11.

§. 1. **C**irca præsentem quæſtionem sic philosophatur acutissimus Caramuel fundam. 56. §. 4. num. 1172. Quidam vir coniugatus inter vas seminauit, & illico membrum virile extraxit, manente femina valde irritata libidine; At hæc postea tactibus se excitando seminauit, & inquit, an hoc faciens morale peccatum incurrerit. Negat Sanchez, & Bonacina, & hæc eadem negatiua sententia probabilis vocatur à Lessio, Fillucio, Homobono, & Zanardo apud Dianam part. 2. tract. 17. resol. 38. & ratio horum Authorum est, quoniam per illos tactus actus coniugalis qui consistit in vtriusque seminatione, completur.

Que hic est Ref. anteceden. & in alius eius annot.

2. Corollarium 1. Ergo quando Amasius semine intra immisso membrum virile extrahit, manente pellice valde irritata libidine, si hæc postea tactibus se excitando seminat, non committit nouum peccatum mollitici, sed peccatum fornicationis complet, quæ consistit in seminatione vtriusque Amasij.

3. Corollarium 2. Ergo quando duo iuuenes se mutuis tactibus excitant, & vnus semine effuso discedit, manente altero libidine valde irritato, si iste tactibus propriis prosequatur, & semen emittat, non committit nouum peccatum, Ita vt debeat in confessione dicere, mutuis semel tactibus apud alterum hæsi, quousque ipse in pollutionem incidit, & semel in mollitiem incidit propriis tactibus. Sed prius complet, & satisfaciatur in confessione dicens, ego & alter nos mutuo contactu polluiimus. An & de Sodomia, &c. poteris philosophari, &c. singula Corollaria considera. Ita Caramuel.

4. Sed ego neque admitto Corollaria, nec etiam principalè conclusionem; Vnde vel iussu sacre Congregationis indicis, vel iussu Superiorum Societatis illa opinio fuit deleta in operibus Sanchez, nec amplius impressa inuenitur nisi in prima editione Veneta.

5. Probatur nostra sententia primò, quia cum vir se retrahit, consummata est iam copula coniugalis: Ergo mulierem solam tunc seminare esset peccatum mollitici: Secundò, quia quando vir prius seminat, sequens muliebris seminatio frustratoria est, vt tradit Auicenna Fen. 21. lib. 3. tract. cap. 8. vers. error autem accidens. Tertio, quia femineum semen necessarium non est ad generationem. Quarto, quia coniugibus ea copula tantum licita est, per quam sunt vna caro; sed per illam muliebris seminis effusionem non sunt vna caro: ergo. Quintò quia recepto virili semine, adeò clauditur vterus, vt nec

acus cuspidem admittat : ergo semen , quod postea mulier fundit , nec intrat utrum , nec prodest ad generationem , Vide me ipsum alibi .

Alibi in Resolutionibus not. præteritæ.

6. Sed stando in opinione quam adducit Caramuel , eius Corollaria non carent difficultate , quia aliquis posset dicere ; mulier vxorata , quæ remanet valde irritata , & tactibus se prouocat ad seminandum , complet copulam sibi licitam , ac si actu cum marito seminare , quia abuteretur semine ad generationem ordinato : Sed tunc non esse seminis abusus , ergo nullum est peccatum ; etenim ea seminatio cum sequatur paulò post copulam est copulæ complementum , eamque perficit . Ratio est , quia impertinens est ad generationem quomodo femininum semen in utrum recipiatur , aut à feminariis vas in utrum fluat , siue copula siue manu conficitur ; sufficit enim recipi in utrum paulò post seminationem viri , vt sequatur generatio : Sicuti quomodocumque vitile semen intret utrum , semper sequetur generatio , vt patet cum generatio sit opera dæmonis incubi : Ergo , &c.

7. Sed meretrix , si postquam Amasius seminauit , libidine irritata remansit , non potest tactibus se prouocare ad seminandum , quia non complet copulam sibi licitam , immò prohibitam ; Ergo tactibus se prouocando aliam speciem libidinis incipit , & perficit , nempe mollitiei ; Ergo tenetur illam in confessione explicare .

Sup. hoc in tom. I. tr. 7. Ref. 128. in fine. & in Ref. 133. 134. 135. 136. & 163. §. Quarto secundo.

8. Nota verò hic obiter , quod ego olim docui circumstantiam patientis in peccato sodomie non debere in confessione explicari ; sed sufficere , quòd penitens dicat , exercui bis , vel ter sodomiam . Sed Caramuel *vbi supr. à num. 1189.* asserit , quòd hæc sententia vt probabilis , supponit primò virum , aut feminam patiendi delectari , & se delectando initium pollutionis habere . Secundo pollutionem completam , & inceptam , esse eiusdem speciei , nec debere penitentem exprimere . An tantum ceperit , an compleuerit ; tertio pollutionem tactibus alienis procuratam , sodomiamque non differre specie , sed tantum materialiter , & modaliter , sicut pollutio habita tactu manuum , aut tactu femorum , Porro ista tria debet supponere qui nolit actionem à passione in sodomia distinguere : Vnde Diana qui de primo , & secundo nihil dicit , & tertium negat , asserere , siue consequentia non potest circumstantias agentis , & patientis non debere in confessione explicari . Ita Caramuel .

9. Sed nostram sententiam præter Leonem sequuti sunt me citato Lupus , Bordonus , Machadus , Zambellus , Ghilinus , Iuniparus , Gesualdus , Pontius , Mazzuchellus , Serius , Roccaful , Tongus , Possentius , Remigius , Verticelli , & Thomas Hurtadus .

10. Septemdecim itaque Doctores nostræ sententiæ adhærent , & pauci contrariam tenent . Et probatur hæc opinio , quia agens , & patiens in peccato sodomie concurrunt ad idem scelus & ad eandem pollutionem & copulam per modum vnus causæ : Ergo eadem speciem malitiæ ab vtroque contrahitur : sic eandem speciem adulterij contrahit solutus ac coniugata , vel coniugatus ac soluta , quia ambo per modum vnus concurrunt ad frangendum matrimonij legem ; sicut agens , & patiens sodomita ambo per modum vnus causæ concurrunt ad frangendum legem copulæ naturalis , sic eadem speciem homicidij est in tenente occisum ne fugiat , ac in vulnerante .

11. Probatum secundo , quia pollutio non addit nouam speciem malitiæ supra copulam sodomiticam aut fornicariam , sed est pars copulæ : ergo sicuti agens non tenetur explicare se pollutum vel non

pollutum ; plerumque enim sodomita , aut fornicator non seminat , quod vtrique explicandum esset , si pollutio adderet malitiam specie diuersam supra copulam : Ita neque patiens tenetur explicare se fuisse patientem ; Consequentia patet , etenim enim ex Lugo tenetur explicare se patientem , quia explicandum sibi est , se non pollutum : sed agens non tenetur explicare se patientem , quia explicandum sibi est , se non pollutum , sed agens non tenetur explicare se non pollutum , quando non seminat , ergo neque patiens (dicendo se patientem) debet explicare se non pollutum .

12. Confirmatur ; Nam pollutio in agente est pars copulæ , neque enim est quid diuersum à copula , sed ab illa distinguitur , vt pars à toto ; Ergo in copula fuisse , vel non fuisse pollutionem sequantur est circumstantia aggrauans , vel minuens intra eandem speciem : Sed circumstantia minuens , vel aggrauans intra eandem speciem non sunt explicanda : Ergo neque explicandum est se passum , vel non passum pollutionem in ea copula , & sic se fuisse patientem , vel agentem .

13. Quod autem pollutio sit pars copulæ patet , quia copula non dicitur consummata nisi sequatur seminationem seu pollutionem intravas , ergo est pars completis , & perficiens copulam .

14. Dicendum est itaque eandem malitiam specificam habere peccatum agentis , & patientis : licet fornicatio cum soluta eandem specie malitiam habeat tam ex parte viri agentis , quam ex parte femine patientis .

Alias etiam rationes adducunt citati Doctores , quas ego alibi adduxi .

RESOL. CCXV.

An sit licitum viro postquam seminauit , & reuertit membrum à vulua , tangere pudenda vxoris , vt ipsa seminet ?

Et an hoc etiã facere possit vxor suis manibus propriis . Idem dici debetur de tactu membri genitalis ante ea vulua sua vxoris ad hoc , vt vxor seminet .

Et notatur non peccare mortaliter maritum , si in ipso actu seminationis non expectat seminationem vxoris , licet possit , effuso semine , copulam continere , vt femina seminet .

Item , quod femina satisfacit sua obligationi , si viro exigenti debitum præstet vsum sui corporis , reuertens tamen animum ad alia , ne natura exciteur .

Item , quod incepta copula per solam delectationem , si vxorati illam ex iusta causa non consummari , non peccant mortaliter , nec venialiter , si nisi periculum pollutionis , v. g. ne salua noceatur , vel si coniugati , quod coniugati sint pauperes , & multos filios habeant , &c. Ex part. 10. tract. 13. & Misc. 3. Resol. 42.

§. 1. **C**ausus potest accedere ; & ad illum affirmatiuè responderet Carolus de Baucio , de Miscell. casuum conscientie , tom. 2. opus. 1. q. 88. quia potest sine peccato id facere vxor suis manibus , quia non est pollutio , sed perfectio copulæ coniugalis , & licet seminatio mulieris non sit necessaria ad generationem , tamen satis iuuat : ergo si licet vxori huiusmodi tactus ad hoc , vt seminet , licet etiam viro , vt id præstare possit suis manibus in potendis suæ vxoris . Et ratio à priori est , quia etenim hoc non est prohibitum vxori , vt id faciat suis manibus , quatenus est licite consummatio copulæ iam inchoata à viro intrà vas naturale ; ergo patrum refert , quod ista consummatio copulæ iam inchoat à viro intrà vas naturale .