



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

217. An vir possit irritare omnia vota vxoris? Et an possit maritus irritare votum, quod facit vxor de opere faciendo tempore soluti matrimonij, si maritus moriatur; & ideo possit irritare votum ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

mulier verò potest sui corporis, & vas naturalis sine tali concitatione vsum præbere. Ad secundum argumentum respondet aliquos probabiliter sentire, sequi posse generationem, quamvis femina non seminet, & proinde non obstante eo quod animum ad alia conuertat, posse marito subseruire in ordine ad generationem. Ad tertium patet responsio ex dictis, quòd scilicet semen virile non frustretur suo fine, propter defectum feminis femine, secundum sententiam, quæ censet absque hoc sequi posse generationem. Et hæc omnia, vt dixi, dicta sunt ex mente Ioannis Præpositi. Ex quibus infertur decisio illius dubij, scilicet quando matrimonium dicitur consummatum. Ad quod Villalobos in sum. tom. 1. tract. 13. diff. 13. num. 1. respondet hoc cœnire segun mas probable opinion. quamvis femina non seminaffet, aunge no es cierta porque no es cierto en Filosofia, quòd femina non conuertat actiue ad generationem, quæ es el fundamento desta sentença. Ita Villalobos.

Sup. hoc supra in Ref. 114. & in alijs §§. eius primæ not.

RESOL. CCXVII.

An vir possit irritare omnia vota vxoris?
 Et an possit maritus irritare votum, quod facit vxor de opere faciundo tempore soluti matrimonij, si maritus moriatur, & ideo possit irritare votum vxoris de ingredienda Religione post mortem mariti?
 Item, an possit irritare vota, quæ fecit vxor ante matrimonium? Ex part. 3. tr. 4. Ref. 219. alijs 220.

Sup. contentis in hac Ref. lege doctrinam §. 1. Ref. seq. & in tom. 8. tr. 4. Ref. 44. & 45.

§. 1. Negatiuam sententiam docet Basilius Pontius de matrim. lib. 1. cap. 17. num. 3. Syluius in 2. 2. D. Thome, quæst. 88. art. 8. concl. 7. Valentia tom. 3. disp. 6. quæst. 6. punct. 6. Azorius tom. 1. lib. 11. cap. 17. quæst. 12. Suarez de Relig. tom. 2. lib. 6. cap. 4. Philarchus de officio sacer. tom. 1. part. 2. lib. 3. cap. 18. Filliucius tom. 2. tract. 26. cap. 8. num. 236. & alij, asserentes maritum non posse omnia vota vxoris irritare, sed ea tantum, quæ, & quatenus iuri suo, quod habet ad coniugij vsum, & familiæ gubernationem præiudicium aliquod afferre possunt. Et ita hoc pacto non possunt, v. g. irritare vota de præceptis, vt de seruanda castitate coniugali, de non mentiendo, de oratione aliqua recitanda in die, & similia.

Sup. hoc in tribus Ref. annot. præterita.

1. Sed in gratiam virorum, & ad subleuandum onus quod sustinent Confessarij in commutatione votorum, assero omnia vota vxoris, saltem constante matrimonio edita, à marito irritari posse, non minus quàm vota Religiosi à Prælato, & vota impuberis à patre. Et ita docet Villalobos in sum. tom. 2. tract. 34. dub. 21. per totam Maldernus in 2. 2. D. Thome, tract. 10. dub. 7. quæst. 5. Sanchez in sum. tom. 1. lib. 4. cap. 34. num. 2. Ioan. de la Cruz in direct. part. 1. pr. 2. art. 2. dub. 10. concl. 3. Raphaël de la Torre in 2. 2. D. Thome, tom. 2. quæst. 88. art. 9. disp. 7. Aragon. in 2. 2. quæst. 88. art. 8. post. 5. concl. Emanuel Sa verb. irritatio, num. 1. Paludanus in 4. disp. 38. quæst. 3. art. 1. concl. 6. Soto de inst. lib. 7. qu. 3. art. 1. & alij.

Sup. hoc in Ref. 1. & 3. not. primæ Iulius Ref.

3. Et hæc sententiam probabilẽ vocat Lessius lib. 2. cap. 40. dub. 10. num. 85. Rationes inuenies apud citatos Doctores. Quæ omnia supradicta ita vera existimo, vt firmiter teneam contra Maldernum, Ledesnam, & alios, virum posse irritare votum vxoris non petendi, nec exigendi debitum. Sic Sanchez vbi supra, num. 10. & 11. Sic etiam poterit maritus irritare votum, quod facit vxor de opere faciundo tempore soluti matrimonij, si maritus moriatur, & ideo potest irritare votum vxoris de ingredienda Religione post mortem mariti. Item potest irritare vota vxoris emissa ante matrimonium. Quæ omnia militant etiam in marito secundi matrimonij, qui

potest irritare vota, quæ fecit vxor tempore matrimonij. Et hæc omnia Sanchez vbi supra, quodquid in contrarium asserat Pontius de matrim. lib. 10. cap. 17. num. 5. & seq.

RESOL. CCXVIII.

An vir possit irritare votum castitatis de vico licentia emissum ab vxore, ita vt non solum possit petere debitum, sed defuncto marito aliud matrimonium inire?
 Ex quo sequitur mulierem venientem non inire aliud matrimonium, si marito supersit, esse omnino liberam, si maritus tale votum irritet?
 Item virum posse irritare votum vxoris ingrediendi Religionem relatum ad tempus soluti matrimonij?
 Sed quaritur, an vir possit irritare votum ingrediendi Religionem ante consummatum matrimonium consummatum?
 Et notatur virum non posse absolute irritare vota vxoris ante matrimonium emissa, sed solum suspendere executionem?
 Et negatur virum posse irritare, si mutuo consensu cum vxore castitatemauerint, ita vt simul veniantur inire iuri petendi? Ex part. 4. tractat. 4. & Miles. Ref. 110.

§. 1. DE hoc casu interrogatus opinione emissa, Spræmatuatum probabilem esse dixi, et ille casus castitatis emissa ab vxore constante matrimonio, postquam irritata à marito, quamvis sint emissa tanquam implenda tempore soluti matrimonij, quia voluntas vxoris non solum quoad materiam, sed etiam quoad hunc subiectum, vtque viri eam gubernare & dirigere, vt quo sequitur quòd ea vota irritata nunquam reuocantur, & proinde mulier cuius votum castitatis à viro irritatum, possit absque peccato debitum petere, quia per hanc irritationem ius voti omnino est extinctum. Secundo sequitur quòd talis defuncto marito possit licite aliud matrimonium inire. Tertio sequitur mulierem venientem non inire aliud matrimonium si marito supersit, esse omnino liberam si maritus tale votum irritet, & hæc omnia præter Sanchez & alios, quos alibi adduxi, tenet etiam Ioannes Præpositus in 3. part. D. Thome, quæst. 6. de bono matrim. dub. 20. num. 153. qui num. 54. etiam tenet cum Sanchez virum posse irritare votum vxoris ingrediendi Religionem relatum ad tempus soluti matrimonij, quia etiam quoad tale votum potest à marito dirigi, atque ad eò irritetur, mulier mortuo marito potest aliud matrimonium inire, & licet neget Sanchez posse virum irritare votum ingrediendi Religionem ante consummatum matrimonium emissum, tamen hoc secundum Præpositum, videtur minus conformiter dictum, si potestas irritandi vota vxoris oritur ex leuitate, imprudentia & facilitate muliebri in votis emittendis, nam inde sequitur, quòd non minus possit hoc votum irritare quam alia, cum eadem subit causa. Quod confirmatur, quia propter hanc causam pater potest irritare votum filij impubertis de ingressu Religionis, nec valet dicere quòd Prælatum non possit irritare votum subditi de ingressu strictioris Religionis, quia id non potest, quòd ei inire prohibetur; in presenti autem nihil simile habemus, ergo &c.

2. Notat etiam idem Præpositus quòd Sanchez censet virum non posse absolute irritare vota vxoris ante matrimonium emissa: sed solum suspendere executionem, quòd etiam secundum mentem Præpositi non videtur conformiter dictum, nam si vir

ANTON
Opera
Tom. I & II
E III