



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

87. An in ieiunio secundo comedens toties peccet postea quoties eodem die comedit? Et docetur, quod si inadvertenter aliquis pluries cibum etiam carnis sumeret, jejunium neutiquam frangeret; & ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

do, y teniendolos no podran dexar de ayunar; por quanto, con ellos tienen y a suficiente comida para seruo. Ita ille. Sed quicquid sit de hac questione certum est apud me, quod si aliquis non haberet nisi panem, & fructus, utique ad ieiunium non teneretur: & huius Ref. & in aliis gis not. & sup. in Ref. 58. 9. Notandum. ad med.

Sup. hoc in §. Nota etiã in aliis gis not. & sup. in Ref. 58. 9. Notandum. ad med.

Sup. hoc & sequentibus in hoc §. in Ref. præterita, §. 8. sed. prop. fin. ver. Respondeo & in aliis coru' auctor.

Sup. hoc in Ref. præterita, leg. doct. §. Et quoad; prop. fin. & sup. in hac ipsamet Ref. §. Verum, à princ. vique ad med.

Sup. hoc in Ref. præterita, in princ. & in §. Sed vt.

Quoad hoc lege sup. doct. Ref. 75. & Ref. eius not.

do, y teniendolos no podran dexar de ayunar; por quanto, con ellos tienen y a suficiente comida para seruo. Ita ille. Sed quicquid sit de hac questione certum est apud me, quod si aliquis non haberet nisi panem, & fructus, utique ad ieiunium non teneretur: & huius Ref. & in aliis gis not. & sup. in Ref. 58. 9. Notandum. ad med.

5. At difficultas est, si in tali casu habens nisi panem & fructus, an cum ouis, & lacticiis teneatur ieiunare? Negat Pasqualigus, *decisione* 272. Quia in hoc casu concurrunt duo præcepta ambo ad mortalia obligantia; videlicet, præceptum de ieiunio, & præceptum de abstinentia ab ouis & lacticiis: Sed sic est, quod hoc vltimum est vniuersalius, cum obliget etiam adolefcentes: ergo illi debet cedere præceptum de ieiunio. Sed licet hæc opinio sit probabilis mihi magis placet opinio affirmatiua, quam tuerit ex Sanchez, Leandro *vbi supra de Præceptis Ecclesie quasi* 36. quia præceptum ieiunij est principale, ergo quando aliter non potest seruari, debet seruari cum esu ouorum, & lacticiorum. Itaque in tali casu teneretur cedere oua, & lacticia, cum possit sic ieiunium Ecclesie obseruare.

6. Et tandem quero, an in die ieiunij non habens nisi panem, & carnes ad vescendum, possit illis vesci? Respondent Vega, & Angles citati à Pasqualigo, *decisione* 118. quod si per vnicum diem careret aliis cibis, tunc non posset vesci carnibus, sed deberet esse contentus solo pane; secus autem si deberet carere per plures dies. Sed Pasqualigus *loco citato* docet etiam si per vnum diem careret aliis cibis concessis, posset loco ipsorum vesci carnibus: sed hanc opinionem Carolus Baucius *vbi supra, questione* 10. sequitur tantum in casu quo quis esset debilis, & magnum incommodum pateretur, si per vnicum diem manducaret solum panem. At quicquid sit de hoc; dubium est, an comedendo carnes in tali casu teneatur quis seruare ieiunium: affirmat ex Abulensi, Henriquez *libro* 7. *capite* 13. *numero* 17. Sed meritò negatiuam sententiam tenent communiter Doctores, quos citat, & sequitur Leandro, *questione* 38. Quia ille non potest sic obseruare substantiam ieiunij Ecclesiastici, quæ in abstinentia à carnibus, & à pluribus refectionibus consistit: ergo non teneretur ad illud. Et hanc sententiam tenet etiam ex Fagundez, Baucius *loco citato*.

RESOL. LXXXVII.

An in ieiunio secundo comedens, toties peccet postea, quoties eodem die comedit?

Et docetur, quod si inaduertenter aliquis pluries cibum etiam carnis sumeret, ieiunium nequam frangeret, sed seruare erit adstrictus; cum prorsus illa comestio sit inuoluntaria respectu ieiunij? Ex part. 1. tract. 9. Resolut. 44.

§. 1. **T**Oties peccare docet nouissime Syluius in 2. 1. D. Thoma, q. 147. art. 6. *quæritur* 3. Scante illum Molanus in *Theol. pract. tract.* 3. c. 11. *concl.* 4. Maior in 4. *dist.* 15. q. 6. Medina *tract. de ieiunio* 9. 5. Couarr. *var. resol. lib.* 4. c. 20. n. 13.

2. Sed tu contraria sententiam tene, quam docent Doctores, quos citat, & sequitur Fagundez *Præcept.* 4. *lib.* 1. *cap.* 4. *num.* 5. quibus ego addo Fernandez in *examin. Theol. mor.* p. 2. *cap.* 8. §. 2. *num.* 10. Vega in *summ. tom.* 1. *cap.* 14. *cas.* 9. Henriquez *lib.* 7. *cap.* 13. in *Gloss. lit.* S. Tolctum *lib.* 6. *cap.* 3. *num.* 5. Ioann. de la Cruz in *direct. conf.* p. 1. *præcept.* 3. *art.* 4. *dub.* 8. *concl.* Tamenrum in 2. 2. *disput.* 3. *quest.* 3. *dub.* 5. *num.* 93. Layman in *Theol. moral. lib.* 2. *tract.* 8. *cap.* 1. *num.* 13. Villalobos in *summ. tom.* 1. *tract.* 23. *diffic.* 6. *num.* 4. Suarez de *Reip.* *tom.* 2. *leg.* 4. *cap.* 7. *num.* 12. Filiucium *tom.* 2. *tract.* 17. *cap.* 1. *num.* 13. Reginaldum *tom.* 1. *lib.* 4. *cap.* 14. *numero* 179. Lessium *lib.* 4. *cap.* 2. *dub.* 3. *num.* 15. Salas de *legib.* *disput.* 14. *sect.* 5. *num.* 67. Valentiam *tom.* 3. *disput.* 9. *questione* 2. *punct.* 3. & alios communiter. Et ratio est: quia, vt apparet ex communi vsu fidelium, Ecclesia non prohibet vltiorem comestione, quomodo docentur consideratam; sed solum prout quis per illam transgreditur hunc quasi ieiunij limitem, qui est vicia comestio.

3. Neque, vt aduertit Layman *vbi supra*, hoc loco discrimen faciendum est, vtrum quis scienter reficiendo se altera vice, ieiunium soluerit voluntarie, iusta vel iniusta de causa; an vero ignoranter, & inuoluntarie, quia nesciebat, aut non recordabatur esse diem ieiunij; quandoquidem etiam in hoc casu ieiunium re ipsa, & materialiter violatum est, vt seruari deinceps non possit secundum modum, & formam Ecclesie. Ergo, &c. Sed Sancius in *Selectis disp.* 42. n. 2. contrarium docet, vbi sic asserit: [Si inaduertenter aliquis pluries cibum, etiam carnis sumeret ieiunium nequam frangeret, & seruare erit adstrictus, cum prorsus illa comestio sit inuoluntaria respectu ieiunij nec præceptum violatur, siue soluitur nisi per actum voluntarium.] Ita Sancius.

RESOL. LXXXVIII.

An qui in die ieiunij tertio, vel quarta vice comedit peccet saltem venialiter, præter peccatum mortale, quod commisit secunda vice? Ex part. 1. tractat. 9. Resolutione 53.

§. 1. **A**ffirmatiuè responder Lessius *lib.* 4. c. 2. *dub.* 2. *dist.* 15. q. 1. n. 9. in fine, & alij: quia secundario violatur prohibita, & per illas magis receditur in fine intrinseco ieiunij

2. Sed mihi contraria sententia placet. Dico igitur, tantum illum peccatum mortaliter contra ieiunij præceptum, qui secunda vice comedit; non autem venialiter, quia tertia vel quarta. Et ita docet Villalobos in *summ. tom.* 1. *tract.* 23. *diffic.* 6. n. 5. & Sancius in *Selectis disp.* 54. *num.* 42. Vnde non est audiendus Montelinus in p. 2. *tom.* 2. q. 73. *art.* 1. q. 4. *num.* 47. Couarruias *var. lib.* 4. *cap.* 2. *num.* 13. & alij asserentes quod quia præceptum ieiunij obligat ad comedendum semel tantum in die: qui pluries comedit, pluries agit contra præceptum: ergo plura committit numero peccata. Quod intelligit Montelinus, si interruptatur voluntas, vt