



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

92. An si quis in diebus ieiunii sumeret duas uncias potionis vulgo
Chocolate, frangeret ieiunium? Ex p. 8. tr. 7. & Misc. res. 54.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

interdicere abstinendam potus, de eo, qui merus potus est, intelligendum existimo, non de illo, qui secundum se sit multum nutritivus. Vnde D. Thomas velut pro ratione subdit, quod potus magis sumitur ad alterationem corporis, & digestionem ciborum assumptorum, quam ad nutritionem; quæ ratio de illo, qui merus potus est procedit; non de eo, quod per se multum nutritivus sit, præsertim si ex professo sumeretur ad nutriendum. Hæc Syluius, quæ quidem fati destrucere videntur portionem chocolatæ in tempore ieiunij.

4. Quod clariùs confirmatur; nam merus potus, vt asserit D. Thomas *vbi supra*, cum *Lessio lib. 4. cap. 2. dub. 2. num. 10.* Layman *lib. 4. tract. 8. cap. 1. num. 7.* & aliis Philosophis, & Medicis per se, & principaliter deferuit ad alterationem, siue refrigerationem, vel ad deiciendum cibum in ventriculum, & alimenti sanguinisque distributionem, & non ad nutriendum corpus. Sed potio chocolatæ, per se, & principaliter ordinatur ad alendum corpus, cum sit sumptio multum nutritiva, & ideo non sumitur omni tempore, sed manè, vel serò, quando iam digestio cibi sumpti est confecta, & homo eget nouo nutrimento. Ergo clarè apparet dictam portionem chocolatæ magis sumi per modum cibi, vt vera est, quam per modum potus. Ergo frangit ieiunium, & hoc apud me est validissimum argumentum, nec aduersus illud valet dicere quod vinum etiam nutrit, & tamen eius sumptio non frangit ieiunium, Nam respondeo, vinum nutrire quidem aliquantulum per accidens, nam per se, & principaliter non ordinatur ad corpus nutriendum, quod contrarium accidit, vt patet in potu chocolatæ, ergo. &c.

5. His tamen non obstantibus sententia affirmatiua suaderi potest; quia hodie (vt fertur) in Hispania sumptio chocolatæ effecta est potus vsualis. Ergo non frangit ieiunium, & ita testatus est mihi Illustrissimus D. Didacus Trasmiera Inquisitor huius Regni Siciliae, vir literis, & morum suauitate ornatissimus: hanc sententiam docere plures Patres Societatis Iesu, & docuisse etiam magnos illos viros Antolinez, Basilium Pontium & Franciscum Cornejo sacre Theologiae in inclita Academia Salmanticensi Professores, vnde ad doctrinam, quam pro parte negatiua superius adduxi possit quis respondere, illam tanquam veram tunc admittendam esse, quando illæ poriones non haberentur in prouincia pro potu vsuali, secus autem si pro potu vsuali sumerentur, vt asserunt accidere in casu nostro. Vnde Paludanus *in 4. dist. 15. quæst. 4. num. 34.* sic ait. Potus autem antè & post non soluit ieiunium, quod intelligo quando non conficitur ex esibilibus, vt vini & aquæ, vel quando conficitur ex esibilibus, non tamen consuevit sumi in cibum, vt potus cereuisia. Ita ille.

6. Et ideo, licet hanc sententiam ego non approbem, cum pro modo potius contrariam teneam; non audeo tamen damnare, supposito ex relatione supra dicti Illustrissimi viri, quod illam docuerint tot viri docti, quos superius adduxi; vnde satis sit extero homini hæc pro vtraque parte cursum tetigisse; nam vera resolutio huius dubij in posterum tenenda præstantissimis Hispaniæ Theologis, merito relinquenda videtur, qui cum adsint in loco, vbi sumitur dicta portio, facilius, quam alij scopum veritatis attingent, &c.

RESOL. XCII.

An si quis in diebus ieiunij sumeret duas uncias portionis vulgo dictæ chocolatæ frangeret ieiunium? Ex p. 8. tr. 7. & Misc. Ref. 54.

§. 1. DE hoc casu interrogatus fui per literas ex Hispania ab amicissimo, & doctissimo D. Iosepho de Napoli, heu quondam in supremo Italiae consilio regente meritissimo, & resolutio huius casus pendet ex duabus difficultatibus. Prima, an potio chocolatæ ex se frangat ieiunium? Secunda difficultas, an paruitas duarum unciarum excuset à fractione ieiunij; Et quoad primam difficultatem, ego *in p. 4. tract. 4. resolut. 194.* affirmatiuæ sententiæ adhasi non tamen ausus sum negatiuam sententiam tanquam improbabilem damnare, vt etiam nec illam damnat nouissime, me citato. Egidius Trullenchi *in Decalogum to. 1. lib. 3. cap. 2. dub. 2. num. 15.*

2. Quod magis tunc opinor ex auctoritate sapientissimi Caramuelis *in Regulam D. Benedicti, disp. 128. num. 1613.* vbi sic ait: De Chocolato maior est difficultas, quia in India est potus vsualis, vt constat ex communi omnium relatione, quibus debemus credere, sicut credimus esse Constantinopolim, quam nunquam vidimus; ergo de Chocolato dico.

3. In iis regionibus, vbi est in communi vsu potus sumi, quin frangatur ieiunium. Ratio est manifestissima, quia supponitur esse potus vsualis. Interrogas vbi nam sit in communi vsu? Respondeo esse absolute in India; nullatenus in vtraque Germania, neque aliis Septentrionalibus Prouinciis, quibus vix cognitum. In Hispania nostra multi credunt esse potum vsuale, & ideo multi sapientes & cordati sumunt etiam in diebus ieiunij; ego saltem vidi esse haultum fatis frequentem, præcipue in magnis ciuitatibus, & potentissimis Academicis. Ex iis ergo, si quis probabiliter iudicauerit esse potum in Hispania vsualem, in diebus ieiunij ibi sumere poterit. Præterea vinum in multis partibus Septentrionalibus non est potus vsualis, sicut nec cereuisia in Hispania, nec ficera, nec Aloxa in Belgio, Anglia, Germania. Qui probabiliter crediderit cereuisiam frangere ieiunium in Hispania, non autem in Belgio, & vinum frangere ieiunium in Scythia, non in Hispania, non poterit vti Chocolato, & si vtarur in die ieiunij extra prandium, condemnandus est, iuxta materiam quantitatem. Quod si probabiliter credas nullibi frangi ieiunium cereuisia, licet bibatur tanta quantitas, vt contineat hordei materiam grauem, credere etiam debes nullibi etiam per Chocolatum, quia sicut sufficit cereuisiam esse potum vsualem in vtraque Germania, ad hoc vt in reliquis Prouinciis in quibus vix nomine cognita, possit interdum bibi obseruato ieiunio; sufficit etiam Chocolatum esse potum vsualem in India, & quasi vsualem in Hispania, vt liberè in aliis Prouinciis bibi possit. Ita Caramuel.

4. Nec deseram etiam hic apponere verba docti Ioannis Machadi *de perfero Confessor, tom. 1. lib. 2. part. 4. tractat. 3. document. 1. num. 8.* vbi, me citato, sic ait: [Si Chocolate quebrante el ayuno, es muy dudoso entre los Doctores. La parte afirmatiua defende y prueba con grande erudicion el Dotor Antonio de Leon Relator de supremo Consejo de Indias, y merecedor de otros mayores puestos; por sus grandes letras, capacidad, y buenas partes, como testifican sus doctos escritos, cuya alabanza no menor es, dezir, que es hermano del Dotor Iuan de Leon Canonigo de la Puebla de los Angeles Maestro de Predicadores, y entporio de todas buenas letras, y esto tambien defende Diana. La razon es, porque esta es muy sustanciada, y inuentada por su naturaleza para confortar el estomago, con que viene a ser demas sustancia que la Almendra, leche y semejantes beuidas: de que nadie ha dudado que quebratan el ayuno.

5. Pero no obstante esto lo contrario han sentido muchos Theologos de la compania de Iesus, Catedraticos de Salamanca hombres doctos, fundados, en

en que en España, y en las Indias se ha hecho beuida
vital. Y la verdad es, que lo es tanto, que casi nadie
haze escrupulo de tomarla el dia de ayuno.] Ita Ma-
chadius, qui pro hac sententia citat Turrianum pnes
me p. 5. tract. 5. & ref. 11. cui nouissime addendus est
Escarbar Societatis Iesu in Theol. mor. tr. 1. ex am. 1. 3. 6. 3.
nom. 104. vbi tamen addit chocolate ouis, aut lacte
conditum potum non esse. Item talem potionem
modicum crassam in notabili quantitate frangere iei-
unium.
6. Secunda difficultas, dato & non concessio quod
chocolate quasi cibus frangat ieiunium videtur pro-
babile. quod si quis de illa sumat tantum duas uncias,
non frangat ieiunium. Nam, vt ego obseruaui vbi
supra in part. 5. tract. 5. resol. 11. Turrianus Societatis
Iesu insignis Theologus, in summa part. 1. cap. 256.
lib. 17. num. 2. docet quantitatem duarum vnciarum
non frangere ieiunium ratione paruitatis materię,
quam sententiam tanquam probabilem, me citato,
admittit Ioannes Machadus vbi supra, de perfecto
Concess. tom. 1. lib. 2. part. 4. tractat. 3. document. 6. nu-
m. 1. vbi ita asserit. [Qual sea materia leue en este
precepto, y tal, que no llegue a pecado mortal, no
es facil de aueriguar. Que se de paruidad de materia
es llano. Pero la cantidad que sea parua pocos la han
considerado; y assi solo referiré la opinion de Turriano,
y otros, que ensennan, que como no paffe la materia
de dos onças, no es capaz de pecado mortal: la razon
es el dicho Doctor Antonio de Leon citado, diziendo
de la misma suerte, que segun la opinion de muchos
Doctores es colacion modesta la quarta parte de la
onça ordinaria, y la colacion communes, que sea de
dicho onças, y assi la quarta parte de la colacion, que
son dos onça, no será materia notable para quebrantar
el ayuno.] Hęc ite. Sed Escobar vbi supra, tantum
modicum vnam admittit, ne ieiunium frangatur, dato
quod sit cibus.

RESOL. XCIII.

*An opinio asserens Chocolatam non frangere ieiunium
sit probabilis?*
Et nunc quod stando in sententia rigorosa, si quis sume-
ret duas uncias Chocolatę, non frangeret ieiunium
ratione paruitatis materię. Ex p. 1. tract. 6. & Misc. 6.
Resol. 4. alias 53.

Affirmatiue respondet Pater Magister Lezana
in consultationibus conf. 48. num. 88. vbi sic ait.
Quo in eadem materia ieiunij, sententia, que affir-
mat portionem illam ex Indis Hispaniam aduectam,
vbi chocolate non frangere ieiunium (intellige
quando in aliquo notabili quantitate sumitur) non
videtur mihi probabilis, sed potius falsa. Quod qui-
dem salua pace meorum Hispanorum, quos valde ve-
neror dicam sit. Primum quidem, quia vt dixi in supe-
rioribus, sententia illa, que ab vno, vel altero Au-
thore defenditur tunc tantum est probabilis, quando
cum leui, sed graui alicui innotitur fundamento ab
aliis doctoribus communiter non reicitur, que sin-
gula huic sententię deficiunt. Hęc ite Lezana, qui
postea me citato alias rationes adducit.

1. Verum aduersus amicissimum Virum, in fauo-
rem Hispanorum propugnabo dico igitur, quod licet
ego olim docuerim chocolatam frangere ieiunium
cum multis Doctoribus, quos alibi citauit, quibus
adde Calstrum Palaum tom. 7. tract. 30. disp. 3.
num. 1. 6. 3. num. 5. Ioannem de Sancto Thoma in ex-
plicita doctrina Christiana part. 2. vbi de 4. precepto Ecclē-
się, & sapientissimum, & amantissimum Dominum
Ioannem Solorzanum in Politia lib. 2. cap. 10.

Henriquez, vbi supra numero 41. Tamen hoc non ob-
stante sententiam contrariam non audeo nota impro-
babilitatis inuere. Er nego Patri Lezana illam esse
definitam auctoritate Doctorum, & rationibus, nam
pro se non habet non infirma fundamenta & plures
Auctores, vt patet nouissime ex Patre Thoma Hur-
tado tom. 2. tract. 10. per totum, & in eius appen-
dice per totam, quibus locis probabiliter responder
ad argumenta, que ego olim adduxi, & post me ad-
ducit Lezana vbi supra, firmans per multas rationes,
& auctoritates Doctorum, chocolatam non frangere
ieiunium; Additque declarationes Pontificias, quibus
sic etiam asserit Ioannes Henriquez in editione nouis-
sima 99. mor. session. 16. question. 17. num. 45. [So-
la vna cosa tiene en su favor el chocolate; y es de-
zir del Tomas Hurtado al fin de su Compendio que
el Padre Fray Rafael de Luzan Prouincial de la orden
de los Predicadores dixo con iuramento, que el P.
Fr. Geronimo de Vincente Prouincial de la misma
Religion; y varon de singular virtud le auia dicho;
que stando en Roma en tiempo de Pio V. le auia pre-
guntado al Pontifice, si la beuida del chocolate que
brantaua el ayuno, y que le respondi: Potius non
frangit ieiunium. Y juntamente refiere Tomas Hur-
tado que estando tambien en Roma el Padre Nicolas
de Anaya de la Compania de Iesus el año 1614. sien-
do Pontifice Paulo V. le propuso esta question, y el
Pontifice le dixo, que hiziesse delante del esta beuida,
y haziendolo el P. Nicolas de Anaya en presencia del
Pontifice, le respondi estas palabras: Hac non frangit
ieiunium, Y respondiendole todo esto el P. Francisco
Cornejo, varon insigne en letras, respondi conforme
con este parecer. Y assi supuesto, que hemos
dicho en esta question, que assi el precepto de ayuno,
como su forma, es todo de derecho Ecclēstastico,
y todo sugeto a la voluntad de los Pontifices para
poder quitar, y poner, y alterar lo que quisieren;
y supuesto que testifican personas tan grandes, y de
tanto credito, que estos dos Pontifices han declarado
que la beuida del chocolate no quebranta el ayuno,
dando credito a quien tan prudentemente se puede
dar, no viene y a esta beuida a quebrantar el ayuno.]
Ita ille.

3. Sed ex alio capite defenditur etiam probabili-
tas sumptionis chocolatę, nempe ex consuetudine,
de qua vide Machadus, tom. 2. lib. 1. p. 4. tom. 3. do-
cum. 1. num. 8. Trullench in decal. tom. 1. lib. 3. cap. 2.
dubitar. 2. num. 15. & Licet Murcia in Reg. sancti
Francisci quest. 15. super cap. 3. & Pasqualig. de
eis 141. num. 4. non admittant hanc consuetudinem,
tamen nouissime illam late, & docte defendit Hur-
tadus in appendice cap. 6. per totum, & responder
ad argumenta adducta in contrarium a Patre Murcia.
His itaque suppositis sic arguuntur contra Patrem
Lezanam. Illa est opinio improbabilis, que desiruta
est auctoritate extrinseca Doctorum, & auctoritate
intrinseca rationum, vt de se patet, nec indiget pro-
batione; sed opinio asserens chocolatam non frange-
re ieiunium habet pro se plures Doctores, & non
infirma fundamenta, vt patet apud Hurtadum, & alios
Ergo contra Lezanam; improbableem esse minime
dicendum erit.

4. Nota verò, quod circa presentem questionem
optime distinguit Pater Leander de preceptis Ecclēsię
tract. 5. disp. 5. quest. 5. vbi sic asserit; Si portio choco-
latica parum habeat admixtum sacchari, amidalarum,
nucum maizi, & aliorum ingredientium; vere ex natura
sua non frangit ieiunium: quia tunc remanet simpli-
citer in ratione potus, si verò talis portio multum
habeat admixtum materię chocolatę, ita vt in quan-
titate valde excedat aquam, cum qua miscetur, tunc
ex natura sua frangit ieiunium, quia remanet
simpli

N
A
n
ia
L. IV V
III