



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

93. An opinio asserens Chocolatam non frangere ieiunium sit probabilis?
Et notatur, quod stando in sententia rigorosa, si quis sumeret duas uncias
Chocolatæ, non frangeret ieiunium ratione parvitatis ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

en que en España, y en las Indias se ha hecho beuida
vital. Y la verdad es, que lo es tanto, que casi nadie
haze escrupulo de tomarla el dia de ayuno.] Ita Ma-
chadius, qui pro hac sententia citat Turrianum pnes
me p. 5. tract. 5. & ref. 1. cui nouissime addendus est
Escarbar Societatis Iesu in Theol. mor. tr. 1. ex. am. 1. 3. 6. 3.
nom. 104. vbi tamen addit chocolate ouis, aut lacte
conditum potum non esse. Item talem potionem
modicum crassam in notabili quantitate frangere iei-
unium.
6. Secunda difficultas, dato & non concessio quod
chocolate quasi cibus frangat ieiunium videtur pro-
babile. quod si quis de illa sumat tantum duas uncias,
non frangat ieiunium. Nam, vt ego obseruauit vbi
supra in part. 5. tract. 5. resol. 1. 1. Turrianus Societatis
Iesu insignis Theologus, in summa part. 1. cap. 256.
lib. 17. num. 2. docet quantitatem duarum vnciarum
non frangere ieiunium ratione paruitatis materię,
quam sententiam tanquam probabilem, me citato,
admittit Ioannes Machadus vbi supra, de perfecto
Concessio. tom. 1. lib. 2. part. 4. tractat. 3. document. 6. nu-
m. 1. vbi ita asserit. [Qual sea materia leue en este
precepto, y tal, que no llegue a pecado mortal, no
es facil de aueriguar. Que se de paruidad de materia
es llano. Pero la cantidad que sea parua pocos la han
contado; y assi solo referiré la opinion de Turriano,
y otros, que ensennan, que como no paffe la materia
de dos onças, no es capaz de pecado mortal: la razon
es el docto Doctor Antonio de Leon citado, diziendo
de la misma suerte, que segun la opinion de muchos
Doctores es colacion modesta la quarta parte de la
onça ordinaria, y la colacion communes, que sea de
dho onças, y assi la quarta parte de la colacion, que
son dos onça, no será materia notable para quebrantar
el ayuno.] Hęc ite. Sed Escobar vbi supra, tantum
modicum vnam admittit, ne ieiunium frangatur, dato
quod sit cibus.

RESOL. XCIII.

*An opinio asserens Chocolatam non frangere ieiunium
sit probabilis?*
Et nunc, quod stando in sententia rigorosa, si quis sume-
ret duas uncias Chocolatę, non frangeret ieiunium
ratione paruitatis materię. Ex p. 1. tract. 6. & Misc. 6.
Resol. 4. alias 53.

Affirmatiue respondet Pater Magister Lezana
in consultationibus conf. 48. num. 88. vbi sic ait.
Quo in eadem materia ieiunij, sententia, que affir-
mat portionem illam ex Indis Hispaniam aduectam,
vbi chocolate non frangere ieiunium (intellige
quando in aliquo notabili quantitate sumitur) non
videtur mihi probabilis, sed potius falsa. Quod qui-
dem salua pace meorum Hispanorum, quos valde ve-
neror dicam sit. Primum quidem, quia vt dixi in supe-
rioribus, sententia illa, que ab vno, vel altero Au-
thore defenditur tunc tantum est probabilis, quando
cum leui, sed graui alicui innotitur fundamento ab
aliis doctoribus communiter non reicitur, que sin-
gula huic sententię deficiunt. Hęc ite Lezana, qui
postea me citato alias rationes adducit.

1. Verum aduersus amicissimum Virum, in fauo-
rem Hispanorum propugnabo dico igitur, quod licet
ego olim docuerim chocolatam frangere ieiunium
cum multis Doctoribus, quos alibi citauit, quibus
adde Calstrum Palaum tom. 7. tract. 30. disp. 3.
num. 1. 6. 3. num. 5. Ioannem de Sancto Thoma in ex-
plicita doctrina Christiana part. 2. vbi de 4. precepto Ecclē-
się, & sapientissimum, & amantissimum Dominum
Ioannem Solorzanum in Politia lib. 2. cap. 10.

Henriquez, vbi supra numero 41. Tamen hoc non ob-
stante sententiam contrariam non audeo nota impro-
babilitatis inuere. Er nego Patri Lezana illam esse
definitam auctoritate Doctorum, & rationibus, nam
pro se non habet non infirma fundamenta & plures
Auctores, vt patet nouissime ex Patre Thoma Hur-
tado tom. 2. tract. 10. per totum, & in eius appen-
dice per totam, quibus locis probabiliter responder
ad argumenta, que ego olim adduxi, & post me ad-
ducit Lezana vbi supra, firmans per multas rationes,
& auctoritates Doctorum, chocolatam non frangere
ieiunium; Additque declarationes Pontificias, quibus
sic etiam asserit Ioannes Henriquez in editione nouis-
sima 99. mor. session. 16. question. 17. num. 45. [So-
la vna cosa tiene en su favor el chocolate; y es de-
zir del Tomas Hurtado al fin de su Compendio que
el Padre Fray Rafael de Luzan Prouincial de la orden
de los Predicadores dixo con iuramento, que el P.
Fr. Geronimo de Vincente Prouincial de la misma
Religion; y varon de singular virtud le auia dicho;
que stando en Roma en tiempo de Pio V. le auia pre-
guntado al Pontifice, si la beuida del chocolate que
brantaua el ayuno, y que le respondi: Potus non
frangit ieiunium. Y juntamente refiere Tomas Hur-
tado que estando tambien en Roma el Padre Nicolas
de Anaya de la Compania de Iesus el año 1614. sien-
do Pontifice Paulo V. le propuso esta question, y el
Pontifice le dixo, que hiziesse delante del esta beuida,
y haziendolo el P. Nicolas de Anaya en presencia del
Pontifice, le respondi estas palabras: Hac non frangit
ieiunium, Y respondiendo todo esto el P. Francisco
Cornejo, varon insigne en letras, respondi conforme
con este parecer. Y assi supuesto, que hemos
dicho en esta question, que assi el precepto de ayuno,
como su forma, es todo de derecho Ecclēstastico,
y todo sugeto a la voluntad de los Pontifices para
poder quitar, y poner, y alterar lo que quisieren;
y supuesto que testifican personas tan grandes, y de
tanto credito, que estos dos Pontifices han declarado
que la beuida del chocolate no quebranta el ayuno,
dando credito a quien tan prudentemente se puede
dar, no viene y a esta beuida a quebrantar el ayuno.]
Ita ille.

3. Sed ex alio capite defenditur etiam probabili-
tas sumptionis chocolatę, nempe ex consuetudine,
de qua vide Machadus, tom. 2. lib. 1. p. 4. tom. 3. do-
cum. 1. num. 8. Trullench in decal. tom. 1. lib. 3. cap. 2.
dubitar. 2. num. 15. & Licet Murcia in Reg. sancti
Francisci quest. 15. super cap. 3. & Pasqualig. de
eis 141. num. 4. non admittant hanc consuetudinem,
tamen nouissime illam late, & docte defendit Hur-
tadus in appendice cap. 6. per totum, & responder
ad argumenta adducta in contrarium a Patre Murcia.
His itaque suppositis sic arguuntur contra Patrem
Lezanam. Illa est opinio improbabilis, que desiruta
est auctoritate extrinseca Doctorum, & auctoritate
intrinseca rationum, vt de se patet, nec indiget pro-
batione; sed opinio asserens chocolatam non frange-
re ieiunium habet pro se plures Doctores, & non
infirma fundamenta, vt patet apud Hurtadum, & alios
Ergo contra Lezanam; improbableem esse minime
dicendum erit.

4. Nota verò, quod circa presentem questionem
optime distinguit Pater Leander de preceptis Ecclēsię
tract. 5. disp. 5. quest. 5. vbi sic asserit; Si portio choco-
latica parum habeat admixtum sacchari, amidalarum,
nucum maizi, & aliorum ingredientium; vere ex natura
sua non franget ieiunium: quia tunc remanet simpli-
citer in ratione potus, si verò talis portio multum
habeat admixtum materię chocolatę, ita vt in quan-
titate valde excedat aquam, cum qua miscetur, tunc
ex natura sua franget ieiunium, quia remanet
simpli

N A
nia
L. IV V
III

simpliciter in ratione cibi. Ratio huius nostrae responsionis est: Quia mixtum, seu compositum ex duobus oppositis, seu contrariis, semper à prædominante, tale dicitur, seu denominatur; ut constat in mixto ex aqua, & vino composito; ipsum namque semper remanet in ratione vini quoad usque superetur ab aqua; quia tunc ratione contrarij prædominantis aqua potus erit, ac denominabitur. Sic ergo in proposito Mixtum ex materia chocolatae, & aqua; & potest esse, & denominari cibus, & potest esse, & denominari potus; cibus quidem, si excedat in materia comestibili, potus verò si excedat in materia potabilis, hoc est in aqua. Si excedat in illo materia comestibilis, natura sua, & ex se franget ieiunium; si sumatur in magna quantitate, si verò è contra in illo mixto sit maior materia potabilis, seu quantitas aquae, tunc non franget ieiunium, quantumvis sumatur in quantitate magna, & quoties libuerit, quia ex se est potus; cum remaneat in esse talis; quod constat in portione, quae dicitur Aloya: & in mixto quod sit ex quantitate magna aquae, & paruo melle, &c. Huc usque Leander.

5. Et ideo in defensionem amicissimi viri Patris Lezana asserto, quod quando ipse dixit esse improbable chocolateam non frangere ieiunium, intellexit de potu chocolatae quia ratione magna quantitate cibi, quem se imbibit, iam est cibus simpliciter, & secundum quid potus; & in hoc sensu rectè dixit Lezana, quod est improbable chocolateam non frangere ieiunium; secus autem dicendum est quando potus chocolaticus, qui propter parvam quantitatem cibi, quem in se includit remanet simpliciter in esse potus, tunc enim non frangere ieiunium dicendum est. Haec ut dixi sunt de mente Patris Leandri.

6. Ex quibus aliquis posset forsitan concordare pugnantem sententiam Doctorum, qui plures negant chocolatae frangere ieiunium, plures affirmant. Nam affirmantes dicendum est, loquitur quando ingredientia comestibilia ad chocolatae faciendam sunt in maiori quantitate. Negantes verò quando dicta comestibilia existant in minori quantitate, nam in hoc casu chocolata diceretur potus, in alio casu esset cibus.

Vnde non gravabor hic apponere verba Remigij in *pract. confess. tract. 3. part. 3. §. 1. numero 2.* vbi sic ait.

7. [Por la primera particula à cibo se colige, que sola la comida quebranta el ayuno, y no la bebida, sino que de suyo sea tambien comida, como es la leche, almendra, &c. De aqui se colige, que el vino no quebranta el ayuno, aunque vno lo beua todas las vezes que le diere gusto: pues el exceso será contra la templanca, no contra el ayuno; ni tampoco quebranta el ayuno el chocolate, aunque se tome per no sentirle, y muchas y vezes en el dia; porque en España, y en las Indias, se ha hecho bebida usual. Si bien dexa poco mercamento al ayuno, y tal fuele ser el abuso en tomarle, que no aura quien le escuse de pecado mortal; pues suelen añadir huevos, vizcochos, y otras superfluidades: de manra que no viene à sentir de bebida, sino de cuplido de saymo. El chocolate pues, para que se diga bebida, y se pueda tomar sin escrupulo es menester, que sus ingredientes no excedan la cantidad de dos onzas, como doctomante lo declara ex no nostris el muy Reuerendo y doctissimo P. Thomas Hurtado; conuene à saper para vna xicara, se eche vna onza de chocolate, y otra poco mas, ò menos de azucar; porque como los mixtos figuen el elemento, que predomina y se denominan del como se colige en el vino que se mezcla con agua, que siempre que da vino, hasta, que le uenca el agua, y entonces no se dize vino, sino agua. Assi el chocolate bien puede

llamarse, y tambien ser comida, y puede ser bebida conforme los ingredientes, y su mixtion. Será comida quando esta exceden la dicha cantidad; y será bebida, de manera, que se podrá beuir muchas vezes; quando los uenec el agua, como tambien se colige en el aloxa, y pocras, &c.] Ita ille.

8. Vide etiam Escobar in *pract. confess. part. 2. leg. 4. capit. 1. numero 8.* Et nota quod stando etiam in sententia rigorosa, si quis sumeret duas uncias chocolatae non frangeret ieiunium, ratione paruitatis materiae. Ita contra Pasqualium *deci. 141. non. 5.* dicendum est per ea, quae alibi firmavi, & me citato docet Murcia in *regul. S. Francis. quest. 1.* super cap. 1. & me citato Leander *vbi supra quest. 4.* Qui responderet ad plura quae non bene dicit Pasqualis loco citato.

RESOL. XCIV.

An *sv. g.* in aliqua vigilia quis sumeret multas formas consecratas excedentes paruitatem materiae, vel consecraret panem, & illum comederet, frangeret ieiunium?

Et *cuissime docetur*, quod potest homo species sacramentalibus sumptis per totam vitam sustentari. Et p. 1. tr. 6. & Mit. 6. Ref. 35.

§. 1. **V**idetur prima facie negatiue respondendum, quia ieiunium non frangatur nisi per cibum, ut patet: sed in Hostia, & pane consecrato delinquitur in verbis consecrationis substantia panis, quae transubstantiatur in Corpus Christi. Ergo per illius contractionem non frangitur ieiunium. Confrimatur; nam adest præceptum ut quis non sumat Eucharistiam nisi ieiunius, & non post cibum: sed in die Natiuitatis post primam Missam, si non sumatur ablutio Sacrosanctos potest denudè dicere, Missam, quia non obstante quod prima Missa sumperit Hostiam, & vinum, dicitur adhuc ieiunius. Ergo cui in die Ieiunij comederet Hostias in magna quantitate, diceretur adhuc ieiunius, & non frangere ieiunium.

2. Sed affirmatiuam sententiam tenendam esse puto, quam in terminis docet Tancredi de Religione, *tract. 2. leg. 4. disp. 7. quest. 1. non. 3.* vbi sic ait: Ex qua doctrina mihi videor bene his diebus respondisse ad quaestionem propositam à quodam Religioso satis pie, ac docto nimirum, an frangeret ieiunium qui data opera ad famem satiantur integrum panem consecratum sumeret, præsertim extra Sacrificium? respondit affirmatiue, quia licet panis ille consecratus iam post se sumatur ad spirituales nutritionem, tamen parte eadem effectus, quos ante consecrationem, & per accidens potest sumi ad alium effectum, puta ad nutritionem, & sicuti peccaret quia tantam vini consecrationem quantitatem sumeret, ex qua cognosceret se inebriari; ita iste peccabit contra præceptum ieiunandi. Dicitur data opera; nam si id bona fide faceret, & ex devotione, dum Sacrum dicit, excusaretur à mortali obligatione; at ex obiecto peccabit grauiter, quia debet se conformare Ecclesiae suae ritui, siue sit Graecus, siue Latinus. Ita Tancredi. Sed amicissimi viri opiatiorem firmabo auctoritate D. Thomae in *3. p. q. 77. art. 7. in corpore*, vbi docet, quod sicut species sacramentalis conuertitur in substantiam, quae ex eis generatur conuertitur ita etiam conuertitur in substantiam animatae, ac proinde ipsum nutrire. Ita D. Thomas: Et ideo *contra. Genes. c. 56. ad finem*, dicit: In ipsa consecratione miraculosè accidentibus confertur quod substantia, quod est primum substantiae & per consequens quod omnia possunt facere, & pati, quae substantia possit facere, & pati, si substantia adesset. Vnde ex his, quando