



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

5. An sæpius præceptum elargiendi eleemosymas obliget divites, itaut peccent mortaliter illas non præbendo? Ex p. 5. tr.8. r. 4.
-

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

blicas bien ordenadas en tiempo de hambre, y peste.] Hzc Villalobos.

Nota verò Lorcam in 2.2. sect. 3. disp. 39. mem. 4. num. 27. docere iudices posse compellere diuites ad eleemofynam, non solum in casu extremæ necessitatis, sed etiam quoties præceptum adest iure diuino, aut naturali, quoniam non solum extremè indigentibus Respublica providere tenetur, sed etiam aliis pauperibus, & in bonum commune, facit vt non solum extremæ, sed etiam aliæ necessitates subleuentur. Ita Lorca, & Sanchez in opusc. tom. 1. lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 65.

RESOL. IV.

An satisfaciatur præcepto, si in extrema necessitate subueniam pauperi mutuando?

Et notatur, quod si proximus indiget non re, sed vsu sufficit, si quis sum donet mutuando rem. Ex p. 5. tract. 8. Ref. 5.

§. 1. Negatiuè respondet Villalobos ubi infra, Aragon. in 2.2. quest. 118. ar. 5. Bannez dub. 3. Granadus in 2.2. contr. 3. tract. 11. disp. 7. num. 3. Valentia tom. 3. disp. 3. quest. 9. punct. 4. Turrianus in 2.2. tom. 1. disp. 8. dub. 6. Suarez de charitate, disp. 7. sect. 5. num. 2. & 5. Becanus in 2.2. tom. 1. cap. 21. numero 1. Lorca in 2.2. disp. 39. num. 5. 4. Sotus de Iustitia lib. 4. quest. 7. ar. 1. ad 4. Coninch disp. 27. dub. 9. num. 153. Reginaldus tom. 1. lib. 4. cap. 20. num. 260. Et ratio est, quia ita indigenti debita est iure nature satisfactio, quò solum quòd in articulum tantæ necessitatis incidit: ergo iniuria fit illi, & contra charitatem est imponere onus restitutionis. Præterea, si quo modo liceret hoc onus imponere, foret, quia quamuis concedatur vsus eorum, quæ ad sustentationem requiruntur: non est necesse concedere dominium, sed in his quæ vsu consumuntur, consumptione ipsa perit dominium: ergo qui concedit necessaria extremè indigentibus, nullum ius habet reseruandi dominium in posterum. Ex quo infero, si quis tyrannicè exiget à paupere obligationem restituendi id, quod illi in extrema necessitate donat, pauperem liberum esse à tali obligatione, neque obnoxium manere restitutioni, nisi fortè obligationem iuramento confirmauerit, tunc enim propter Religionem iuramentum tenetur.

2. His tamen non obstantibus probabiliter etiam affirmatiuam sententiam docent Tolerus lib. 5. cap. 24. num. 7. Nauarrus in manuali, cap. 17. num. 61. Covarr. in reze peccatum, 2. part. §. 1. num. 4. Adrianus in 4. de res. quest. vtrum qui rapiat alienas, & quod libeto primo, ar. 2. in medio: & alij. Probat hęc opinio, quia præceptum subueniendi egeno impletur, si detur quod sufficit vt liberetur ab indigentia in qua versatur, sed ad id sufficit mutatio, licet imponatur onus restituendi cum possit: ergo nihil ampliùs imponendum est. Et confirmatur, quoniam sufficit occurrere necessitati proximi pro tempore, quò ipsa durat; sed hoc modo occurritur mutuando, & dare omnino est subuenire pro tempore, quo indigentia illa cessabit; nemo ergo ad id tenetur. Et hanc opinionem approbat Valquez opusc. de eleemof. cap. 1. dub. 6. num. 54. & Lessius lib. 2. cap. 16. dub. 1. m. 11. si mutuum non sit absolutum, sed conditionatum, scilicet si proximus ad liberationem fortunam deuenierit.

3. Sed si aliquis primam sententiam sequi vellet, limitanda est cum Villalobos in summa, tom. 1. tract. 2. disp. 2. num. 1. De los que son pobres absolutamente, porque ay dos generos de pobres, vnos que lo son

Tom. 11.

absolumentè, porque ni tienen aqui, ni en otra parte, ni lo pueden ganar, que no tienen fuerças, ni laben oficio, y a estos quando ay obligacion de darles limofnas, se les ha de dar dada. Otros pobres ay, que no lo tienen de presente, o no lo tienen en este lugar mas tendranlo otro dia, como es el ofical que no lo tiene el dia que no trabaja, y tendralo otro dia, o en auiedo donde trabajar; y estos aunque en alguna manera son pobres, non son absolutamente pobres, y se cumple con ellos bastantemente emprestandoles, que con estos de satisfaze su necesidad, y no han menester mas. Ita ille, quod etiam adnotat Hurtadus de Mendoza in 2.2. disp. 159. sect. 1. §. 37. 38. & 39. Suarez ubi supra, n. 3. Valquez n. 45. & Tannerus tom. 3. disp. 2. q. 5. dub. 2. num. 20.

4. Notandum est etiam quod stando in prima sententia, quòd si proximus indiget non re, sed vsu, sufficit, si vsum dones mutuando rem. Ita Valentia tom. 3. disp. 3. quest. 9. puncto 4. Suarez disp. 7. sect. 5. num. 4. Coninch disp. 27. dub. 9. num. 147. & alij ubi supra.

RESOL. V.

An sapius præceptum elargiendi eleemofnas obliget diuites, ita vt peccent mortaliter illas non præbendo? Ex p. 5. tract. 8. Ref. 4.

§. 1. Resolutio huius casus pendet ex questionibus supra examinatis, & Respondendū est, quòd et simul sunt, qui grauer egeant, & multi qui habeant vltra necessaria ad vitam, non esse tamè multos casus, in quibus contingat hęc obligatio, quæ iuxta antea tradita requirit, primò indigentias esse nobis notas, quæ nos plerumque latent, cum ij etiam, qui patiuntur illas, plerumque occultent præ pudore, neque nos sub mortali tenemur de illis inquirere, quemadmodum Nauarrus expressit in Enchirid. cap. 14. numero 9. aut si appareant, latent esse verè graues, plerumque enim incertum est quæ & quanta sit in paupere necessitas, & sine vera, an simulata, quæ in ipso apparet. Requiritur secundò, non subueniri per alium. Et verò nonnunquam satis certum est alios diuites non esse auaros vt nolint tali indigenti subuenire. Requiritur postremò, adesse nobis superflua, quibus possimus indigentia occurrenti subuenire, id, quod interdum satis non constat. Suntque multa alia incerta, vt bene monet Medina in Cod. de eleemofyna, quest. 3. in fine, ob quorum ignorantiam diuites non sunt facilè condemnandi de peccato mortali, si eleemofnas non faciant; sed tunc demum, & idem Medina subdit, cum superfluitatis simul, & indigentia certitudo libetetur. Hactenus Reginaldus in praxi tomo. 1. libro 4. capite 20. sect. 3. numero 255.

2. Adde quòd, vt supra dictum est, vix in secularibus diuitibus inueniatur superfluum status, cum possint accumulare diuitias ad procerandum maiorem statum futurum, licet hęc opinio admittatur in necessitatibus communibus, non autem quando adsunt necessitates graues, vt docet Castrus Palas tom. 1. tract. 6. disputat. 2. punct. 2. numero 14. Turrianus in 2.2. tom. 1. disputat. 82. dub. 4. Bannez in 2.2. quest. 32. articulo 6. dub. 2. Lorca in 2.2. disputat. 39. num. 55. Suarez disp. 7. sect. 3. numero 11. Ioan. de la Cruz in direct. part. 1. pr. 5. quest. 2. artie. 2. dub. 2. conclus. 2. Valquez tamen ubi supra citatos in opuscul. de eleemofyna, cap. 1. dub. 3. numero 27. & alij, non obstante quod asserant seculares de superfluo status

A a in

Quæ omnes Ref. & questiones hanc sequuntur.

Sup. in Ref. quæ hic est inf. 14. & in Ref. 8. §. Quarto & in Ref. 9. §. vlt. à lin. 5.

N A
nia
L. IV V
ITI

in graui necessitate teneri ad elargiendas elemosynas; tamen simul dicunt, vt patet apud Vasquez, c. 4 p. 10. ipsos vix habere superfluum status, quando bona que superant: conseruantur ad augendum statum. Verum semper consulendi sunt diuites, vt largè elemosynas præbeant.

RESOL. VI.

An sit obligatio ex bonis necessariis ad statum opitulari extreme indigenti?

Et inter alia, quæ in textu huius Resolutionis notantur eadem queritur, an censeatur extrema, vel quasi extrema necessitas, in quam quis venit ex alieno delicto, v. g. Titius cum sit innocens, creditur à Tyranno perimendus, nisi Caius eum pecunia redimeret.

Et qui sumus qui teneantur restituere, si in communibus necessitatibus sumus, & infirmitatem non succurrunt Ex p. 5. tr. 8. Rel. 7.

Sup. hoc. inf. in Ref. 8. §. Quinto.

§. 1. **R**espondeo affirmatiuè, etiamsi ex opitulatione patitur quis aliquod statum in dignitate & statu externo. Ita Suarez de charitate, disp. 7. sect. 4. num. 3. Turrianus in 2. 2. tom. 1. disp. 82. dub. 4. Valentia tom. 3. disp. 3. quest. 9. punct. 4. Vasquez opuscul. de elemosina, cap. 1. num. 10. & 25. Filiucius tom. 2. tract. 28. cap. 3. num. 64. Gordanus tom. 2. lib. 6. quest. 14. cap. 4. num. 7. & Villalobos in summa, tom. 1. tract. 22. difficult. 20. num. 7. vbi sic ait: [En caso de extrema necesidad obligacion ay de dar limosna de los bienes necesario para conseruar el estado de la persona, de suerte que en los años de muy grandes hambres tienen obligacion los ricos à disminuir de su estado, y estrecharle en el gasto quotidiano para socorrer los pobres, y no obsta contra esto dezir, que si esto fuesse verdad, tendrian obligacion los ricos en tiempo de hambre gastar con los pobres sus patrimonios por gruesos que fuesen, y aun sus mayores, pues vale mas la vida de vn hombre que todo esto. A esto se responde, que aunque valemas la vida, que la hacienda, mas en orden al bien publico que se deue amar, vale mas muy grande hacienda que la vida de vn particular, por ser la hacienda instrumento, de la virtud para defender el bien publico, y assi vn particular non està obligado para defender su propia vida gastar toda su hacienda, que fuesse pongamo por caso de tres mil ducados, que en este caso mas obligacion tiene à amar su estado, y el de sus hijos que su vida, y en las necesidades de que yamos tratando, quando son ab intrinseco de enfermedades, o hambre comun, si todos ayudassen, poco bastaria para remediarlas, y la justicia assi Ecclesiastica como seglar, tienen obligacion, y puede compeler à lo ciudanos, para que favorezcan en estas necesidades estremas por razou de su officio, como dizen Caietano, Syluestro, y Bañez. De lo dicho se infiere, que la persona particular que en este caso no da limosna, non està obligado à restituirla, porque solo està obligado à darla de caridad, y misericordia: mas el Obispo, y las iusticias que tienen obligacion de justicia à procurar por la vida de los pobres, obligando à los ciudanos, como queda dicho, si no lo hiziesen, estaran obligados à restituirla, como lo dize Bañez.] Hac tenus Villalobos.

2. Notandum est tamen, quòd licet supradicta opinio sit vera, tamen nullus tenetur statum suum absolute deicere, aut deprimere ob proximi necessitatem extremam. Ita Hurradius de Mendoza In 2. 2. disp. 159. sect. 6. §. 56. Suarez vbi supra, num. 4. Coninch disp. 27. dub. 8. num. 134. Castrus Palaus tom. 1. tract. 6.

Sup. hoc sup. in Ref. 3. §. vlt. & si placet, lege alii §. eius not.

disp. 2. punct. 2. num. 6. Bañez in 2. 2. quest. 118. art. 5. & alij. Et ratio est, quia Reipublice vtilior est opulentus ciuium status, quam vita alicuius priuati; deinde non tenetur quis exquisitas medicinas querere cum graui detrimento status: ergo multo minus tenetur aliis eodem detrimento prouidere. Et tandem, quia defectio status est grauissimum damnum, cum quo nemo tenetur prouidere homini priuato. Imò ego etiam puto te non esse obligatum magnas diuitias expendere, v. g. ter, vel quater mille aureos pro redimenda vita cuiuslibet priuati, etiamsi obinde ab statu cadere non debeas. Ita Coninch. vbi supra, numero 144. Palaus num. 7. Suarez disput. 7. sect. 4. num. 4.

3. Notandum est tamen hic, quod obseruat Lotca in 2. 2. sect. 3. disp. 39. mem. 2. num. 39. contingere non posse, moraliter loquendo, vt sine detrimento status non valeam succurrere extreme indigenti, nam quod requiritur ad subleuandam extremam indigentiam vnius, aut paucorum, non multum est, nec detrimentum status inferre potest. Si tamen contingat extrema indigentia multorum, quæ subleuari nequeat sine iactura status, vt si valida fames prohibeant opprimari, tunc non eueniet, vt vnus solus omnium necessitatibus occurrere debeat. Et si forte contingeret, quando necessitas tot hominum occurreret, potius publica, quam priuata censenda est; pro publica autem necessitate eroganda essent necessaria statui.

4. Nota, quòd si querat aliquis, an censeatur extrema, vel quasi extrema necessitas, in quam quis venit ex alieno delicto, v. g. Titius cum sit innocens creditur à Tyranno perimendus, nisi Caius eum pecunia redimeret? Respondeo censeari, quia non prouenit ea necessitas ex facto, vel delicto illius pauperis, sed aliunde. Secus est si pauper Titius Caio dixerit, Solue debita mea, alioqui me interficiam, hæc enim est nequitia, & Titius deprauata sua voluntate, est in necessitate constitutus; quare Caius nullo iure cogitur ei subuenire, neque enim sunt hominum nequitie iuuandæ, aut fouendæ, nisi Titius peccet ex infirmitate animi, vel aliquo cæco affectu. Ita Azorius tom. 2. lib. 12. cap. 9. quest. 7. & alij.

RESOL. VII.

Dubitans, an proximus sit in extrema necessitate, tentatur veritatem indagare? Ex p. 5. tr. 8. Rel. 39.

Et ad literam in p. 4. tr. 3. Rel. 34. ideo hic vna tantum Ref. transcribitur.

§. 1. **A**D hoc dubium ita respondet Ioannes Saccius in selectis, disp. 43. num. 20. qui dubitat an proximus extreme indigeat, ex charitate tenetur veritatem indigentiae indagare, siue in dubium incidit, quia pauper suam inopiam proposuit, siue alia via, nisi id omitens periculo peccandi se subleuet eo modo, quo dubitans an aliquis dies sit ieiunij, vel festiuius, perquirere veritatem erit coactus, ne de se verificetur illud Psalm. 35. Noli intelligere vi bonæ ageris, & consequenter veritatem non indagans exponeret se voluntarie periculo frangendi illa præcepta, quòd si sibi constet necessitatem extremam esse, imò grauem, elargiri elemosynam tenebitur, at manente dubitatione facta sufficienti diligentia, non erit compellendus elemosynam erogare, quia tunc liberus non erogandæ elemosynæ possidet, & non præceptum erogandi illam.

RESOL.