



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

6. An sit obligatio ex bonis necessariis ad statum opitulari extreme indigenti? Et inter alia, quæ in textu huius resolutionis adnotatur, tandem quæritur, an censeatur extrema, vel quasi extrema ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

in graui necessitate teneri ad elargiendas elemosynas; tamen simul dicunt, vt patet apud Vasquez, c. 4 p. 10. ipsos vix habere superfluum status, quando bona que superant: conseruantur ad augendum statum. Verum semper consulendi sunt diuites, vt largè elemosynas præbeant.

RESOL. VI.

An sit obligatio ex bonis necessariis ad statum opitulanti extreme indigenti?

Et inter alia, quæ in textu huius Resolutionis notantur eadem queritur, an censeatur extrema, vel quasi extrema necessitas, in quam quis venit ex alieno delicto, v. g. Titius cum sit innocens, creditur à Tyranno perimendus, nisi Caius eum pecunia redimeret. Et qui sumus qui teneantur restituere, si in communibus necessitatibus sumus, & infirmitatem non succurrunt Ex p. 5. tr. 8. Rel. 7.

Sup. hoc. inf. in Ref. 8. §. Quinto.

§. 1. **R**espondeo affirmatiuè, etiamsi ex opitulati-
one patitur quis aliquod statum in dignitate & statu externo. Ita Suarez de charitate, disp. 7. sect. 4. num. 3. Turrianus in 2. 2. tom. 1. disp. 82. dub. 4. Valentia tom. 3. disp. 3. quest. 9. punct. 4. Vasquez opuscul. de elemosina, cap. 1. num. 10. & 25. Filiucius tom. 2. tract. 28. cap. 3. num. 64. Gordanus tom. 2. lib. 6. quest. 14. cap. 4. num. 7. & Villalobos in summa, tom. 1. tract. 22. difficult. 20. num. 7. vbi sic ait: [En caso de extrema necesidad obligacion ay de dar limosna de los bienes necesario para conseruar el estado de la persona, de suerte que en los años de muy grandes hambres tienen obligacion los ricos à disminuir de su estado, y estrecharle en el gasto quotidiano para socorrer los pobres, y no obsta contra esto dezir, que si esto fuesse verdad, tendrian obligacion los ricos en tiempo de hambre gastar con los pobres sus patrimonios por gruesos que fuesen, y aun sus mayores, pues vale mas la vida de vn hombre que todo esto. A esto se responde, que aunque valemas la vida, que la hacienda, mas en orden al bien publico que se deue amar, vale mas muy grande hacienda que la vida de vn particular, por ser la hacienda instrumento, de la virtud para defender el bien publico, y assi vn particular non està obligado para defender su propia vida gastar toda su hacienda, que fuesse pongamo por caso de tres mil ducados, que en este caso mas obligacion tiene à amar su estado, y el de sus hijos que su vida, y en las necesidades de que yamos tratando, quando son ab intrinseco de enfermedades, o hambre comun, si todos ayudassen, poco bastaria para remediarlas, y la justicia assi Ecclesiastica como seglar, tienen obligacion, y puede compeler à lo ciudanos, para que favorezcan en estas necesidades estremas por razou de su officio, como dizen Caietano, Syluestro, y Bañez. De lo dicho se infiere, que la persona particular que en este caso no da limosna, non està obligado à restituirla, porque solo està obligado à darla de caridad, y misericordia: mas el Obispo, y las iusticias que tienen obligacion de justicia à procurar por la vida de los pobres, obligando à los ciudanos, como queda dicho, si no lo hiziesen, estaran obligados à restituirla; como lo dize Bañez.] Hac tenus Villalobos.

2. Notandum est tamen, quòd licet supradicta opinio sit vera, tamen nullus tenetur statum suum absolute deicere, aut deprimere ob proximi necessitatem extremam. Ita Hurradius de Mendoza In 2. 2. disp. 159. sect. 6. §. 56. Suarez vbi supra, num. 4. Coninch disp. 27. dub. 8. num. 134. Castrus Palaus tom. 1. tract. 6.

Sup. hoc sup. in Ref. 3. §. vlt. & si placet, lege alii §. eius not.

disp. 2. punct. 2. num. 6. Bañez in 2. 2. quest. 118. art. 5. & alij. Et ratio est, quia Reipublice vtilior est opulentus ciuium status, quam vita alicuius priuati; deinde non tenetur quis exquisitas medicinas querere cum graui detrimento status: ergo multo minus tenetur aliis eodem detrimento prouidere. Et tandem, quia defectio status est grauissimum damnum, cum quo nemo tenetur prouidere homini priuato. Imò ego etiam puto te non esse obligatum magnas diuitias expendere, v. g. ter, vel quater mille aureos pro redimenda vita cuiuslibet priuati, etiamsi obinde ab statu cadere non debeas. Ita Coninch. vbi supra, numero 144. Palaus num. 7. Suarez disput. 7. sect. 4. num. 4.

3. Notandum est tamen hic, quòd obseruat Lotca in 2. 2. sect. 3. disp. 39. mem. 2. num. 39. contingere non posse, moraliter loquendo, vt sine detrimento status non valeam succurrere extreme indigenti, nam quòd requiritur ad subleuandam extremam indigentiam vnius, aut paucorum, non multum est, nec detrimentum status inferre potest. Si tamen contingat extrema indigentia multorum, quæ subleuari nequeat sine iactura status, vt si valida fames prohibeant opprimere, tunc non eueniet, vt vnus solus omnium necessitatibus occurrere debeat. Et si forte contingeret, quando necessitas tot hominum occurreret, potius publica, quam priuata censenda est; pro publica autem necessitate eroganda essent necessaria statui.

4. Nota, quòd si querat aliquis, an censeatur extrema, vel quasi extrema necessitas, in quam quis venit ex alieno delicto, v. g. Titius cum sit innocens creditur à Tyranno perimendus, nisi Caius eum pecunia redimeret? Respondeo censeari, quia non prouenit ea necessitas ex facto, vel delicto illius pauperis, sed aliunde. Secus est si pauper Titius Caio dixerit, Solue debita mea, alioqui me interficiam, hæc enim est nequitia, & Titius deprauator sua voluntate, est in necessitate constitutus; quare Caius nullo iure cogitur ei subuenire, neque enim sunt hominum nequitie iuuandæ, aut fouendæ, nisi Titius peccet ex infirmitate animi, vel aliquo cæco affectu. Ita Azorius tom. 2. lib. 12. cap. 9. quest. 7. & alij.

RESOL. VII.

Dubitans, an proximus sit in extrema necessitate, tentatur veritatem indagare? Ex p. 5. tr. 8. Rel. 39.

Et ad literam in p. 4. tr. 3. Rel. 34. ideo hic vna tantum Ref. transcribitur.

§. 1. **A**D hoc dubium ita respondet Ioannes Saccius in selectis, disp. 43. num. 20. qui dubitat an proximus extreme indigeat, ex charitate tenetur veritatem indigentiae indagare, siue in dubium incidit, quia pauper suam inopiam proposuit, siue alia via, nisi id omitens periculo peccandi se subleuet eo modo, quo dubitans an aliquis dies sit ieiunij, vel festiuius, perquirere veritatem erit coactus, ne de se verificetur illud Psalm. 35. Noli intelligere vi bonæ ageris, & consequenter veritatem non indagans exponeret se voluntarie periculo frangendi illa præcepta, quòd si sibi constet necessitatem extremam esse, imò grauem, elargiri elemosynam tenebitur, at manente dubitatione facta sufficienti diligentia, non erit compellendus elemosynam erogare, quia tunc liberus non erogandæ elemosynæ possidet, & non præceptum erogandi illam.

RESOL.