



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

57. An Episcopus ante consecrationem debeat praestare iuramentum fidelitatis erga Romanum Pontificem? Et an praedictum iuramentum, & etiam fidei professio per Procuratorem possint fieri? Et explanatur ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

Ex quo deducitur, an qui commisit crimen propter quod, ita lege statuente, incurrit ipso iure pœnam priuationis beneficiorum, & officij, an inquam, in foro conscientia statim illud amittat, & teneatur dimittere ante iudicis sententiam declaratoriam. Ex part. 12. tr. 1. Ref. 56.

Quoad hoc lege doct. Refol. & §§. not. seq.

§. 1. **A**ffirmatiue respondet Reginaldus in praxi tom. 1. lib. 13. num. 181. Squillant. de obligat. & privileg. Episcop. part. 1. cap. 4. num. 33. & Thefaur. in praxi de pœnis part. 2. verbo Episcopus, cap. 2. vbi sic asserit: [Nota secundò, quod pœna dictæ priuationis fructuum ligat in foro conscientia ante omnem sententiam, vt patet ex Trident. ita Nauarrus cap. 15. num. 108. quia constitutus est Episcopus sub ea conditione, vel modo; vel quia non fecit, quod debuit, vt esset idoneus minister:] Ita ille, qui etiam hoc firmat ex eo, quod Urbánus VIII. in Breui reformationis sacrae Pœnitentiariae, prohibuit maiori Pœnitentiario, & cæteris Officialibus Pœnitentiariae super pœnis praefatis Concilij Tridentini dispensare, scilicet, vt non valeat titulum reualidare, vel fructus condonare, & quoad restitutionem fructuum; ita tenet etiam Bonacina de legibus, disputat. 1. quæst. 1. parte 7. §. 2. num. 28.

2. Verum licet hæc opinio sit probabilis, vt notat Lessius de iustitia, lib. 2. cap. 34. num. 103. tamen ipse & merito contrariam sententiam tenet. Dico igitur, obligationem restituendi fructus, & Episcopatus priuationem ex dilatazione consecrationis in foro conscientia non habere locum nisi post sententiam. Ita præter Lessium docet Hentiq. lib. 20. cap. 23. n. vltimo, in glossa litera V. X. Suarez de legibus, lib. 5. cap. 8. num. 13. Filiucius de Benefic. tract. 1. cap. 5. n. 23. versic. & quidem primò, & Fagundez in Decalog. tract. 2. lib. 8. cap. 29. num. 15. quia vtraque est pœna priuans iure quæsitò, & verba illa, sint ipso iure priuati, per se non significant voluntatem Legislatoris esse, vt talis pœna in foro conscientia incurritur ante sententiam declaratoriam, & intelliguntur de priuatione post sententiam cum retrotractione. Item illa verba, ad fructuum perceptorum restitutionem teneantur, nil aliò additò non sufficiunt ad inducendam, vel indicandam obligationem in foro conscientia incurritur ante, sed tantum post sententiam quoad priuationem Episcopatus. Ita sentit etiam Bonacina loco cit. Alteram tamen sententiam non parum corroborat Breue illud Urbani, si adest. Potest tamen dici prohibitionem Breuis procedere in casibus, in quibus constat Tridentinum in foro conscientia ante sententiam inducere priuationem tituli, & restitutionem fructuum. Et hæc omnia docet etiam doctus, & amicissimus Angelus Bossius tract. de effectibus Matrimonij, cap. 5. n. 96. & omnino videndus P. Thomas Hurtadus variarum tom. 2. tract. vltim. resolur. 12. §. 4. n. 700. qui hunc casum, & alios similes doctè, vt semper solet, pertractat.

3. Ex quibus ergo interrogatus his diebus, an qui commisit crimen propter quod lege ita statuente incurrit ipso iure pœnam priuationis beneficiorum, & officij, an in foro conscientia statim illud amittat, & teneatur dimittere etiam ante sententiam declaratoriam. Respondi negatiue. Ita Doctores, quos latè cumulat Garzias de Benefic. part. 1. cap. 10. n. 8. & 9. Farinacius de heresi, quæst. 189. §. 6. num. 80. Nauarrus sibi contrarius de commodatis, & promissis, notab. 31. Grassius decisio. aw. part. 1. lib. 2. cap. 11. Couarruias dictò 8. n. 8. & duobus sequentibus, Molina de iustitia, disput. 96. Azorius dictò lib. 5. cap. 8. quæst. 3. Sanchez de matrimonio, lib. 9. disp. 30. & lib. 3. disp. 22. num. 56. & in summa lib. 2. cap. 26. num. 7. & cap. 39. num. 39. & lib. 6. cap. 15. num. 65. & lib. 2. Opuscul. moral. cap. 2.

dub. 23. num. 3. Bellet. dist. 5. Lessius dictò cap. 29. n. 63. Ioan. Valer. ver. pœna, dict. difficult. 20. Samuel. de elect. can. tractat. 2. disput. 7. controuers. 3. num. 20. & 22. Layman dictò cap. 14. num. 6. Suarez de legibus, dictò lib. 5. cap. 8. num. 4. & 9. Salas dicta disp. 15. sect. 1. num. 49. Valquez de legibus, disp. 174. cap. 1. Villalobos dict. tractat. 2. difficult. 26. num. 4. Bonacina dictò §. num. 11. Reginaldus l. b. 13. num. 284. Fagundez in Decalog. lib. 8. cap. 29. num. 8. & 9. Filiucius tom. 1. tract. 21. cap. 7. num. 126. & tom. 2. tract. 21. cap. vltim. dictò num. 423. & 424. & tract. 40. cap. 6. n. 149. Lezana tom. 1. cap. 10. num. 30. & tom. 3. verb. pœna, num. 8. Peyrinus de subdito, tom. 1. quæst. 2. cap. 2. §. 21. conclus. 3. & tom. 1. privileg. in consuet. 6. July 11. n. 19. Portel. in dub. regul. verb. lex, num. 6. Probat hæc opinio quia hæc pœna ad sui executionem exigit aliquam hominis actionem positiuam, ergo non habet locum in foro conscientia, nisi sequuta sententia saltem criminis declaratoria, iuxta tradita numeris citatis. Confirmatur, quia vt quis re, quam possidet, priuetur in pœnam criminis, oportet vt sententia aliqua præcedat cum natura abhorretur, vt idem sit agens & patiens, ac proinde lex humana videretur nimis acerba, & supra humanas vires, si cogeret ad exequendum in se pœnam valde grauem, Quare non censetur obligare eum tanto rigore saltem nisi exprimat, vt in conscientia ante omnem declaratoriam quis teneatur dimittere ius, quod habet, & rem quam possidet ante omnem iudicis sententiam criminis declaratoriam. Neque ideo verba illa legis, quod delinquens ipso iure Beneficium, vel Officiam amittat, sunt superflua, & carent effectu; nam efficiunt, vt statim post sententiam criminis declaratoriam pœna incurritur, & non requiritur sententia condemnatoria pœna. Item illa verba, ipso iure, seu ipso facto amittant, operantur Sicut in casu confiscationis, vt sequuta sententia criminis declaratoria retrahatur illius effectus ad diem commissi criminis; ita vt rescindantur, & ipso iure annullentur Beneficia post crimen facta, rescindantur, omnia acta ipso iure dicti Beneficij, vel officij tanquam ex priuata auctoritate (nam quæ ex publica potestate, iurisdictioni scilicet actu gesta sunt, quando delictum mansit occultum, valent, nec cessant per declaratoriam subsecutam: nam ad valorem actuum publica potestate gestorum tam in foro externo, quam interno sufficit beneficij, seu officij possessio & titulus coloratus iuxta Doctores communem, & l. Bonacius, ff. de offic. Præsidi. Item repetuntur omnes fructus beneficij à die commissi criminis percepti. Quæ omnia non haberent locum, si beneficij, seu officij amissionem, seu priuatio non esset imposita ipso facto, sed per iudicis sententiam esset imponenda.

RESOL. LVII.

An Episcopus ante Consecrationem debeat prestare iuramentum fidelitatis erga Romanum Pontificem? Et an prædictum iuramentum, & etiam Fidei professio per procuratorem possint fieri? Et explanatur illud, quod contingere potest, si in Bulla Commissionis alicuius prædicta committantur, in cuius manibus velit facere prædictam professionem, & iuramentum? Ex part. 12. tract. 1. Ref. 37.

§. 1. **C**onsecrandus in Curia ante diem Consecrationis facit solemne iuramentum. Ego N. &c. de quo in Pontificali genuflexus coram Cardinali Priore Diaconorum in diebus solite mansionis, vel vbi liberit Dominationi suæ Eminentiſſimæ. Qui vero consecratur alibi, iuramentum emittit in actu Consecrationis in manibus primarij Cōsecratoris, adstantibus

tibus duobus aliis, vt disponitur in Pontificali. Idem effectus in consecrationibus extra Curiam; sicut etiam debet emittere professionem fidei, & idem Machadus *tom. 2. lib. 4. p. 6. tract. 2. document. 6. n. 2.* sic ait; [Los requisitos con que el derecho, y los sagrados Canones disponen, que el Obispo lleque a ser consagrados, son los siguientes.

1. El primero, que segun afirma el Doctor Solorzano es antiquissimo en la Iglesia, y dispuesto, expressamente por Derecho comun, y por el Concilio Tridentino, es que antes de consagrarse aya hecho el Obispo Profesion de la Fe, y iuramento de guardar fidelidad al Romano Pontifice en manos de algun Obispo, a quien el Pontifice lo fuele ordinariamente cometer. Vide etiam Azorium *p. 2. lib. 3. cap. 30. q. 3.* sed difficultas est, an supradicta possint fieri per procuratorem, & affirmatiuam sententiam tenet Felicianus a Vega in *cap. Postulati, de Iudiciis, num. 7.* asserens, posse iuramentum per procuratorem praestari & etiam fidei professionem, vt tradit Nauarrus *conf. 11. de iurando, num. 2. lib. 2.* Thomas Sanchez in *summa, lib. 2. cap. 5. num. 7.* Azorius *2. tomo institutionum moralium, lib. 7. cap. 2. quest. 6.* Zerola in *praxi 2. parte, verbo, Fidei professio*, & Barbolus in *lib. remissionum Concilii Tridentini super cap. 12. sess. 24. & in Pastoralis 3. parte, allegat. 5. num. 20.* Quod probatur praeter alias rationes ex *cap. optatum, (Solorzano folio 673.) dist. 100.* Vbi Episcopus Agripinensis per suum Nuntium a Ioanne Papa pallium postulauit, qui illud ei ob has causas non concessit, quia fidem Catholicam ad plenum in Epistola non exposuerat, & quia in Epistola non subscripserat, & quia nec aliquid Nuntium miserat, & qui pro eo iuraret, ibi: *nec aliquem qui hanc inueiurando firmaret miseris.* Ergo si haec Episcopus ille fecisset, & specialem nuntium misisset, aperte innuit textus, & quod Pontifex fidei professionem per procuratorem acceptasset, & optatum pallium Episcopo contulisset. Et idem Sanchez in *summa, tom. 1. lib. 2. cap. 5. n. 7.* testatur, illis diebus quibus haec scribebat, Episcopum de Malaga praestitisse iuramentum per procuratorem in manibus Episcopi de Gaudix, qui solum triginta leucas distat a Dicitensi Malacitana, qui vt faceret, retulit alium Episcopum similiter per procuratorem eandem fidei professionem emisisse.

2. Verum licet haec opinio sit satis probabilis, mihi vero contraria magis placet, quam tueri crudelitissimus, & nunquam satis laudatus Illustrissimus Dominus meus Ioannes Solorzano de Indiarum iure, *tom. 2. lib. 3. c. 6. n. 12.* vbi sic ait; [Contraria sententia communior videtur, & sic quod saltem in personis Episcoporum, & Archiepiscoporum, fidei professio, & dictum iuramentum fidelitatis Romano Pontifici praestanda, non possit per procuratorem admitti: quod ad hoc substantiale esse docuit Couarruias in *disto cap. quauis, s. 1. n. 3.* vt Praelati, debeant illud facere, tactis sacrosanctis Euangelis, nec sufficit, quod iurent per suam consecrationem, vel imponendo manum ad pectus. Et ita videtur decidi per Concilium Tridentinum *dist. sess. 24. c. 12.* dum aperte requirit, quod professionem fidei faciant per se ipsos, ibi: *Orthodoxae suae fidei publicam facere professionem, & in Romanae Ecclesiae obedientiam se permanentes spondeant, ac iurent; iuncta declaratione Sacrae Congregationis Cardinalium, quam refert Farinacius *videm pag. 318.* in parus, quae inquit: Quod debent iurare per se ipsos, & quod si absentes sint, accedant ad hoc ad Ecclesiam, & iterum expressus, quatenus dubitanti an facturi publicam fidei professionem ad formam illius capituli sint absentes possint illam emittere per procuratorem, responsum fuit. Non possunt, sed debent professionem emittere*

per se ipsos: de quibus declarationibus mentionem faciens Nicol. Garc. *dist. 3. p. cap. 3. dub. 12. n. 64.* securè affirmat, hodie procuratorem non admitti, & addit, idem antea dictum videri per Rotam in causa Cathaginenfi 19. Februarij 1588. quatenus declarauit hoc iuramentum debere corporaliter praestari, ex doctrina Abbat. *n. 6. & aliorum in d. cap. ego N. Huc-vique Solorz.*

3. Qui etiam postea *num. 18.* querit, an si in Bulla Commissionis dicti iuramenti fidelitatis, & professionis fidei aliquem Praelatum, vel Praelatos designet, qui tempore receptionis mortui esse reperiantur, vel in partibus valde remotis a loco, in quo Episcopus translatus, vel de nouo creatus, ac consecrandus, moratur, & ibi, vel in loco viciniore adit alter Episcopus, vel Archiepiscopus in cuius manibus velit facere dictam professionem, & iuramentum, an is licite, & valide eam recipere possit, quamvis cum eo Bullae verba nequaquam loquantur. Et plura argumenta pro hac parte negativa adducens, affirmatiuam postea variis rationibus confirmat, asserens in casibus supra relatis, consulti, & obtinui mortuo, vel longè absente Praelato, cui dicti iuramenti receptio commissa fuerit, bene & valide possit quemlibet alium superstitem, vel viciniorem illud recipere. Ad quod suadendum, & probandum; haec quae sequuntur, argumenta perpendi. Nam licet verum sit in rescriptis delegatoriis regulariter de vna persona aliam extensionem non dari, vt in *cap. P. & G. de officio delegat.* cum aliis quae congerit Morla in *Emporio iuris, tit. de iurisdictione omnium iudicum, quest. 2. 1. art. 1. cum sequentibus*, & alij, de quibus supra *num. 23.* hoc non procedit vbi rescripta sunt ad alios casus, quam ad lites, quia tunc in eis bene admittitur extensio ad aliam personam aptam ad executionem eorum, vt colligitur ex gloss. in *proem. Decretal. verbo Bononia*, & quod Felin. *disto cap. P. & G. n. 5.* maxime quando talis personae expressio, vel designatio rescripti substantiam non respicit. Nam si respiceret, necdum mandatum esset seruandum, sed etiam qualitas mandati, *cap. cum uenisset*, vbi Bald. *de eo, qui mittitur in possess.* l. *in l. qui Romae, §. Callimachus, n. 10. D. de verborum obligat.* Vbi verò (vt dixi) non respicit, & ad actum peragendum, velut quid accidentale se habet, & extrinsecam formam concernit, vt in nostro casu contingit, tunc parum curare debemus de modo, & forma dummodo effectum habeamus, & bene potest per aequipollens adimpleri, vt probat textus in *l. cum seruis 102. D. de verborum obligat. l. omnibus 6. C. de prohib. Imperat. offer. l. si quis mihi bona 25. §. sed quid si mandauit, D. de acquirenda. heredit. l. si mater. C. de instit. & substit. l. 1. D. de venire inspicienda. l. 1. D. de liberis & posthum. notat Alexand. & alij, quos refert Cardinalis Tufchus *littera E, conclus. 419. a num. 1.* vbi *num. 7. & seqq.* loquitur de forma data in rescripto, late D. Hieronymus de Leon in *decis. Valentia 108. n. 13. p. 1.* & Marius Muta, omnino videndus, ad *Constitu. Sicilia 1. tom. cap. 39. num. 109. & seqq.* vbi post Andream de Isernia, & alios, quos refert multum in nostris terminis, tenet quod si Summus Pontifex mandaret Archiepiscopo Panormitano, vt consecraret talem Praelatum in tali Ecclesia, potest ex causa alibi illum consecrare, & iustam causam reputat, quamlibet, quae praestet probabile impedimentum, ob quod ad designatum locum iri non possit, ex quo locus non est ex substantia consecrandi, & demonstratiue potius quam taxatiue designatus esse censetur. Et sic in nostro casu, cum non magis operetur fidei professio, & iuramentum fidelitatis factum in manibus Episcopi nominati, quam alterius eligenda via est, per quam utriusque parti consulitur, *l. 5. cum ibi notat. C. de diuers. rescripti.* Haec omnia Solorzanos,*

zanus, quæ nimis possunt deferuite pro nostra matetia consecrationis Episcoporum in calibus similibus.

RESOL. LVIII.

An aliquando valida sit consecratio Episcopi antequam recipiat Bullas Romæ emanatas, ut possit consecrari etiam ab uno Episcopo?

Et opinio affirmatiua adducitur. Ex p. 12. tit. 1. Res. 58.

§. 1. **C**asus accidit his temporibus in India, & quæstio fuit audenter agitata inter viros doctos, & quia casus est curiosus, assero affirmatiuam sententiam docuisse eruditissimum Dominum meum Ioannem Soltzanum in *Politica Indiana lib. 4. c. 5. in fine*, ubi sic ait: [Lo que estos dias he iusto poner en question, y por esso lo iuzgo por digno de remarcar con ello este capitulo, es, si podrá vn Obispo consagrarse en las Indias, ò en otra parte antes de auer recibido las Bullas Apostolicas de su promocion, y confirmacion, y solo con la noticia, ò certeca bastante de que ya le estan despachadas porque parece, que en esta forma se consagrò de proximo el Reuerendissimo D. Fr. Bernardino de Cardenas Obispo del Paraguay por mano del Reuerendissimo Tucuman. precediendo de la informacion que tuieron por bastante, de que ya estan despachadas las Bullas, aunque por algunos accidentes no auian llegado à su poder. Y no faltò quien lo estrañasse, y escribiese al Consejor era caso nuevo, y en que ambos auian incurrido en graues penas, y censuras. Porque segun lo que despues de otros rrisere *Augustin Barboza*, aunque dentro de la Curia Romana se pueda consagrar vn Obispo con sola la notoriedad, ò *vine vocis oraculo*, de que ya està criado por tal, fuera della no se permite, sin ver las Bullas, y leerlas al tiempo de la consagracion, y aun el Ceremonial, ò Pontifical Romano, dize se pongan sobre la cabeça del consagrado. Por donde parece, que si se haze la consagracion sin preceder esto, incurrità el consecrante en las penas de los que ordenan à Clerigos subditos de otros Prelados sin su licencia. E y el consagrado en las que incurte el Clerigo que se ordena sin licencia de su Ordinario. E ò el Obispo que se mete a exercer iurisdiccion en su Iglesia, antes de hauer despachados las Bullas della de que abla vna extrauagante. En cuyo argumento, dizen vnas glosas Abad, y otros muchos Autores, que aunque la gracia de Obispado, o Beneficio, se haze con solo el verbo *Fiat* del Papa, harà mal el Cabildo que le recibiere por Prelado, sino mostrare el titulo, ò letras de su dignidad, aunque por otras vias le conste ser cierto, que està promouido.

2. Pero sin embargo desto, el Consejo despues de auer ponderado el caso con su acostumbrada atencion, y prudencia se contento con escribir à los dichos Prelados, informassen lo que auia pasado en el, y con aduertirles se auia estrañado, lo que se dezia, que auia decho, y que podria estar sujeto à muchos fraudes, è inconuenientes, si en otras ocasiones se conuiniese, y se per iudicaria el Patronazgo Real, que està en costumbre de embiar iuntamente con las Bullas la prouision para que se cumplan, y al Obispo se le acuda con sus frutos, y rentas, que llaman Executoriales.

3. Sin poner duda de que la consagracion huuiesse sido valida porque esso no la recibe supuesto la verdad de que ya estava criado este Obispo, como se colige de los textos citados y pue ay Autores, que dizen, que los tres meses, que se dana los Obispos para consagrarse, despues de su promocion, ò confirmacion còtten desde el dia de la noticia della, como lo dire-

mos en otro lugar. La qual noticia tiene declarado la Rota Romana; que la puede vno tener por ciertas particulares, como lo rrisiere *Farmaccio*, y segun esto bien parece que pues en el caso de que se trata la huuo tan bastante, se pudo licitamente pedir, y recibir la Consagracion.

4. Especialmente en las Indias, donde por la gran distancia de los lugares, y riesgos de tan largos caminos, y nauigaciones puede suceder omeu muchas vezes, no solo se detengan sino se pierdan las Bullas. Y donde por el mismo respeto està entroducido que con sola la cedula de la presentacion Real entren luego à gouernar los Obispos nombrados, como lo dexo dicho en otro lugar.

5. A lo qual se llega, que aunque es doctrina comun, y corriente, que la confirmacion, y qual quier otra gracia Apostolica regularmente se ha de probar por las letras Pontificias, como refiriendo omeu muchos lo ensena *Alexandro Ludouico*. E esso no excluye, que tambien en algunos casos, se pueda probar por testigos, ò por otro genero de probança como lo refiriene vna decision de Rota, y latamente Tamburino, y D. Francisco Salgado, y por lo menos en el fuero interior de la conciencias comun opinion, que ni para tomar la possessiõ, ni para ganar los frutos, es necessaria la expedicion de las Bullas, y basta saber que està hecha la gracia. Y aun en el exterior se admite lo mismo, si se presentaran antes de la sentençia definitiva del pleyto, que sobre estos se huuiere monido, como despues de Ludouico Gomezio, y otros, lo ensena Nauarro. Y no puede le parecer muchos, ni nuevos, que digamos, que la confirmacion se prueba por cartas particulares, pues la presentacion se prueba por ellas, como lo dize vn texto, y latissimamente, Nicolao Genau.

9. Demas en el caso propuesto, no he hallado lei Canonica, inserta en el derecho, ni fuera del que imponga pena alguna al Obispo, que con noticia, aunque no sea plenamente probada de la confirmacion Pontificia consagrar, o recibiere la consagracion, y assi aunque las aya de suspension, y otras en casos que parecen semejantes: no hablando como no hablan, con los Obispos en nuestros terminos, no estan comprehendidos en ellas, sin expresa mencion: Porque nunca fue suelen comprehender, ni comprehendien en las generales, y absolutas disposiciones penales, como està dispuesto en derecho. Y se estiende no solo à los Obispos consagrados, sino à los electos, y confirmados, como lo prueba bien *Augustin Barboza*, trayendo algunos buenos exemplos.

7. A los quales yo añado, el del que se dexa ordenar por vn Obispo, que aya ya renunciado su Obispado, al qual se le pone expressamente pena de suspension por derecho Canonico. Y vemos que esta pena no daña, ni comprehende al que se dexò consagrar por el tal Obispo, como la refiriene *Bonacina*. Y lo mismo dize el P. *Suar.* tratando de la pena de los que se ordenan por salto, y resoluiendo, que no comprehende al Obispo, que en esta forma se consagrar. Como ni tampoco la pena de la Extrauag. de Pio I. contra los promouidos, y ordenados antes de la edad legitima, que señala el derecho no comprehende à los que se consagran antes de la que para esso se requiere, como lo notat, y refiriene bien *Mario Alerio* dando rrazone que conducen mucho à nuestro proposito.

8. Pero aun llegando mas à lo individual de las penas, que como diximos, incurren los que ordenan ò se dexa ordenar sin letras de sus Prelados, tampoco se aplican à nuestro caso, porque no hablan de la consagracion del Obispo. Y porque aun el caso en que hablar se limitan conuenientemente, quando no ay dolo ò quando se consagran