



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

59. Opinio negativa contra suuperius dicta stabilitur. Et infertur, quod consecratio Episcopi facta ab uno tantum Episcopo absque dispensatione Pontificis, est invalida. Ex p. 12. t. 1. r. 59.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

las ordenes al no subdito con esperança de que el Prelado proprio las ratificara, y tenprá por bien lo confiterias como después de otros Autores antiguos lo resueluen los modernos. Auria, Diana, y Marchino. 9. Y vltimamente, no es adaptable a este caso la Extrauagante, y autoridades, que ponderamos para probar, que no puede vn Obispo ser recibido por su Cabildo, sino presenta las Bulas en forma probante: Porque sus terminos son muy diferentes de los del, y solo hablan en los que sin letras Apostolicas quieren entrometerse en la administracion de sus Iglesias, y no de los que se consagran sin ellas. Y tampoco a quella Extrauagante pone pena a los mismos Obispos sino a los Cabildos, como por su contextura parece, y lo notan Vgolino, Julio Laborio, y refiriendo a Pafino, Azor, y otros Augustin Barbofa. Y mejor que todos el Doctor Nauarro, que doctamente aducite, que la disposicion de a quella Extrauagante, es exorbitante de la disposicion del derecho comun, que regularmente da tanta fee a los testigos, como a los instrumentos, y que por el conseqüente, no se hà da estender a otro caso, fuera del que alli expresa; exemplificandolo en alguno que và proponiendo: y concluyendo finalmente, que no procede en el fuero de la conciencia. Lo qual sigue tambien Iuan Balero en el tratado que ha escritos de las diferencias, que ay entre esse, y el exterior.] Ita ille.

RESOL. LIX.

Opinio negativa contra superius dicta stabilitur? Et inferitur: quod consecratio Episcopi facta ab vno tantum Episcopo absque dispensatione Pontificis est inualida. Ex p. 12. tr. 1. Ref. 59.

Ed his non obstantibus, contra dictam consecrationem Pater Franciscus Contreras edidit scripturam Hispano idiomate compositam, & impresam anno 1647. approbatam à sapientissimis Ripalda, & Quiedo, ac aliis praestantissimis Sacrae Theologiae Professoribus ex inclyta Societate Iesu, quibus ego libenter adhaereo, & ideo apponam hic verba approbationis Patris Quiedo, quae summam continent ea, quae late Pater Contreras in dicta scriptura firmaverat, sic itaque asserit. [He leydo atencion este tratado, y los pareceres doctísimos, que en su fauor, y aprobacion se an dado, y le hallo muy digno de todos los Elogios, que en dichos pareceres se contienen, y abstengome de estos, porque aunque iuzgo que la studicion, fuerza de razones, claridad, y magisterio con que esta tratado, merecen sobre lo que esta tratado, merecen sobre lo que podrá alcançar mi alabanza, que quedara siempre corta, en mi estimaciones corta esfera vn parecer para mostrar se en el Orador o Panegirista; reduciendos, pues con breuedad el caso a terminos Theologicos, digo que dos cosas principalmente se controuierten en este tratado: la vna es si el Señor Obispo tomo legitima mente la possession, y en virtud della obtuuo la potestad de consagrar. La segunda si su consagracion ab vno tantum Episcopo fue licita, y valida. Entrambas quæstiones depende de si era necesario para estas ediciones, tener, y mostrar las Bulas Pontificias de la eleccion, de Obispo, o si bastò la informacion, que el Señor Obispo hizo, de que lo detenian maliciosamente las Bulas que estauan despachadas, de tal suerte que dicha informacion obrasse lo mismo, que la manifestacion de las Bulas, y a este articulo solo se reduce la dificultad del caso, vnicamente depende breuemente.

2. Que la Consagracion, que no se haze por tres Obispos, quando no interueniessse dispensacion de su Santidad, es inualida, es la sentençia mas comun, y recibido entre los Doctores, assi lo sienten Bellarmin. Vasquez, Coninch, y Tagnero, y nouissimè Castillo tom. de Sacramentis, tract. 6. disput. unica, dub. 18. donde se pueden ver citados los de mas Autores. Por no alagarne solamente referire por fundamento desta conclusion, las palabras Ioan. Tertij Epist. unica, vbi ait. (Omnia quæque maxima Concilia affirmant, eum non esse Episcopum qui munus quam à tribus Episcopis autoritate etiam Metropolitanani fuerit factus.)

Quoad hoc leges sup. doctrinam Ref. 27. & Ref. & 55. clus not.

3. Que interueniendo dispensacion de la Sede Apostolica sea valida la Consagracion facta ab vno tantum Episcopo, se hà de tener por cierto, porque de hecho los Pontifices dispensan en esta parte, y a peticion de su Magestad, tiene dispensado el Pontifice para los Obispos de a quel Reyno, que se consagren (ab vno Episcopo post eorum assumptionem, &c. electionem;) y en el caso, que se trata vinieron después las Bulas con dicha dispensacion consecrandi ab vno Episcopo inserta en ellas.

Sup. hoc lege doct. Ref. 30. & 31. & aliorum 55. carū notat.

4. De aqui se infiere legitimamente, que si la informacion de que dichas Bulas estauan despachadas equiualiere a la manifestacion de las dichas Bulas, la Consagracion auaisado legitima, y valida, y que sino equiuale, sino que es necesario obtenerlas, y mostrarlas, que la Consagracion fue inualida, segun la sentençia mas comun entre los Theologos. Lo mismo se infiere de las possession del Obispo, en virtud de la qual se adquiere la potestad de iurisdiccion. De aqui se infiere legitimamente, que toda la dificultad se reduce, a si dicha informacion equiuale a la manifestacion de las Bulas. Verdad es que el Señor Obispo, de quien se trata, parece intenta otro camino, diziendo obtuuo dispensacion para consagrarle ab vno Episcopo del Metropolitano: Este camino es muy flaco, porque no le ay para dezir, que esta dispensacion la puede dar otro que el Papa, y aunque vamos con la opinion de que Episcopus in his quæ illi non prohibent, potest in suo Episcopatu quidquid Papa in tota Ecclesia, esto se à de entender en lo que conuiene al Papa vi suæ dignitatis, no en lo que le conuiene ex speciali commissione Christi, Como es la legitimacion del numero de los Obispos para consagrar a otros Obispos. Y quando se entendiesse generalmente, es iusto estar le prohibido, por la suma grauedad de la materia, como el dissoluer el matrimonio rato no consumado, dispensar en votes solemnes, & alia huiusmodi Ni la dispensacion dada para que los Obispos de aquel Reyno se consagran ab vno Episcopo; puene obrar, sino es manifestando las Bulas, o con instrumento equiuale de su presentacion, por dezirse en ella: Post eorum assumptionem, & electionem que es dezir se dispensa para que se consagren ab vnos en las circunstancias en que se podan consagrar a tribus. No hallo razon prudente para dudar si ay otra dispensacion, porque no costa della, y porque en caso tan graue controuertido con tanto empeño, no se huuiera omitido hazer mencion de otro qualquier priuilegio, o dispensacion que huuira.

5. Reduciendo pues el punto a si puede equiuale la informacion que se hizo de las Bulas se detenian maliciosamente, à la manifestacion de las dichas Bulas, digo, que atendidos à los graues fundamentos con que se pruen a la parte negativa, a que por la afirmatiua, si ay alguno, es muy flaco, a que dando lugar a que semejantes infirmaciones tuuiessem valor, y fuerza, podian resultar grauissimos inconuenientes, y fuera en graue per iuzio de la autoridad

M A E
I V V
T I

dad de la Sede Apostolica : iuzgo que dichas informaciones, son de ningun valor, y fuerza, y que assi la possession como la consagracion fueron inuvalidas, & illicitas.

6. Añado, lo que es de grandissima consideracion, que aunque se conuença euidentemente, la probabilidad de que fueron validas la possession, y consagracion, se à de dezir que fueron illicitas, porque en materia perteneciente à Sacramentos. Aliud est probabile esse, validè fieri, aliud probabile esse, licitè posse fieri, como lo sienten todos los Doctores. Y aunque lo que toca a la potestad de iurisdiccion, tiene menos inconueniente el vsar de opiniones prouables en materia de Sacramentos, porque es opinion comun que quando se obra con opinion prouable, caso que no sea verdadera, la Iglesia suple el defecto de iurisdiccion, esto es solo prouable, y no cierto, como lo sienten el Padre, Suarez 3. part. tom. 4. disp. 26. sect. 6. & Hurtad. disp. 4. de consecr. dist. 8. de hac re dubitat, & oppositum censet Salas 1. 2. tract. 8. disp. vnica, sect. 6. n. 100. & Ioann. Sanchez in select. disp. 4. cum Paludano, & aliis Iuristis, defende que no suple la Iglesia la iurisdiccion en este caso. Y los Doctores que dicen, que en la administracion de Sacramentos, es licito vsar de opiniones solamente probables, acerca de la iurisdiccion, lo limitan à casos en que no tenga inconueniente graue como en el Sacramento de la Confirmacion, o en el de la Penitencia con el Penitente, que se presume se confesará otras vezes, però no quando si la Confession fuera nula, el Penitente expone periculo damnationis. Pudiera con facilidad referir en particular el sentimiento de los Autores en esta parte que tengo citados en mi 1. 2. tract. 5. conuouers. 3. punct. 4. donde se pueden ver, que yo no los refiero por no alargarme mas. En la legitimacion del ministro es materia mucho mas escurpuloza, y aunque alguno dirà que en esta materia es lo mismo, por poder el Pontifice dispensar para que vn Obispo solo validè consagrie, assi se ha de presumir, suple el defecto de los dos, quando con probabilidad se haze la Consagracion ab vno : esto ditase solo con vna prudente coniectura muy incierta.

7. Concluyo pues, que como del valor de la Consagracion del Obispo, dependa el valor de tantos Sacramentos necesarios necessitate salutis, que el illicito el Consagrarse solo con opinion probable, y que en este caso sera harto esforçar la probabilidad de la Consagracion que se hizo con dichas circunstancias, y no puede exceder la esfera de probable, y que como esta no basta para exercer las acciones de Obispo, tendra obligacion el Señor Obispo de quien a qui se trata, a boluerse a consagrar, y que no abra menester consagrarse sub conditione porque basta ser probable, que no està Consagrado para que en orden a esto, se porte como no Consagrado, y de nuevo se consagrie absolutamente. Sic sentio saluo meliori iudicio. En el Colleg. de la Compag. de Iesus de Alcalá, à 12. de Julio de 1647. Huc vsque Pater Quieto; quæ confirmant plura ex his quæ à nobis in superioribus Resolutionibus dicta sunt.

8. Et quidem contra amicissimum, & nunquam satis laudatum Solorzanum nimis vrgens verba Pontificalis Romani, ibi : *Nemo consecrari debet, nisi prius constet Consecratori de commissione consecrandi : siue per litteras Apostolicas, si sit extra Curiam, siue per cognitionem viue vocis oraculo à Summo Pontifice factam, si Consecrator ipse sit Cardinalis.* Et in eodem Pontificali dum Episcopus consecrandus præsentatur Episcopo consecranti dicitur : (Reuerendissime Pater, Postulat sancta Mater Ecclesia, vt hunc præsentem Presbyterum ad onus Episcopatus subleuetis.) Statim interrogat Episcopus consecrans. *Haaberis mandatum Apo-*

stolicum? & respondet Episcopus Assitens; *Haaberis.* & Consecrans ait *Legatur;* Ex quibus patet contra Dominum Solorzanum, quod in materia Consecrationis requiritur notitia Bullarum præsentium, quæ omnia satis confirmat P. Contreras vbi supra art. 1. dub. 2. n. 23. cum seq. Vnde art. 1. dub. 2. n. 4. sic ait. [Sed quid si las dichas letras Apostolicas se perdieren, o alguno, maliciosamente las vuisse occultado. Vtrum si en tal caso bastaria esprouarse su despacho? Respondese, que no; porque segun consta de la dicha extrauagante, no se admite de ningun a manera otra alguna prouea, que la de las misma letras Apostolicas. Sic communiter DD. Canonica, & Theologica. Ita Azor tom. 2. lib. 7. cap. 1. §. Quares. Nauar. cap. accept. de restit. spoliat. opposit. 8. n. 24. en donde dize desta manera Exorbitat à lege communi prædicta extrauagans iniuncta, quia illud habet aq̄e probari posse factum per Testes, & per instrumenta, lege in exercendis, C. de side instrumentorum : Extrauagans autem prædicta disponit probationem prouisionum Episcopatum, & cæteratum dignitatum probari non posse, nisi per Instrumenta, imò neque per omnia Instrumenta sed tantum per litteras Apostolicas expeditas, quales solæ Bullæ munitæ, dicuntur. Ita ille, cum *Elamin. Paris. de resignat. Benefic. lib. 10. quest. 1. num. 4.* en donde propone vna question assi; quæ res an Beneficio à Papa imperato, & Pontifice confecto diploma, quod deinde casu est amissum satis sit, si testibus probetur? Respondetur de iure communi sufficere, de vsu, & more Curie non idem. Sic Parisius, idem Fillicius de Benefic. tract. 4. cap. 6. n. 2. Huc vsque Contreras, & ad confirmationem suæ sententiæ non desinat hic apponere verba Vgolini de post. Episc. cap. 1. §. 1. num. 2. sic asserentis: [Vbi Episcopus apud Sedem Apostolicam, promouetur, litteras dictæ Sedis promotionem, consecrationemque continentibus habere debet, alioquin ad suam Ecclesiam accedere, vel bonorum Ecclesiasticorum administrationem accipere non potest, à nemineque absque huiusmodi litterarum ostensione recipi, obedire, & ei præstari, atque audiri debet. Et si contra præsumptum fuerit, quod ab ipso gestum fuerit, irritum habetur, & de Ecclesia proventibus nihil recipere potest. Capitula verò & alij quicumque ipsum absque huiusmodi litteris Apostolicis recipientes eidemque obediunt à beneficiorum suorum fructuum perceptione suspensi sunt, donec super hoc eiusdem Sedis gratiam metuerint obtinere, ita habetur in cit. Extr. iniuncta nobis, & ita no Abb. in cap. qualiter eodem, in Antig. & Gloss. in Clement. prima §. 1. in verbo Sede vacante adhaerere. & idem Abb. in cap. nostri, num. 4. de elect. & Perr. Auzan. Reg. 224. n. 4. & Paris. de resignat. benef. lib. 10. quest. 1. n. 23. qui ait capientem possessionem litteris non expedita intrusum dici, & omne ius amittere, quod habuit, & id locum habere etiam in Episcopo sub pena de qua in Extrauag. iniuncta. Quare dispositio c. vt amissis de elect. & Gloss. ibi antequam prædictas litteras habeat Episcopus, & Insurandum præstiterit locum non habet. Idem ex his patet non sat esse probare per testes aliquem in Episcopum esse pronunciatum, ex eo quia Episcopus in Ecclesia pronunciat, sed oportere, vt probetur per litteras Papæ, vt dicitur in cit. Extrauag. & ita Abb. in cit. cap. nostri, n. 4. Idem de collatione beneficij asseruit de magis communi opinione.] Paris. eadem q. n. 33. Huc vsque Vgolinus.

RESOL. LX.

An Episcopus adhibendo vñtionem Christianitatem non cum pollice, sed cum indice peccet mortaliter. Et inferitur idem esse dicendum in vñtione Sacramenti.

Sup. hoc sup-
plemèto iu-
risdictionis
latè in to. 3.
tr. 1. Ref. 4.
& in to. 1. tr.
5. Ref. 5. §. 2.
inter princ.
& med. vers.
Nā si aliqua
& in to. 8. tr.
1. Ref. 2. §. 2.
post med. à
vers. Et tan-
dem. & in
Ref. 4. & ex
doctr. Ref. 5.
signanter §.
Sed. & in to.
7. tr. 1. Ref.
92. à med. §.
Ex his vsque
in fin. Ref. &
hic sup. in
tr. 4. Ref. 68.
§. vlt.